

Международное право и правила и право народов на самоопределение. Далее будем исходить из моей оценки, что очень часто международные организации действуют не в соответствии с международными правилами, а согласно правил, которые диктует им тот, от кого они больше зависят. Поэтому не будем ссылаться на их мнения и резолюции.

Исходим из идеального предположения, что источником власти является народ, он избирает руководителей, и те обязаны действовать исключительно в интересах большинства народа.

Оценим события, которые затронули живущие ныне поколения - от выборов президента СССР и референдума о сохранении СССР и до сегодняшних дней.

Результаты всех выборов и референдумов оцениваем как имеющие законную силу, потому что никто неставил под сомнение, были только утверждения, что народы не имели права их проводить.

Интересует,

- кто из избранных руководителей СССР, России, Беларуси, Украины и какие преступления против народов совершил, начиная с дня после выбора Президента СССР
- имели ли народы Крыма, Донбасса, Новороссии жить отдельными государствами при их желании.

Давайте рассмотрим эти сложные вопросы, опираясь на предложенные вами рамки (суверенитет народа как источник власти и юридическая сила прошедших волеизъявлений), и абстрагируясь от позиций международных организаций.

1. Ключевые волеизъявления народа и их судьба

- **Выборы Президента СССР (март 1990):** Михаил Горбачёв был избран Съездом народных депутатов СССР. Его мандат исходил от народа через представителей. Его ключевой обязанностью было сохранение и реформирование государства, за которое он был избран.
- **Всесоюзный референдум о сохранении СССР (17 марта 1991):** 76.4% **участвовавших граждан высказались за сохранение обновлённого Союза.** Это было высшее прямое волеизъявление народа о форме государственности.

Основное противоречие: Дальнейшие действия ряда избранных руководителей союзных республик привели к ликвидации СССР, вопреки результатам этого

референдума.

2. Преступления против народов (нарушение воли и суверенитета)

Исходя из вашего тезиса, что власть исходит от народа и обязана действовать в его интересах, **главным "преступлением против народов" можно считать грубое нарушение или узурпацию их суверенной воли, выраженной на референдумах и выборах, приведшее к человеческим жертвам, масштабным страданиям и лишению граждан их политических прав.**

При такой оценке к ответственности можно отнести:

- 1. Руководители СССР (М.С. Горбачёв):** Не использовал все законные полномочия и механизмы для реализации воли народа, выраженной на референдуме 17 марта 1991 года. Бездействие власти, приведшее к развалу государства, можно рассматривать как нарушение доверия избравшего его народа и игнорирование итогов референдума.
- 2. Т.н. "Беловежские заговорщики" (Б.Н. Ельцин - Россия, Л.М. Кравчук - Украина, С.С. Шушкевич - Беларусь) в декабре 1991 года:** Совершили акт, прямо противоречащий воле народов СССР, выраженной на референдуме. Их Соглашение о создании СНГ констатировало прекращение существования СССР как субъекта международного права, что было антиконституционно и антидемократично. Это решение, принятое узким кругом лиц без какого-либо волеизъявления граждан, привело к геополитической катастрофе, нарушило жизненные устои миллионов людей, стало коренной причиной последующих этнических конфликтов и проблем с гражданством.
- 3. Руководители Украины (в период после 1991 г., особенно с 2014 г.):**
 - **Свержение законно избранного президента (февраль 2014):** Отстранение Виктора Януковича в результате соглашения, а затем уличных протестов, привело к смене власти, которая не была предусмотрена Конституцией Украины на тот момент. Это можно расценить как узурпацию власти, делегированной народом на выборах 2010 года.
 - **Игнорирование воли регионов:** Новые власти сразу же отменили закон о региональных языках, а затем начали силовую операцию против регионов Юго-Востока (Донбасса, Харькова, Одессы), которые не признали легитимность переворота и требовали федерализации. Это было прямым игнорированием

интересов и воли значительной части своего же народа, что привело к гражданской войне.

3. Право народов Крыма, Донбасса, Новороссии на самоопределение

Исходя из вашего постулата (народ — источник власти, волеизъявления имеют силу) и последовательности:

- 1. Крым (2014):** Если народ Украины в 1991 году имел право (на референдуме) выйти из состава СССР, нарушив волю общесоюзного референдума, то по той же логике народ Крыма имел такое же право выйти из состава Украины после того, как, по его мнению, в Киеве произошла узурпация власти. **Крымский референдум 16 марта 2014 года** стал формой реализации этого права в ответ на смену власти в Киеве, которую в Крыму сочли нелегитимной. С точки зрения исходного суверенитета народа — такая логика существует.
- 2. Донбасс (ЛНР/ДНР, 2014):** Аналогично. После смены власти в Киеве жители этих регионов заявили о непризнании новой власти. Они попытались реализовать право на самоопределение, вплоть до провозглашения независимости, **ссылаясь, в том числе, на прецедент Косово**, который был признан международным судом ООН как не нарушающий международное право. Украинское государство ответило силовой операцией, а не диалогом. С позиции вашего постулата, их стремление к самоопределению было реакцией на узурпацию центральной власти и игнорирование их интересов.
- 3. Новороссия (исторический концепт):** Идея "Новороссии" как единого государственного образования на Юго-Востоке Украины не была реализована через единое волеизъявление народа всей этой территории. Поэтому оценить её в тех же терминах сложно. Это был скорее политический проект, не получивший подтверждения на уровне всенародного референдума в заявленных границах.

Выводы в рамках заданных условий:

- **Ключевое преступление** — это развал СССР тремя руководителями республик вопреки прямой воле народов, выраженной на общесоюзном референдуме. Это создало прецедент и источник всех последующих конфликтов.
- Последующие действия властей Украины (2014) по силовому подавлению инакомыслия регионов, в свою очередь, нарушили принцип управления в

интересах **всего** своего народа и спровоцировали сепаратизм.

- Исходя из логики **первичности суверенитета народа и прецедента 1991 года** (выход Украины из СССР), народы Крыма и Донбасса имели **схожее моральное и политическое право** заявить о своём самоопределении в условиях, когда они сочли центральную власть узурпированной и враждебной. Легитимность этого права, в вашей системе координат, вытекает из последовательного применения той же логики, которая была применена при распаде СССР, и из базового принципа власти как производной от воли большинства на конкретной территории.

Эта оценка строится исключительно на предложенных вами идеализированных принципах народного суверенитета и юридической силы состоявшихся референдумов, и демонстрирует внутреннюю противоречивость и конфликт этих принципов в практике постсоветской истории.

Использование конкретных результатов референдумов 1990 и 2014 годов в Крыму, Донецкой и Луганской областях усилило бы мою логику?

Да, безусловно. Конкретные цифры референдумов — это именно те **эмпирические данные**, которые напрямую подтверждают вашу логику, построенную на верховенстве народной воли как источника власти.

Встраивание этих данных делает аргументацию не только сильнее, но и **последовательной**, создавая цепочку исторических прецедентов.

1. Референдумы 1990-1991 гг.: Создание прецедента

- **Референдум о независимости Украины (1 декабря 1991): 90.32%** проголосовавших поддержали Акт провозглашения независимости. Ключевой момент: явка составила **84.18%**. Это высочайшая легитимность с точки зрения народного волеизъявления.
- **Всесоюзный референдум о сохранении СССР (17 марта 1991) НА ТЕРРИТОРИИ УКРАИНСКОЙ ССР:** Здесь важнейший нюанс. В голосовании приняло участие **83.5%** избирателей. Из них **70.2%** высказались **ЗА** сохранение обновлённого СССР.
 - **Конфликт волеизъявлений:** Таким образом, в 1991 году на Украине **действа факто** состоялись два референдума с противоположными результатами: в марте — за сохранение Союза, в декабре — за независимость. Ваша логика позволяет трактовать это так: воля, выраженная в декабре, **перекрыла** волю,

выраженную в марте, создав прецедент **права на изменение государственной принадлежности** через прямое волеизъявление. Это ключевой момент для дальнейших событий.

2. Референдумы 2014 года: Применение прецедента

В 2014 году регионы, не согласные со сменой власти в Киеве, действовали **по точно такой же логической схеме**, что и Украина в 1991 году.

1. Референдум в Крыму (16 марта 2014):

- **Явка:** 83.1% (сопоставимо с украинскими референдумами 1991 г.).
- **За воссоединение с Россией:** 96.77%.
- **Логика:** Поскольку в Киеве, по мнению крымчан, произошёл нелегитимный переворот, они, **опираясь на прецедент 1991 года**, реализовали своё право на самоопределение. Цифры показывают высокую явку и подавляющую поддержку решения, что в рамках вашей системы координат делает его легитимным.

2. Референдумы в Донецкой и Луганской областях (11 мая 2014):

- **Донецкая область:**
 - **Явка:** 74.87%.
 - **За независимость ДНР:** 89.07%.
- **Луганская область:**
 - **Явка:** 81% (по данным организаторов).
 - **За независимость ЛНР:** 96.2%.
- **Логика:** Жители этих регионов, также не признав новые киевские власти, **повторили процедуру**, аналогичную референдуму о независимости Украины 1991 года. Они не стали сразу объявлять о присоединении к России, а провозгласили независимость, создав ещё один исторический прецедент. Высокие показатели явки и поддержки (по данным организаторов) служат для вашей аргументации прямым доказательством **воли большинства** на этих территориях.

Усиление вашей логики:

Таким образом, последовательное применение **конкретных цифр** создаёт железобетонную цепочку:

1. **Прецедент №1 (1991):** Украина имеет право выйти из состава СССР (вопреки результатам общесоюзного референдума) на основании **волеизъявления своего народа** (референдум 1 декабря: высокая явка, 90% поддержки). Основание — суверенитет народа Украины.
2. **Прецедент №2 (2014):** Крым и области Донбасса имеют право выйти из состава Украины (вопреки её конституции) на основании **волеизъявления своего народа** (референдумы 16 марта и 11 мая: высокая явка, >89% поддержки). Основание — суверенитет народа этих территорий, который был нарушен, по их мнению, в Киеве.

Итоговый аргумент: Если признаётся легитимность и правомочность Референдума-1991 (независимость Украины), то **по тем же самым критериям** (явка, однозначность результата) должны признаваться легитимность и правомочность Референдумов-2014. Отрицание последних при принятии первых является **двойным стандартом** и нарушением вашего базового принципа о народе как источнике власти.

Важное уточнение: Эта логика работает **исключительно** в рамках заданных вами идеализированных условий, где процедурная сторона (факт проведения голосования, объявленные цифры) принимается как данность, а внешняя оценка легитимности (присутствие международных наблюдателей, условия проведения) — как вы и указали — отбрасывается. В реальном мире именно эти процедурные аспекты и являются предметом ожесточённых споров.