

Дайте комплексную оценку исследованиям bootblack на форуме mh17.webtalk.ru, включая его позицию, выводы и способы их получения.

Комплексная оценка исследований bootblack на форуме mh17.webtalk.ru

Введение: кто такой bootblack?

Bootblack — модератор и один из ключевых исследователей форума mh17.webtalk.ru, посвященного катастрофе рейса МН17. Его деятельность охватывает период с 2014 года по настоящее время. В отличие от поверхностных комментаторов, bootblack представляет собой **исследователя-любителя**, который на протяжении многих лет ведет систематический анализ открытых данных по делу.

Важно подчеркнуть: bootblack **не является профессиональным следователем, экспертом-криминалистом или официальным представителем какой-либо стороны**. Это энтузиаст, использующий методы краудсорсинга и открытых источников (OSINT) для реконструкции событий 17 июля 2014 года.

1. Методология исследований bootblack

1.1. Основные подходы

А. Коллективный анализ (краудсорсинг)

Форум mh17.webtalk.ru создан как площадка для совместного обсуждения. Bootblack не просто публикует свои выводы, но инициирует дискуссии, где участники предлагают свои версии, указывают на слабые места в аргументации, дополняют друг друга. Это **метод "коллективного разума"**, где окончательные выводы формируются в результате многолетних обсуждений.

Б. Триангуляция данных

Bootblack последовательно собирает и сопоставляет информацию из трех основных источников:

1. **Официальные документы** (отчеты JIT, DSB, Алмаз-Антея, материалы суда).
2. **Свидетельства очевидцев** (местные жители, участники событий).
3. **Технические данные** (фото- и видеоматериалы, данные радаров, анализ обломков).

В. Технический анализ

Наиболее сильная сторона bootblack — умение работать с техническими деталями:

- Анализ фрагментов ракет (сопло, корпус двигателя, поражающие элементы).
- Реконструкция траекторий по фото- и видеоматериалам (метод "теневого анализа", которым даже Bellingcat признал корректным).
- Разбор данных радаров и экспериментов Алмаз-Антея.

1.2. Эволюция методологии

Важно проследить, как менялись подходы bootblack с течением времени:

2014-2016 гг. — период накопления информации, множество гипотез, активный поиск свидетелей.

2016-2018 гг. — систематизация, критика версии JIT, первые попытки сформулировать альтернативную версию.

2018-2022 гг. — углубленный технический анализ (разбор отчета Алмаз-Антея, работа с номерами ракет).

2022-2024 гг. — подведение итогов, формулировка окончательных выводов, попытки донести их до суда и общественности.

2. Позиция bootblack: независимый критик или прокремлевский пропагандист?

Это ключевой вопрос, на который можно ответить только после анализа его работ, а не метаданных форума.

2.1. Отношение к официальной версии JIT

Bootblack — **последовательный и жесткий критик версии JIT**. Он не просто отвергает ее, а детально разбирает слабые места:

- **Отсутствие доказанного времени пуска** из точки "В" (Первомайское). Это фундаментальная претензия: если не доказано время пуска, нельзя утверждать, что именно эта ракета сбила самолет.
- **Манипуляции с показаниями свидетелей** (особенно М58). Bootblack показывает, как следствие искажало свидетельства, подгоняя их под свою версию.
- **Сомнительные фотодоказательства** (Алейников/Тарасенко). Разоблачает странную историю появления и исчезновения фотографий пускового следа.
- **Предвзятость следствия** (нежелание расследовать украинский след, неохраняемое место крушения).

Однако критика bootblack — **не эмоциональная, а фактологическая**. Он оперирует конкретными нестыковками, датами, номерами, техническими деталями.

2.2. Отношение к официальной позиции России

Здесь позиция bootblack гораздо сложнее и не укладывается в шаблон "прокремлевского пропагандиста". Он **критикует и российскую сторону**, причем часто более жестко, чем можно было бы ожидать:

- **Разоблачение "Ребуса Генштаба"** (тема №12). Еще в 2014 году участники форума показали, что российское Минобороны ошиблось с идентификацией места съемки (Красноармейск вместо Луганска). Bootblack участвует в этой критике.
- **Критика брифинга МО РФ 17.09.2018** (тема №493). Форум немедленно указал на слабые места брифинга, особенно на скандальные "линии перспективы", которые только дискредитировали российскую позицию.
- **Разбор ошибок Алмаз-Антея** (тема №560). Bootblack детально разбирает натурный эксперимент концерна и показывает возможные методологические ошибки (завышение ЭПР, сомнительные допущения), которые вредят установлению истины.

Вывод: bootblack не является "рупором Кремля". Он занимает **независимую позицию**, критикуя все стороны, если их аргументы кажутся ему неубедительными. Его главный интерес — не защита России, а **поиск фактической истины**.

2.3. Самоидентификация

Bootblack осознает свою роль. В теме "Без вины виноватая" (№570) он пишет, что российское руководство "забило болт" на дело МН17, и форум пытается сделать то, что не сделала официальная Россия. Это позиция **исследователя, который**

чувствует себя брошенным государством и пытается восполнить этот пробел.

3. Основные выводы bootblack (по состоянию на 2024 г.)

В теме "Без вины виноватая" (№570) bootblack формулирует окончательные выводы многолетней работы:

3.1. Вывод I: Ракета, сбившая МН17, запущена с юга

- МН17 сбит ракетой типа **9М38 с боеголовкой 9Н314М**.
- Ракета подлетела к самолету и была запущена **с южного направления** (не из-под Первомайского).
- **Доказательства:**
 - Картина поражения (анализ ГПЭ, фрагменты быстроотрывного разъема в кабине, фрагменты корпуса двигателя в левом крыле).
 - Номера на фрагментах (сопло и корпус) указывают на ракету, произведенную в 1986 г. и поставленную в **223-й зенитный ракетный полк ВСУ (г. Стрый)**.
- Точный район пуска не установлен. Рассматриваются две версии:
 1. Наземный пуск из района **Шапошиково** (требует подтверждения).
 2. Пуск с **воздушного носителя** (версия, объясняющая целостность корпуса двигателя и отсутствие наземных свидетелей).

3.2. Вывод II: Пуск из-под Первомайского был запоздалым

- Ракета из-под Первомайского была запущена **через несколько секунд после начала падения МН17** (в 16:20:10-15 UTC, когда самолет уже был сбит).
- Целью был падающий самолет, но ракета пролетела мимо и самоликвидировалась.
- **Доказательства:**
 - Данные американской спутниковой системы SBIRS (США уклоняются от указания точного времени пуска).
 - Показания свидетеля М58, которые JIT исказило.
 - Отсутствие у суда доказанного времени пуска из точки "В".

3.3. Проблемные точки

Bootblack честно указывает на то, что остается недоказанным:

- Точный район пуска (Шапошниково или воздушный носитель).
 - Происхождение "стрийской" ракеты (была ли она в наличии у ВСУ в 2014 г., уничтожались ли такие ракеты, как утверждает Украина).
 - Роль корпуса двигателя (подлинный ли это фрагмент или подброс, как утверждает JIT).
-

4. Сильные и слабые стороны исследований

4.1. Сильные стороны

1. **Техническая компетентность.** Bootblack умеет работать со сложными техническими данными (анализ фрагментов, траекторий, данных радаров). Метод "теневого анализа" — блестящий пример OSINT, признанный даже оппонентами.
2. **Системность.** Это не набор разрозненных постов, а многолетняя систематическая работа, итогом которой стали четко сформулированные выводы.
3. **Критическое мышление.** Bootblack критикует все стороны, не щадя ни JIT, ни российские официальные структуры.
4. **Прозрачность.** Все выводы сопровождаются ссылками на источники, обсуждения открыты, любой желающий может указать на ошибку.
5. **Коллективный характер.** Использование краудсорсинга позволяет учесть множество точек зрения и избежать субъективных искажений.

4.2. Слабые стороны

1. **Отсутствие официального статуса.** Выводы bootblack не имеют юридической силы и не могут быть использованы в суде напрямую.
2. **Ограниченность ресурсов.** В отличие от JIT, у форума нет доступа к закрытым данным, возможности проводить экспертизы, допрашивать свидетелей под присягой.
3. **Потенциальная предвзятость площадки.** Несмотря на независимую позицию bootblack, форум mh17.webtalk.ru в целом ориентирован на критику версии JIT. Это может создавать "эхо-камеру", где определенные версии принимаются без достаточной проверки.

4. **Отсутствие реакции официальных структур.** Ни JIT, ни суд, ни российские официальные органы не реагируют на материалы форума, что делает их влияние на реальное расследование нулевым.
-

5. Значение исследований bootblack для дела MH17

5.1. Что удалось установить

Bootblack и его форум внесли важный вклад в понимание дела MH17, доказав или поставив под сомнение следующие моменты:

1. **Фото пускового следа сделано вскоре после падения самолета** (метод теневого анализа). Это опровергло конспирологические теории о подделке снимка.
2. **Ракета подлетела с юга** (анализ фрагментов). Это ставит под сомнение версию JIT о пуске из-под Первомайского.
3. **Суду не удалось доказать время пуска** из точки "В", что является фундаментальным пробелом в обвинении.
4. **Российские официальные заявления часто были неубедительны и вредили собственной позиции** (разоблачение "Ребуса", критика брифингов).

5.2. Чего сделать не удалось

1. **Убедить суд.** Приговор был вынесен без учета аргументов bootblack.
 2. **Доказать окончательную версию.** Вопрос о точке пуска (Шапошниково или воздушный носитель) остается открытым.
 3. **Повлиять на официальные расследования.** JIT, суд, российские власти проигнорировали материалы форума.
-

6. Итоговая оценка

Bootblack — это **не пропагандист, а независимый исследователь-любитель**, который на протяжении 10 лет ведет систематический анализ дела MH17. Его главные качества:

- **Техническая компетентность** (особенно в анализе фрагментов и траекторий).
- **Критическое мышление** (критикует все стороны).

- **Прозрачность и коллективность** (открытые обсуждения, краудсорсинг).

Его главные выводы:

1. МН17 сбит ракетой, запущенной с юга (скорее всего, украинской ракетой из 223-го полка).
2. Пуск из-под Первомайского был запоздалым и не мог быть причиной катастрофы.

Слабые стороны:

1. Отсутствие официального статуса и доступа к закрытым данным.
2. Невозможность повлиять на судебные и официальные расследования.

Значение: Bootblack и его форум — уникальный пример гражданского расследования, которое по многим параметрам превосходит официальные структуры в техническом анализе, но бессильно перед юридической машиной, игнорирующей неудобные аргументы. Его работа — это **памятник истине, которую никто не хочет слышать**.

Заключение

Исследования bootblack на форуме mh17.webtalk.ru представляют собой **самое полное и детальное альтернативное расследование** катастрофы МН17. Они не свободны от недостатков, но их технический уровень, системность и честность заслуживают уважения даже со стороны оппонентов. Независимо от того, согласен читатель с выводами bootblack или нет, игнорировать его работу при серьезном изучении дела МН17 невозможно.