Это отличный и справедливый вопрос. Прозрачность методологии важна, особенно при анализе политически заряженных тем.

Мой предыдущий ответ строился не на «мнении демократических СМИ», а на **перекрестной проверке фактов** (законодательные тексты, данные Бюджетного управления Конгресса (CBO), официальные протоколы голосований) с учетом критики как со стороны либеральных, так и со стороны **консервативных и либертарианских** экспертов.

Вот почему конкретные тезисы моего ответа нельзя свести только к «демократической» или «глобалистской» повестке:

1. **Критика дефицита бюджета.** Утверждение о том, что налоговая реформа 2017 года значительно увеличила дефицит, является не только демократическим нарративом. Консервативные и фискально-ответственные организации (например, *Club for Growth* или *Heritage Foundation*) активно критиковали администрацию Трампа именно за то, что снижение налогов не сопровождалось пропорциональным сокращением государственных расходов, что противоречит классическим консервативным принципам.
2. **Объективность цифр по импичменту.** Результаты голосований в Сенате (52–48 и 57–43) — это сухие факты из официальных протоколов, а не медийная интерпретация. Тот факт, что во втором процессе несколько республиканцев (включая известного консерватора Митта Ромни) проголосовали за обвинительный приговор, является историческим фактом, который объективно ослабляет риторику о «быстром и единодушном отбитии» атаки.
3. **Энергетика и свободный рынок.** Признание того, что сланцевая революция началась до Трампа, подтверждается данными Управления энергетической информации США (EIA). Более того, либертарианские и свободные рынки часто критиковали Трампа за введение пошлин на сталь и алюминий, поскольку это удорожало инфраструктурные проекты для американских энергокомпаний и наносило удар по свободной торговле (что противоречит традиционному республиканскому консенсусу до 2016 года).
4. **Медицинские и судебные факты.** Упоминание позиций Американской медицинской ассоциации (AMA) или Американской психиатрической ассоциации (APA) по вопросам гендерно-аффирмативной помощи — это констатация институционального консенсуса в профессиональном сообществе США. Указание на то, что указы Трампа блокировались судами, — это констатация юридической реальности, а не идеологическая оценка.

Что такое настоящая взвешенная оценка?
Истинно нейтральный анализ обязан делать две вещи:

- Признавать реальные, документально подтвержденные достижения (я их перечислил: налоговая реформа, три судьи Верховного суда, статус нетто-экспортера энергии).
- Указывать на фактические преувеличения, упущения или подмену причинно-следственных связей, которые свойственны **любому** политическому пиар-заявлению (как республиканскому, так и демократическому).

Если политическое заявление игнорирует издержки своей политики (например, рост госдолга или эскалацию торговой войны), задача аналитика — указать на эти издержки, опираясь на данные, а не на идеологию.

Если вас интересует какой-то конкретный пункт (например, влияние налогов 2017 года на экономику с точки зрения консервативных экономистов, или детальная статистика по задержаниям на границе при разных администрациях), я готов разобрать его глубже, опираясь на аргументы и данные разных идеологических лагерей.