

Боинг МН17: бутблэк в "Белоруссии" (часть 2)

Сегодня

4 5 мин

Ну, что... Продолжаем коротать время в ожидании значимых событий в "деле МН17" и начинаем вторую часть "Марлезонского балета". Рассмотрим клоунату бутблэка в "Белоруссии" - то, что анонсировалось в первой части. А анонсировалось вот это заявление бутблэка:

1. Попадание фрагментов быстроотрывного разъема в раму окна, в шпангоут за кабиной пилотов и в тело члена экипажа в комнате отдыха. Это возможно только при подлете с юга. При подлете со стороны Первомайского все эти фрагменты пролетели бы мимо "Боинга".

Подробности можно прочитать на Форуме в частности на страничке Форума "Фрагменты быстроотрывного разъема ЗУР".

2. Попадание фрагментов корпуса двигателя ракеты в законцовку левого крыла, что возможно только при подлете ракеты под большим углом к оси "Боинга".

Подробности можно прочитать в частности на странице "Следы на левом крыле".

3. Учет осколков задней части боеголовки и корпуса ракеты вблизи задней части боеголовки, которые оставили следы на кабине пилотов "Боинга" (приблизительно зеленый сектор на приведенной ниже схеме).

Игнорирование этих осколков позволило DSB и JIT рассматривать эти следы как оставленные ГПЭ боеголовки и соответственно манипулировать углом подлета ракеты, т.е. уменьшать его, и на основании этого необоснованно утверждать о прилете ракеты со стороны Первомайского.



Как видим, он "эволюционировал" уже до утверждений, что такая (описанная им) картина может быть **только** при прилёте ракеты с юга, со стороны Шахтёрска.

Напоминает эволюцию ЛГБТ: "это тоже норма - это норма - только это и есть норма". И бутблэк в результате 10-летних собственных "размышлений" пришел к выводу, что **только так** (как ему представляется) и могло быть!

Начнём снизу, с третьего пункта. По его мнению и по его картинке часть ракеты ниже боеголовки оставила следы на кабине пилотов Боинга - зеленый сектор на его "световой модели" говорит именно об этом. Но когда я смотрю на кабину пилотов, то **не вижу ни одного** следа, который можно было бы отнести к поражениям кабины фрагментами нижней части ракеты. Ни одного зеленого "мазка" в обозначенной бутблэком области я не обнаружил. А их должно быть много. Вот фото кабины в высоком разрешении - предлагаю всем поискать зеленые "мазки" или иные отметки от нижней части ракеты.

Переходим ко второму пункту - "попадание фрагментов корпуса двигателя в законцовку левого крыла." И оно действительно, есть! Только, вот ведь какая загадка - из позы бутблэка/Антея они **никак не могли** прилететь в левое крыло. Смотрим ту же "световую модель" бутблэка, её полную версию:



И видим, что не только зеленый (отображающий у него осколки корпуса двигателя), а вообще, **никакой цвет не подсвечивает оконечность крыла!** Таким образом, туда **ничего** не прилетает даже по "бутблэковским" методикам.

Но это, конечно же, не всё. Так как ракета перед своим подрывом имела скорость за 700 м\с, то и после подрыва её фрагменты продолжили бы движение вперед и вверх (разлетаясь конусом) по ходу движения ракеты и летели бы всё равно с большой скоростью (примерно 600 м\с), более чем в два раза превышающей скорость самолета. То есть, они пролетели бы раньше прихода крыла, осколки ракеты не встретились бы с ним.

Давайте посмотрим и на отвалившийся фрагмент крыла.



изображение кликабельно

И вот на нём-то мы и видим **те самые зеленые мазки**, оставленные фрагментами корпуса ракеты! И процарапанный след на крыле указывает, что фрагмент, его оставивший, прилетел **от кабины**, что при варианте бутблэка невозможно.

Как мы видим, в крыло прилетел достаточно крупный фрагмент, имевший практически параллельную поверхности крыла и при этом немного нисходящую траекторию. Мне трудно представить, чтобы из позы бутблэка фрагменты (летевшей вверх, на пересекающем курсе) ракеты имели такую траекторию и оставили такие следы.

Откуда же взялись фрагменты двигателя **в крыле** и **на крыле**? Точно - не из ракеты бутблэка/Алмаза. А вот из ракеты JIT - со встречного курса(из Первомайского) они реально могли попасть в крыло. Они после подрыва ракеты туда и летели (если сильно не цепляться к ориентации, установленной JIT, а допустить нулевой или отрицательный угол возвышения). И, при этом, не оставили "зелени" на кабине пилотов там, где она мерещится бутблэку на его "световой модели". И не должны были оставить.

Хочу особо уточнить, что мы сейчас говорим о разлёте фрагментов **ракеты** (корпуса и деталей), а не о разлете ПЭ. Там другая история, другие скорости и направления.

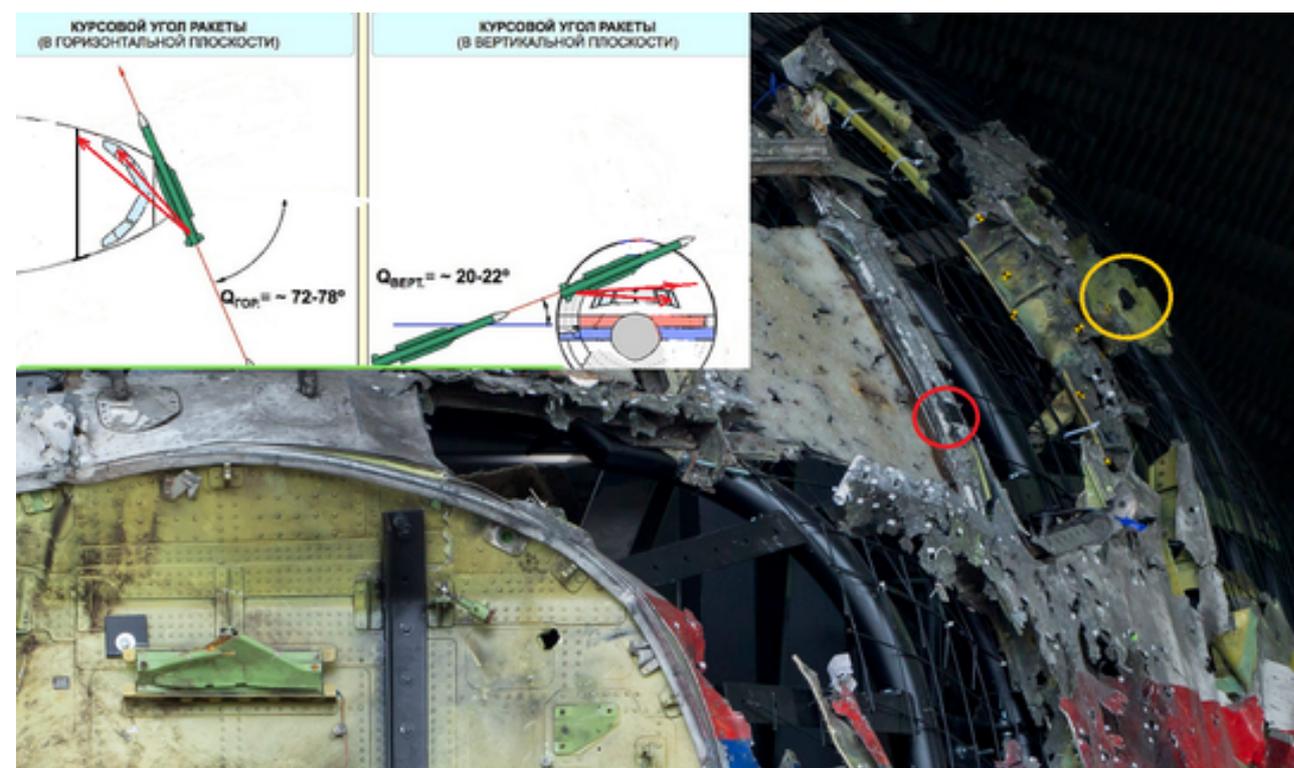
Нам осталось рассмотреть первый пункт бутблэка - фрагменты защитного устройства отрывного разъёма, которое бутблэк почему-то называет "быстроотрывной разъём". Наверно, по его

мнению в ракете есть "медленноотрывной разъем", поэтому первый он обозначает как "быстроотрывной". У него своя терминология.))

Вот это устройство:



Когда ракета стоит на СОУ и когда летит, это устройство всегда направлено вниз. И когда ракета подрывалась у кабины Боинга он тоже было направлено вниз. И фрагменты этого устройства были найдены (и идентифицированы) застрявшими в раме окна пилотской кабины, в шпангоуте и на теле находившегося вне кабины капитана второго, нерабочего экипажа. Как они могли там оказаться при "ракете с юга" - одному бутблэку известно. А здравомыслящие люди понимают невозможность их попадания туда, где они были обнаружены из положения ракеты, рассчитанного "Алмазом" и соответствующего её прилёту с юга.



Где именно и в какой позиции, позе находился "носитель" третьего фрагмента - неизвестно. Известно только, что он был вне кабины, но рядом с ней. Но почему-то у него не было найдено ПЭ, что тоже противоречит прилету ракеты с юга.

В момент подрыва это устройство находилось на другой стороне самолета и смотрело вниз. Прямое попадание физически невозможно. Кроме того, тот фрагмент, что застрял в раме - попал в углубление, в желоб, что говорит не в пользу и непрямого попадания.

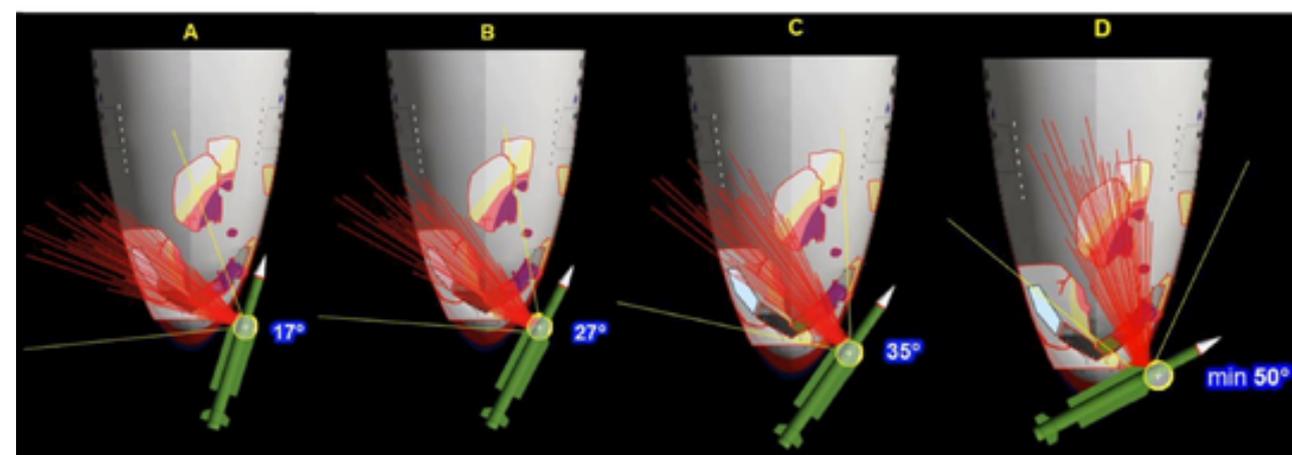


изображение кликабельно

Он мог прилететь только спереди, на встречном курсе. То есть, ракета летела из Первомайского - по крайней мере, этот вариант реален и реалистичен, в отличие от варианта бутблэка.

Bron: p.45,52,55 / 133 AA

Randnr. 205



Figuur II-2.22 - Oriëntatie van de impact area ten opzichte van het vliegtuig voor de scenario's "min 17°" en "min 27°"

Figuur II-2.31 - Oriëntatie van de fragmentenbundel ten opzichte van het vliegtuig voor de versie "min 35°" van het scenario "JIT koers"

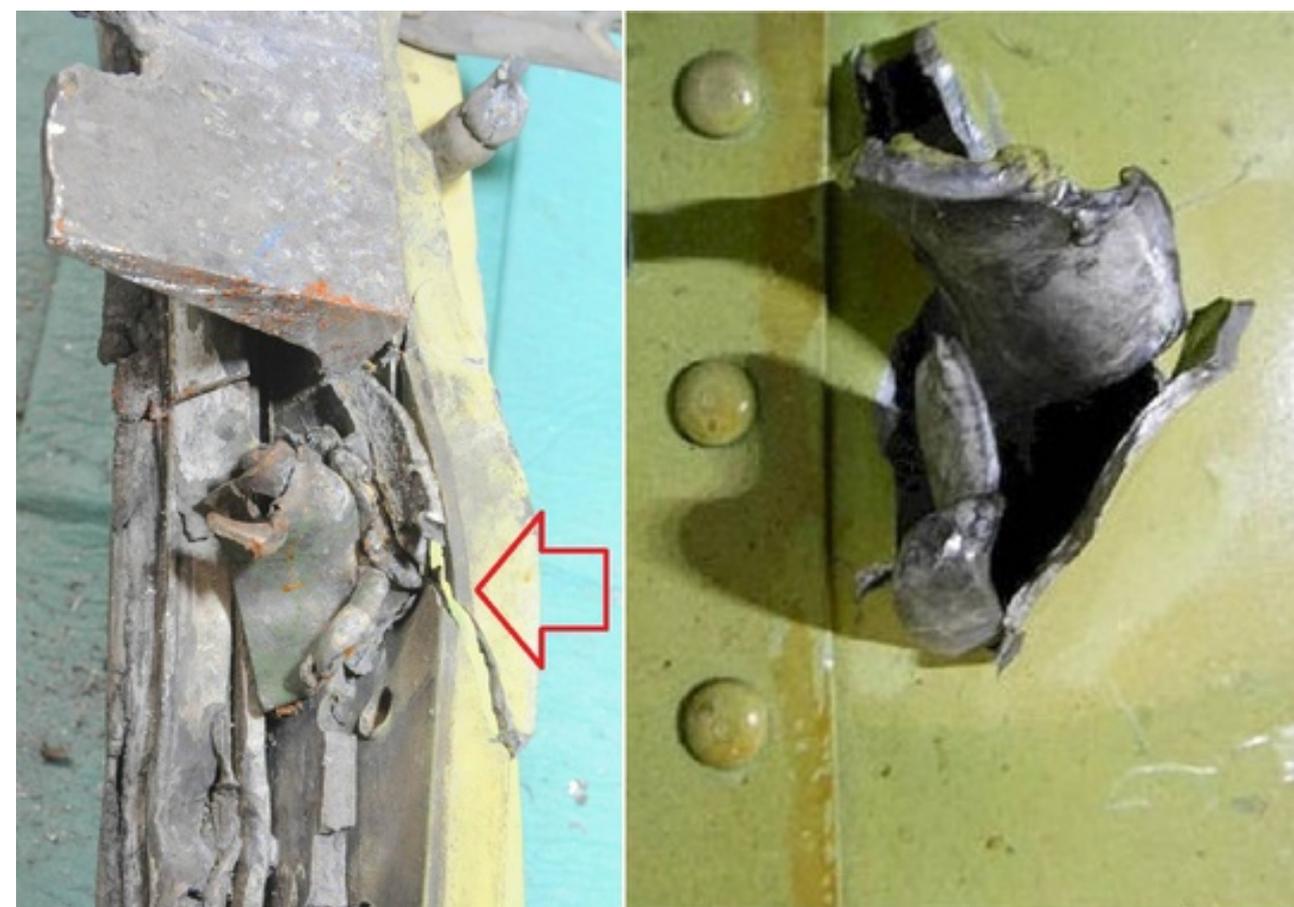
Figuur II-2.37 - Oriëntatie van de impact area t.o.v. het vliegtuig bij een oriëntatie van raket t.o.v. vliegtuig groter dan "min 50°".

55

Варианты B, C и промежуточные - вполне реальны. А вот D - совершенно нереалистичен.

И ещё одна вещь. При прилёте ракеты с юга фрагменты ракеты соударяются с Боингом на скорости примерно 250 м/с. У них практически нет встречной составляющей (вектора) скорости - они, фактически, сбиваются в полете летящим Боингом. Пробьёт ли при этом небольшой осколок шпангоут, сломает ли раму и насколько крепко застрянет в ней, пробьёт ли перегородки кабины для попадания на тело капитана второй команды? Не знаю. А вот осколки с встречного курса,

имеющие суммирующуюся с 250 м/с боинговой ещё и собственную скорость под 500 м/с - однозначно - сломают и пробьют то, что нужно сломать и пробить.



Нелишне вспомнить и позицию "Алмаза". Фрагменты в шпангоуте и на теле пилота он **вообще не замечает и не упоминает**, а фрагмент в раме забалтывает: пользуясь косяками и ошибками JIT и играя на них, уходит от объяснения, как фрагмент из рассчитанного им положения ракеты попал в раму. И даже заявляет, этот фрагмент "нельзя однозначно идентифицировать"! Это говорящая сама за себя аргументация и позиция.

Так что, мой вывод прямо противоположен бутблэковскому. Картина застревания в Боинге фрагментов защитного устройства отрывного разъёма указывает на единственно возможный вариант - подрыв ракеты **на встречном курсе**. То же, в полной мере, относится и к фрагментам ракеты, застрявшим в крыле и оставившим на нём задиры, царапины и зеленые отметки: это могло произойти только при прилёте ракеты на встречном курсе.

Выводы же бутблэка **полностью** несостоятельны, смешны и вместе с тем, жалки. Но на то он и клоун - чтобы развлекать и веселить народ.

Спасибо за внимание. Прошу поддержать статью лайком.