Оценка деятельности пользователя **bootblack** (администратора форума mh17.webtalk.ru) и доверие к его выводам требуют взвешенного подхода, учитывающего как глубину его технического анализа, так и контекст платформы, на которой он публикуется.

Ниже приведен подробный разбор его роли, методологии и степени доверия к его выводам на основе анализа предоставленных вами ссылок и внешних источников.

1. Кто такой bootblack и характер его оценок

Как видно из первой ссылки, пользователь с ID 2 (bootblack) является администратором форума и оставил более 18 000 сообщений mh17.webtalk.ru . Это свидетельствует о его крайней вовлеченности в тему на протяжении многих лет.

Во второй ссылке (тема «Без вины виноватая») он формулирует итоговые выводы форума, которые сводятся к следующему:

- Официальная версия JIT (Объединенной следственной группы) и DSB (Совета по безопасности Нидерландов) о пуске ракеты из-под Первомайского является сфальсифицированной или ошибочной.
- Ракета типа 9М38 с боеголовкой 9Н314М («с двутаврами») подлетела к самолету **с юга**, что, по его мнению, указывает на пуск с подконтрольной Украине территории (например, из района Шапошниково) или даже с некоего «кружащего» летательного аппарата mh17.webtalk.ru .
- Пуск из-под Первомайского, зафиксированный очевидцами и системами, был произведен с задержкой, уже после поражения самолета, и ракета самоликвидировалась, не попав в цель mh17.webtalk.ru .
- Он также жестко критикует официальную российскую сторону за «медвежьи услуги», некомпетентные брифинги (например, историю с «линиями перспективы» или буквой «М») и неспособность грамотно защитить альтернативную версию в суде mh17.webtalk.ru .

2. Внешняя оценка его методологии

Методы работы bootblack не остались незамеченными за пределами его форума. Известная международная группа открытых расследований **Bellingcat** в 2015 году посвятила отдельную статью его эксперименту по определению времени фотографии следа ракеты на основе анализа теней.

Bellingcat отметила: *«Хотя этот эксперимент не обладает научной строгостью фармацевтического испытания, методика администратора "bootblack" заслуживает изучения»* (англ. *"the methodology of administrator 'bootblack' is worthwhile of some examination"*) www.bellingcat.com . Группа высоко оценила его подход к краудсорсингу (слепому опросу пользователей форума для выбора наиболее точного совпадения угла тени), что позволило независимо проверить данные EXIF камеры и подтвердить, что снимок был сделан вскоре после 16:20, а не утром или днем, как утверждали некоторые конспирологические теории www.bellingcat.com .

3. Можно ли доверять его выводам? (Плюсы и минусы)

Доверять его выводам как **абсолютной истине** нельзя, но относиться к ним как к **серьезному источнику критической аргументации** — необходимо. Вот почему:

✓ Сильные стороны (почему его стоит читать):

1. **Глубокий технический анализ:** Bootblack и участники форума детально разбирают аэродинамику, осколочные поля, работу радиолокационных станций (например, радара «Утес-Т»), характеристики ЗУР 9М38 и метеоусловия. Он часто указывает на реальные пробелы, нестыковки или игнорирование неудобных фактов в отчетах DSB и JIT (например, вопросы к скоростям ветра на разных высотах или игнорирование осколков задней части боеголовки) mh17.webtalk.ru .
2. **Работа с первоисточниками:** Он активно использует сырые данные, фотографии, показания свидетелей и технические документы, пытаясь строить логические цепочки, а не просто оперировать лозунгами.
3. **Критика всех сторон:** В отличие от многих пропагандистских ресурсов, он подвергает жесткой критике и действия официальных российских лиц, указывая на их ошибки, которые в итоге сыграли на руку обвинению mh17.webtalk.ru .

⚠ Слабые стороны и риски (почему нужна осторожность):

1. **Ангажированность платформы:** Форум mh17.webtalk.ru изначально создавался как площадка для альтернативных версий, оспаривающих западный нарратив. Это создает эффект «эхо-камеры», где гипотезы, выгодные определенной политической позиции, могут получать больше поддержки, чем объективно доказуемые факты.
2. **Спекулятивные версии:** Некоторые его ключевые тезисы (например, версия о пуске ракеты с «кружащего» в облаках объекта) остаются крайне спекулятивными. Они требуют наличия сложнейшего оборудования на борту такого объекта и стечения множества маловероятных обстоятельств, при этом не имея неопровержимых независимых подтверждений.
3. **Эмоциональная риторика:** В его текстах часто встречается резкая, эмоциональная лексика («прокиевские клоуны», «судебные рясы», «вражина»), что может снижать объективность восприятия и указывать на предвзятость.
4. **Отсутствие процессуальной независимости:** Выводы форума не являются результатом официальной судебной или технической экспертизы с доступом к полным закрытым массивам данных (например, полным исходным кодам радаров или всем неотредактированным перехватам).

Итоговый вывод

Оценки bootblack являются **высоко критичными и технически подкованными**, что делает их ценным инструментом для «стресс-теста» официальной версии событий. Его выводы **нельзя принимать на веру как окончательную истину**, но их **нельзя и игнорировать**.

Наилучший способ работы с его материалами:

1. Использовать его посты как **список вопросов и нестыковок**, которые нужно проверить.
2. Самостоятельно перепроверять его ссылки на технические документы, схемы осколочных полей или показания свидетелей.
3. Отделять его строгие технические расчеты (например, анализ времени по теням или траекториям осколков) от его итоговых политизированных или конспирологических обобщений.