

Боинг МН17: Соколиный глаз

Сегодня

Я считал (и считаю), что самым слабым звеном в обвинении является недостаточность доказательств, что именно ракета, выпущенная с поля под Первомайским сбила Боинг-777 рейса МН17. Да, Бук у ополчения был, да, с того поля был произведен выстрел, НО... эта ли ракета сбила Боинг? Нет, в мирное время вопросов бы не было. Но на Донбассе шла война. Воюющие стороны стреляли в разных местах и с разных сторон и, на мой взгляд, нужны очень убедительные доказательства, что Боинг был сбит именно выстрелом с поля под Первомайским. Показания свидетеля М58 я как-то сразу не воспринимал всерьёз - он заявлял, что своими глазами видел поражение ракетой кабины пилотов с правой стороны. На мой взгляд, просто невозможно это рассмотреть с расстояния 25 км, да кроме того, на небе ещё и довольно плотная облачность была (хотя и не сплошная).

Поэтому, я предполагал, что, скорее всего, поражение малайзийского Боинга Буком ополченцев будут доказывать ещё и расчетами, хотя и их считал несостоятельным доказательством. Но расчеты района запуска от NLR и RMA не использовались. Возможно, суд согласился со мной в оценке их доказательной ценности.))



Свидетель М58

Но не согласился в другом - одним из главных доказательством выступили показания свидетеля М58! Судом было заявлено следующее:

Суд считает юридически и убедительно доказанным, что рейс МН17 был сбит ракетой "Бук", выпущенной из ЗРК "Бук" с сельскохозяйственного поля близ Первомайского. Суд считает, что существует множество доказательств, которые – безусловно, рассматриваемые в контексте и последовательности – подтверждают этот вывод. В то же время нет никаких улик, достаточно убедительных, чтобы обоснованно усомниться в этом выводе.

И что-то я засомневался, а стоял ли вообще вышеописанный вопрос перед судом? Или, раз Бук у ополченцев был и стрелял с поля под Первомайским в ту сторону и примерно в то время, когда и где летел малайзийский Боинг, то, значит, он его и сбил, без вариантов?

Потому что, все остальное (наличие и место пуска ракеты) доказывается, действительно, убедительно и множеством доказательств. А вот поражение Боинга ИМЕННО ЭТОЙ РАКЕТОЙ - одним лишь М58-м... Тут или я перемудрил, считая этот вопрос важным и даже ключевым или суд недомудрил, не считая его таковым. Я буду продолжать "мудрить" и приведу доводы в опровержение показаний М58 касательно поражения Боинга *именно этой ракетой*.

Прежде всего необходимо нарисовать некий психологический портрет М58, основанный на том немногом, что говорилось о нём в суде. Вот что о нем было сказано на судебном следствии летом прошлого года (см. видео):

Это ополченец, доброволец из России, воевавший в подразделении Харченко. То есть человек эмпатичный (сочувствующий сопереживающий), эмоциональный, с обостренным чувством справедливости - поехал рисковать жизнью ради других. В протоколах допросов отмечено, что на одном из сеансов он, при рассказе о погибших детях и найденных на месте крушения игрушках сделался очень эмоциональным, кричал на следственного судью (что, мол, там были детские игрушки и, по-моему, даже плакал). Отдельно просил на суде заявить что он выражает соболезнования погибшим. Таким образом, налицо ещё сильное чувство вины. Всё это, несомненно, оказало влияние на его показания. Которые кстати, были даны лишь в 2019 году, спустя целых пять лет после события. Интересный момент - он впервые написал письмо в JIT, (где сообщил о себе и о своем желании дать показания) 18 сентября 2018 года. Если кто не знает, то в этот день прошла пресс-конференция Минобороны РФ (на которой были озвучены данные о ракете сбившей Боинг). Я вижу здесь прямую связь - именно брифинг стал решающим, спусковым крючком в его желании "пойти и все рассказать". Но это момент также показывает, что он следил за развитием этого дела, смотрел брифинги JIT и МО, искал информацию, общался на эту тему, осмысливал и обдумывал. И можно с уверенностью сказать, что тот "прилёт ракеты к правой стороне кабины Боинга" он себе домыслил, ознакомившись с результатами технического расследования DSB, где *именно так* и было рассчитано положение ракеты при подрыве. Многократное и длительное обдумывание, воображение этого свидетелем в результате привело к тому, что он стал считать, что он это видел. Это распространенный медицинский факт. Поэтому, подобные показания, данные спустя длительное время после события, когда на свидетеля влиял различный информационный фон, менялось восприятие, одно накладывалось на другое, симпатии-антипатии, ухудшалась память следует воспринимать, как минимум, с осторожностью. *И суд это отметил*, но, тем не менее посчитал показания М58 достоверными. Даже несмотря на отрицательный отзыв о них судебного психолога. Но все-таки, посчитал с оговорками. Например вот этой:

Суд считает, что можно предположить, что М58 сам и не видел, что ракета Бук взорвалась слева от борта самолёта (этот факт сам по себе не имеет доказательной ценности), а мог это додумать, после того, как посмотрел пресс-конференции (JIT) и потом сообщил об этом как о собственном воспоминании.

Однако если можно предположить, что свидетель М58 эту деталь додумал - это не означает, что М58 мог выдумать и то, что касается самой сути его свидетельства. Невозможно представить, чтобы такое впечатляющее событие можно было бы выдумать.

Я не знаю, в чем по мнению суда состоит "сама суть его свидетельства" и что имеется в виду под "впечатляющим событием, которое невозможно выдумать". Решить, что ты видел, как ракета взрывается возле Боинга, на мой взгляд, не только возможно, но и в данном случае, вполне вероятно! Но это, в конце концов, не я, это психологи должны объяснять и аргументировать.

Я хочу сказать, что уверен, что М58 там был и является свидетелем. Но *важные моменты* в его показаниях являются фантазиями, домыслами (не намеренной ложью, а то во что он сам верит) и что такие показания не могут быть основой для обвинительного приговора в таком серьезном деле и пожизненного заключения, фактически, высшей меры.

Что интересно, свидетель Х48 дал более точные показания, чем М58 по поводу точки стояния Бука на поле, по поводу пожара после выстрела, опаживания. Но он не сказал, что видел сам подрыв Боинга. Он сказал , что *слышал взрыв в облаках* и *видел* последующее падение обломков из облаков. Хотя, находились эти свидетели недалеко друг от друга. При этом главными, описанными и обосновывающими приговор стали показания М58... Похоже, потому что он показал именно о поражении самолета выпущенной с поля ракетой.

Следствие (обвинение) заявляет о более чем десяти свидетелях, вблизи Снежного, видевших или саму ракету или её след. Но никто не говорит, что видел попадание ракеты в самолет. Хотя, если я вижу, что летит ракета, то просто невероятно, что я не поспежу за её полетом, не посмотрю, куда она попала...

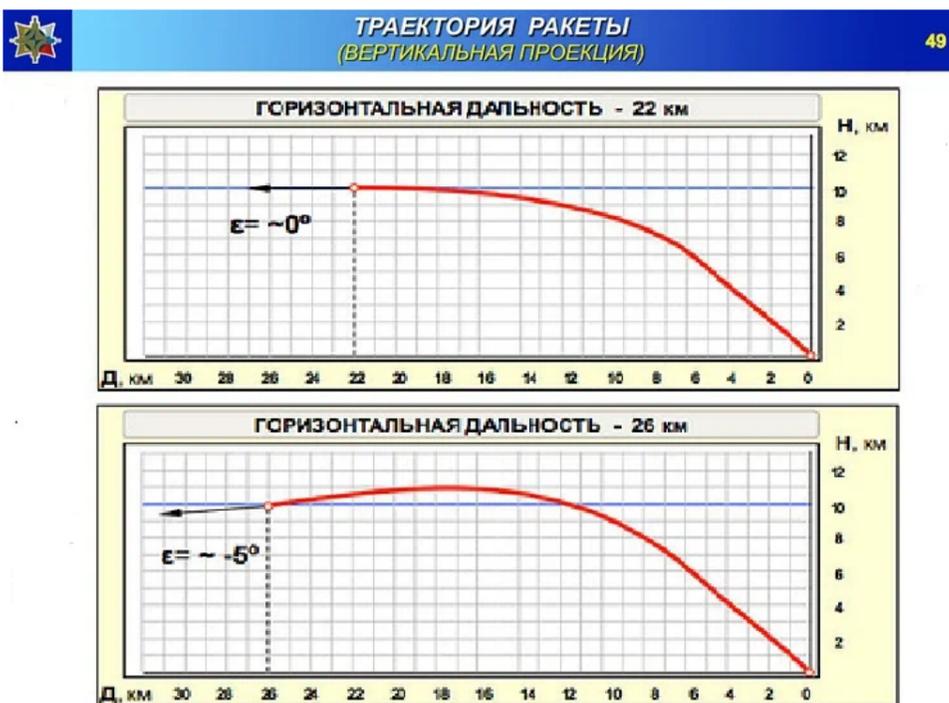
Ещё один момент.

Суд принял как доказательство вот эту фотографию неизвестного автора, найденную в интернете. Я её немного подредактировал, изменив яркость и контрастность, чтобы след был лучше виден:



Отправитель (приславший их в JIT в 2016 году) указал в письме, что он нашел фотографии (их две, практически одинаковых) на интернет-странице "Снежнских новостей" за 17 июля 2014 г. Датой загрузки указано 17 июля 2014 года 15.22:23 (+02:00) и 15.22:33 (+02:00). По данным KNMI, облачный след - точно такой же структуры и цвета, как и след на фотографии Алейникова, сделанной из Тореза. Облачность, видимая на фотографиях, также одинакова. Особенности ландшафта, видимые на фотографии, указывают, что снимки сделаны из центра Снежного в южном направлении. След на снимках ведет в направлении последнего известного положения МН17. И суд предполагает по форме, направлению, времени и направлению происхождения дымового следа, что эти фотографии являются изображениями того же инверсионного следа, который виден на фотографии Алейникова из Тореза. Тот факт, что эти фотографии были сделаны отдельно друг от друга, были быстро загружены и попали к исследовательской группе совершенно по-разному и в разное время, снова и снова подтверждает подлинность изображений. То, что создатель фотографий из Снежного не установлен, *не умаляет этого, заявил суд.*

Мы, как и суд, принимаем эти снимки и отмечаем крутизну следа и облачность. Можно сказать, что даже если предположить маловероятное и свидетель видел взрыв ракеты у Боинга, то во-первых, видеть весь полет ракеты он точно не мог: посмотрите на крутизну следа на снимке и на траекторию полета ракеты для такого расстояния и такой высоты (25x10):



Ракета быстро уйдет за облака - посмотрите на облачность в районе пуска: и на приведенном выше фото из Снежного, и на фото Алейникова тоже видна плотная облачность там.

И, во-вторых, возле Боинга (даже если вдали, в облачности был разрыв и он действительно видел самолет) ракета уже не горела и не дымила и поэтому, с учетом её ракурса, свидетель мог видеть только взрыв, о причине которого можно лишь предполагать, что "хайли лайкли", это пущенная с поля под Первомайским ракета.



Эмоциональный и впечатлительный М58, узнав о крушении пассажирского лайнера приписал это сбитие ополченцам, для чего несомненно, были основания и как Василий Алибабаевич (решивший, что он ограбил детишек), стал считать виновными ополченцев и, наверно в чем-то и, себя. И это чувство вины и сподвигло его на дачу показаний JIT. Не уверен только, что он в восторге от приговора, согласно которому осуждены его боевые товарищи, непосредственно не сбивавшие Боинг и имеющие к нему практически такое же отношение, как и он сам.

Я тоже не в восторге от того, что по мнению голландского суда (потерпевшей стороны) ополченцы на Донбассе нарушили законы Нидерландов и в результате приговорены к пожизненному.

На этом пожалуй, всё. Отдельно хочу выразить благодарность В. Файбышеву, автору телеграм-канала МН17 за помощь в преодолении трудностей перевода.

Истекает срок, отведенный на обжалование приговора и если приговор не будет обжалован (а скорее всего, так и будет), то смысла говорить об этом деле больше не вижу. Ещё пара завершающих статей и закроем кейс МН17. До новых встреч. Ставьте, пожалуйста, лайки.