

Дайте оценку поведению США в последнее время, и как это отразится на международной политике, экономике и вообще стабильности в мире.

Q Read 10 web pages 

Оценка поведения США в последнее время представляет собой **картину радикального разворота** от роли «гаранта либерального мирового порядка» к политике, которую аналитики описывают как «бульдозерная» или «разрушительная» <sup>2</sup> <sup>8</sup> . Ниже приведен комплексный анализ этой динамики и ее прогнозируемых последствий, основанный на данных из представленных источников.

## 1. Оценка поведения США: новая доктрина

### «Америка прежде всего» против либерального интернационализма

США под руководством президента Трампа совершили концептуальный сдвиг. Вашингтон больше не рассматривает послевоенный порядок 1945 года как отвечающий своим интересам, а стремится к его демонтажу <sup>2</sup> . Это проявляется в следующем:

- **Принуждение союзников:** Вместо защиты партнеров США требуют от них резкого увеличения военных расходов (цель НАТО — 3.5% ВВП) и угрожают торговыми пошлинами даже ближайшим союзникам (Канада, Дания, ЕС) <sup>6</sup> <sup>7</sup> <sup>10</sup> .
- **Силовое давление:** Применение «стратегического принуждения» и военной силы (операции в Венесуэле, Йемене, угрозы в адрес Ирана и Гренландии) вместо дипломатии и соблюдения международных норм <sup>3</sup> <sup>5</sup> <sup>9</sup> .
- **Новая иерархия угроз:** Приоритетом №1 объявлена «защита границы» и борьба с нелегальной иммиграцией, в то время как Россия названа «контролируемой угрозой», а Китай — силой, с которой нужно «взаимно уважать» <sup>7</sup> <sup>10</sup> .

### Парадокс стратегии в отношении Китая

Здесь наблюдается любопытный раскол в оценках:

- **Версия США (официальная) :** Новая стратегия — это «дисциплинированная» политика, которая фокусирует ресурсы на главном (противостояние КПК), убирая «мусор» в виде климатических и гендерных программ <sup>1</sup> <sup>5</sup> .
- **Версия наблюдателей:** Демонстрируя жесткость (противостояние в Карибском бассейне, блокада МБПП), США фактически **освобождают пространство для Китая**. Отказ от роли мирового лидера и переход к транзакционности создает вакуум, который Пекин активно заполняет <sup>4</sup> <sup>6</sup> .

## 2. Влияние на международную политику: фрагментация вместо гегемонии

### 1. Кризис доверия и «изоляция США»

Политика «кнута» по отношению к друзьям привела к обратному эффекту.

Результаты опросов Munich Security Report фиксируют обвал доверия:

- 72% немцев и 63% французов считают, что политика Трампа **вредит их странам** <sup>2</sup> .
- Союзники перестали воспринимать США как предсказуемого партнера. Это вынуждает ЕС, Индию и страны Латинской Америки искать альтернативные центры силы и заключать сделки, **исключающие США** (например, сделка ЕС с Mercosur и Индией) <sup>6</sup> .

### 2. Регионализация ответственности

США официально делегируют функции «мирового полицейского» региональным игрокам:

- **Европа:** Должна сама решать проблему Украины и сдерживать Россию <sup>7</sup> <sup>10</sup> .
- **Азия:** Южная Корея берет на себя основную роль в сдерживании КНДР (риск сокращения американского контингента) <sup>10</sup> .
- **Ближний Восток:** Ставка на Израиль и арабских партнеров как на прокси для сдерживания Ирана <sup>5</sup> .  
Это ведет к формированию мира, где доминируют **региональные гегемоны**, а не универсальные нормы <sup>2</sup> .

## 3. Экономические последствия: фантомный рост и нестабильность

### Краткосрочный успех против долгосрочных рисков

- **Иллюзия процветания:** Экономика США держится на буме ИИ и высоких оценках «Великолепной семерки», но тарифы не вернули производство, а рынок труда замедляется <sup>8</sup> .
- **Тарифы как оружие:** Внезапное введение пошлин разрушает предсказуемость. Это не убило мировую торговлю, но привело к **перемаршрутизации цепочек поставок** и росту глобального дисбаланса (дефициты/профициты приближаются к уровням 2008 года) <sup>8</sup> <sup>3</sup> .

### Стратегическая уязвимость

Для бизнеса это означает переход от оптимизации к «геополитической гибкости».

Компании готовятся к многовалютной системе и менее эффективным, но более

диверсифицированным цепочкам поставок. Это снижает общемировой потенциал роста <sup>6</sup> <sup>8</sup> .

## 4. Стабильность в мире: «Слон в посудной лавке»

### Разрушение норм

Главная угроза стабильности, по мнению экспертов Мюнхенской конференции, — **прецедент**. Если ведущая держава игнорирует территориальную целостность (риторика о захвате Гренландии, вторжение в Венесуэлу) и принцип запрета силы, она разрушает базу международного права <sup>2</sup> <sup>9</sup> .

### Внутренняя нестабильность как проекция вовне

Критики отмечают, что внешняя агрессивность США коррелирует с глубочайшим внутренним кризисом:

- Протесты против ICE (более 300 городов) <sup>4</sup> .
- Политический паралич (шатдауны).
- Неспособность справиться с природными катастрофами (зимний шторм 2026) <sup>4</sup> . Страна, которая не может обеспечить социальный контракт внутри, экспортирует хаос вовне.

### Альтернативная модель

На этом фоне такие страны, как Китай, предлагают модель «стабильности» и многовекторного партнерства без условий по смене внутренней политики. Это делает их более привлекательными партнерами для стран, уставших от американских «культурных войн» и санкций <sup>4</sup> .

### Итоговая оценка:

Поведение США представляет собой **переход от гегемонии к «транзакционному доминированию»**. Вашингтон сохраняет инструменты силы (военные и финансовые), но теряет инструменты влияния («мягкую силу» и доверие). Мир движется к **биполярности или многополярности** не потому, что Китай стал сильнее, а потому, что США добровольно уступили позиции глобального арбитра. В краткосрочной перспективе это сулит рост конфликтности (гонка региональных вооружений), в долгосрочной — формирование мира, где безопасность обеспечивается не общими институтами, а балансом сил региональных держав.