

Гаагский окружной суд mh17@rechtspraak.nl

Совместная следственная группа (JIT) contact@jitmh17.com

Уважаемые господа!

17 ноября 2022 года Гаагский окружной суд вынес вердикт по "делу МН17". За прошедший год никто, в том числе моя страна (Россия) не обратили внимания и не указали на существенные ошибки в расследовании JIT, приведшие, в конечном итоге, к судебной ошибке.

Я внимательно следил за ходом и развитием этого сложного в техническом отношении дела, глубоко знаю (насколько это возможно по открытым источникам) и понимаю "доказательную базу" обвинения, что позволило мне выдвинуть и обосновать доводы, обесценивающие и, на мой взгляд, даже разваливающие приговор Гаагского суда, гласящий, что "юридически и убедительно доказано, что рейс МН17 был сбит ракетой "Бук", выпущенной установкой "Бук" с сельскохозяйственного поля близ Первомайского."

Я в своей работе (см. прикрепленный к этому письму pdf-файл) доказательно утверждаю и показываю, почему ни юридически, ни убедительно это не доказано.

В процессе расследования JIT получила неверную или искаженную информацию по нескольким ключевым вопросам. Потом на основании этой информации JIT сделала ещё более неверные (или искаженные) выводы и представила их суду. Который, в свою очередь, на основании этой же, принятой им, неверной и искаженной информации вынес решение о поражении Боинга с поля под Первомайским.

Я настоящим обращением хочу указать на эти ошибки и объяснить также, почему Россия не признаёт и не признаёт вину в сбитии Боинга МН17.

Суть аргументации состоит в том, что следствие (обвинение) при доказывании пуска ракеты с поля под Первомайским неверно определило угол запуска, траекторию полета вероятной ракеты к Боингу и её ориентацию при подрыве. Соответственно, засекреченный свидетель М58, показаниями которого мотивируется решение суда не

видел (и не мог видеть!) весь полет (предполагаемой следствием) ракеты до самолета, а потому он не может знать, чем именно и откуда был поражен самолет. Поясняю, почему его показания не должны были быть приняты судом, как доказательство, и почему они БЫЛИ им приняты.

Показываю, как и почему ракета "Бука" имеет различную траекторию на разных дальностях и высотах до цели, как работает радар СОУ "Бук" и почему версия "ополченцы сббили "сушку", которая сббила Боинг" это не ложь и не попытка уйти от ответственности, а реалистичное объяснение с их стороны произошедшего. Привожу аргументацию в пользу того, что найденные в районе крушения сопло и фрагмент корпуса двигателя, скорее всего, принадлежат ракете, поразившей Боинг МН17.

И, конечно же, указываю на ошибки и некомпетентность экспертов и всего расследования, на нерасследованные (или НЕДОрасследованные) моменты.

Надеюсь и рассчитываю, что мои аргументы и сведения будут должным образом оценены и использованы. Прошу считать их свидетельскими показаниями.

Изложенная мной в приложенной к настоящему обращению работе аргументация доказывает, что произошла судебная ошибка - на процессе по делу о крушении Боинга МН17 в Гаагском окружном суде были допущены существенные ошибки и неточности в предоставлении доказательств обвинением и их оценке судом. Эти ошибки привели к неправоначальному приговору, нарушению прав обвиняемых на справедливое судебное разбирательство и к тому, что истина в судебном заседании не была установлена, а обвиняемые осуждены незаконно и безосновательно.

В связи с этим я предлагаю судебным властям Нидерландов инициировать отмену приговора уголовной палаты Гаагского окружного суда, вынесенного 17 ноября 2022 года по делу о крушении Боинга МН17.

С уважением, дата, подпись

Приложения:

ТРАЕКТОРИЯ и ОРИЕНТАЦИЯ РАКЕТЫ

То, что Боинг МН17 сбит **именно** ракетой, выпущенной **с поля под Первомайским** в приговоре Гаагского окружного суда устанавливается и обосновывается **одним единственным доказательством** - показаниями засекреченного свидетеля **М58**. Свидетель заявил, что видел полёт ракеты и поражение ею самолета. Суд принял эти показания, посчитав их достоверными, и вынес соответствующее решение, **мотивировав** его показаниями этого свидетеля.

Суть моей аргументации состоит в том, что из-за особенности траектории полета ракеты "Бука" и плотной облачности в районе крушения свидетель **не мог** видеть **весь** полёт ракеты, весь её путь до самолета. И, поэтому, его показания о поражении **именно этой** ракетой - это не свидетельство, не прямое доказательство, а **выводы свидетеля**.

Суд же принял его показания как прямое доказательство, так как **сам имел ошибочные представления** о траектории полета ракет "Бука", сформированные у него материалами технического и уголовного расследования.

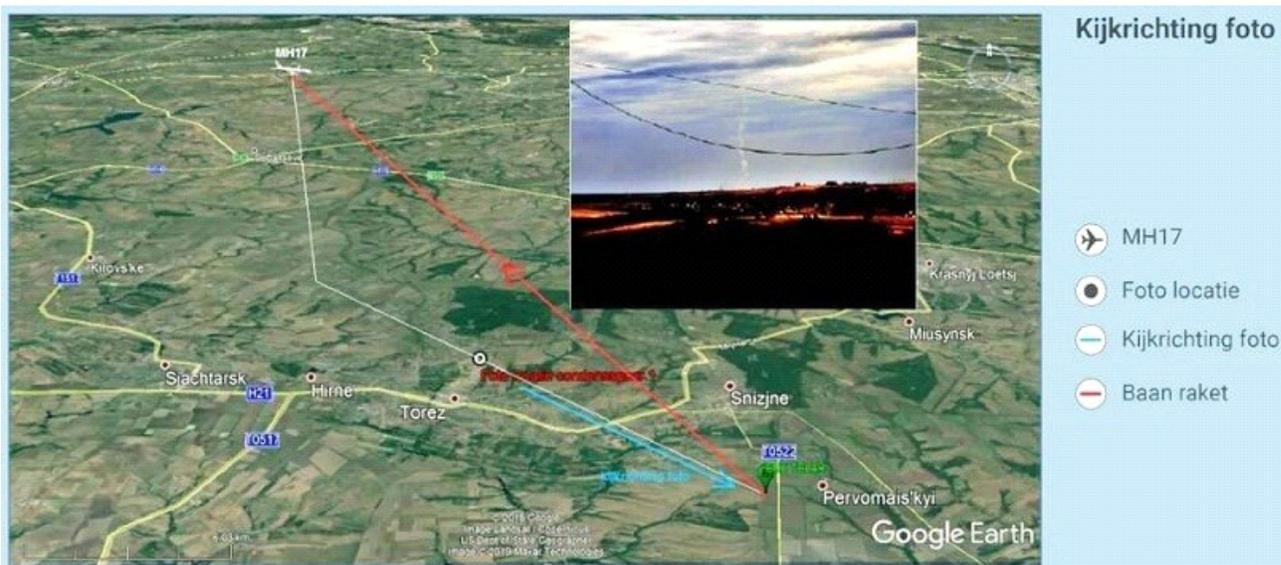
Как так получилось и почему?

После катастрофы, следствие, **не доверяя** данным российского производителя зенитных ракет ("Алмаз-Антея"), самостоятельно изучало ракеты "Бука" серии 9М38, которой, по его версии, был поражен "малайзийский Боинг". С этой целью, помимо сбора информации, были разобраны, а также подорваны в мишенной обстановке несколько таких ракет и их боевых частей. Была также измерена и тяга двигателя ракеты. Следователи **посчитали**, что они, таким образом, **изучили** ракету и строили своё расследование на этих, полученных ими же данных и основывались на заключениях своих, доверенных, экспертов.

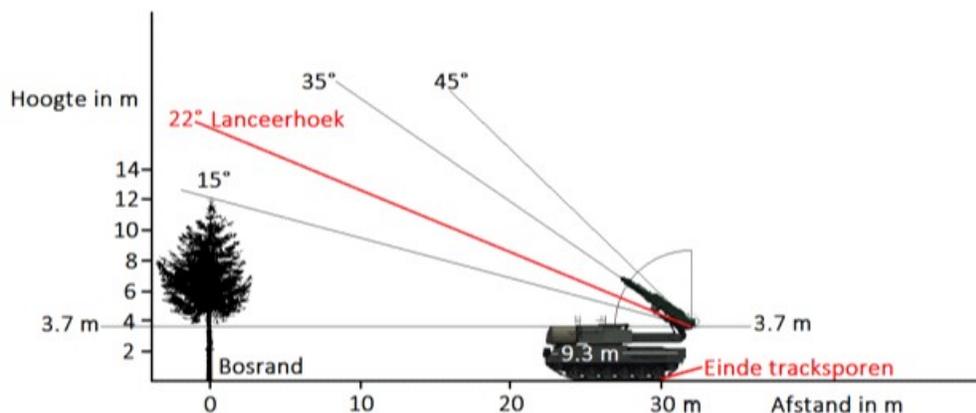
По представлениям следствия (перенятого затем и судом) ракета летела к Боингу по практически **прямолинейной восходящей** траектории и при подрыве у кабины Боинга была ориентирована, направлена **вверх**. Это следует из материалов, представленных следствием на пресс-конференциях, в презентациях и обвинением в суде.

Вот, например, ссылка <https://youtu.be/iGm00TdqrY?t=106> на видеофильм Совета по Безопасности Нидерландов (DSB), проводившего техническое расследование катастрофы в 2014-15 гг, **иллюстрирующий выводы и представления** следствия о полёте ракеты. Хочу обратить особое внимание, что в фильме ракета, помимо прямой, **линейно восходящей** траектории, ещё и "дымит" на всём протяжении полета. К этому моменту мы вернемся позже, он **очень важный**. А пока констатирую, что с самого начала, начиная с технического расследования следствие оперировало неправильными, неверными траекториями ракеты Бука.

Вот ещё одна картинка из материалов следствия и суда, иллюстрирующая (красная линия) **представления следствия о траектории, пути ракеты к Боингу** (baan raket - путь, трасса ракеты):



17 мая 2022 года (см. Repliek 17 mei, 4.3.3.1.5) обвинение (дословно) заявило, что **"ракета Бука полетит к цели (такой как Боинг) по практически прямой траектории"** и что **"угол запуска ракеты (Lanceerhoek), определяется установкой (TELAR), которая вычисляет точку перехвата цели, а затем поворачивает ракету так, чтобы она была направлена в эту точку"** (рисунок представлен обвинением):



<https://www.om.nl/onderwerpen/mh17-vliegramp/vervolgving-en-rechtszaak/repliek-mh17/repliek-17-mei>

И вот **на эти** представления следствия (принятые и перенятые судом!) о полёте и траектории ракеты "легли" показания свидетеля М58 и суд, считая, что **ракета летает именно так** и свидетель **видел весь полёт ракеты** к самолету и поражение ею Боинга МН17, вынес решение, что **именно ракета с поля под Первомайским и поразила Боинг!**

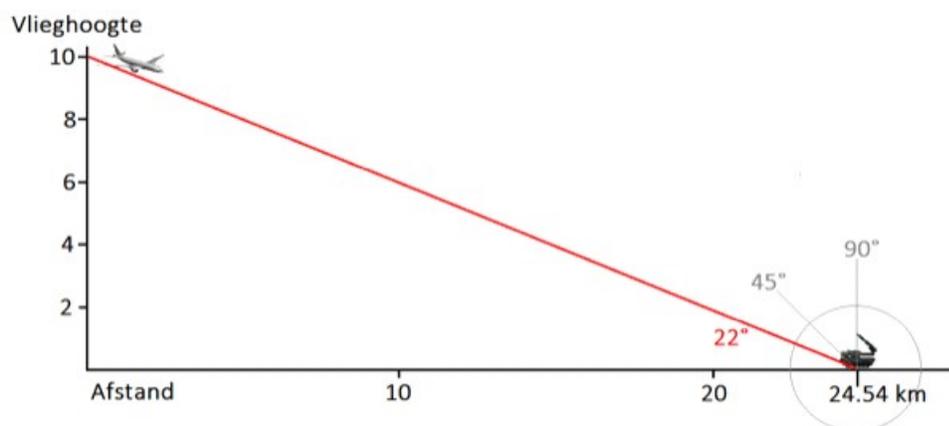
Так вот, у следствия и, соответственно, суда сложились **совершенно неправильные** представления о траектории движения ракеты (**и её ориентации** при подрыве) и это **ключевой момент!** Который позволяет объявить следствие и приговор несостоятельными.

Вот эта фотография ниже **принята судом в качестве доказательства** и использована (упомянута) в мотивировочной части приговора. Фото сделано из центра Снежного в южном направлении и **суд считает, что на ней изображен след ракеты, запущенной с поля под Первомайским 17 июля 2014 года:**



Что же мы видим? Угол-то запуска ракеты **никак не 22 градуса**

(предполагаемые следствием), а в ДВА РАЗА больше, за сорок, даже с **учетом ракурса съёмки!** Если принять и считать, что эта ракета запущена с поля под Первомайским (из "точки JIT") в точку поражения MH17 (last FDR point), то, по имеющимся у меня расчётам, угол запуска на этом фото составляет 44 градуса. Получается, что ракета с поля под Первомайским была запущена по какой-то другой цели, не по Боингу! Следствие же заявляло, что угол возвышения (угол места) Боинга и угол запуска ракеты был "**примерно 22 градуса**" и показывало суду ещё и вот эту картинку:



Идем далее. Мы видим (на том же фото следа ракеты, сделанного из Снежного) также в районе пуска плотную облачность, а **крутизна следа** ракеты такова, что ракета, вне всякого сомнения, **уйдет за облака, факт чего подтверждается и многочисленными свидетелями, в том числе, засекреченными и представленными самим следствием.**

Никто из свидетелей, которые, как утверждает следствие, видели след или полёт ракеты (а таких в судебном досье более 10 человек), **не видел** поражения ракетой самолёта. Кроме М58-го! Например, свидетель Х48 **находился всего в нескольких десятках метров от М58.** При этом он заявил, что увидел белый дымовой след в направлении Тореза и затем услышал взрыв **в облаках.** Поражение Боинга он **не видел**, а видел лишь последующее падение обломков самолета. Поэтому, маловероятно, что и М58 видел момент поражения. И можно с полной уверенностью утверждать, что **он не видел (и не мог видеть!) ВЕСЬ ПОЛЁТ** ракеты. Он дал показания следствию спустя **5(!)** лет после события - в 2019 году, и перед этим видел многочисленные инсталляции, версии и реконструкции тех событий, смотрел пресс-конференции DSB, JIT и все это несомненно оказывало

влияние на него - он представлял, обдумывал и додумывал, встраивал увиденное и услышанное в свои представления и воспоминания. И додумал, что он видел, как ракета взорвалась справа от кабины Боинга. Узнал от DSB, из СМИ версии и, со временем, решил, что и он сам это видел. Это известное в психологии явление - ложная память. По М58-му у меня есть отдельные соображения, изложенные в отдельном, приложенном файле.

Есть и неанонимные свидетели, найденные западными журналистами и прямо указывающие, что "**ракета зашла за облака**" и поражения они **не видели**. Вот, например, рассказ Валентины Коваленко (в док/фильме BBC 2016 года), жительницы хутора "Красный Октябрь", находящегося в полутора километрах от предполагаемого следствием места запуска ракеты: <https://youtu.be/XWdrn1qta-k>

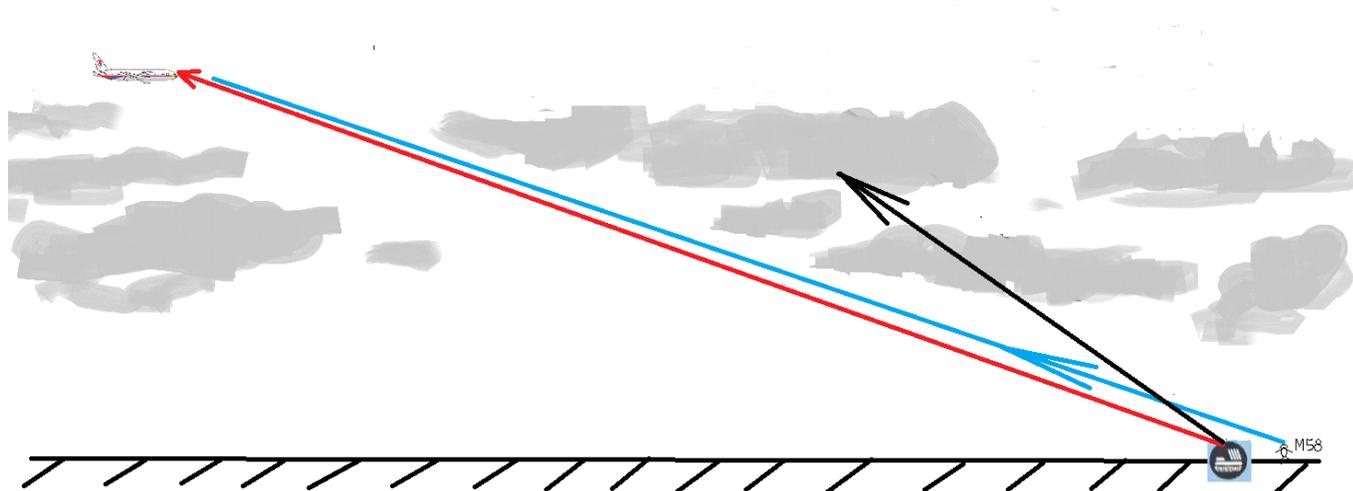


Это фото сделано из Снежного (р-н Химмаша) через несколько минут после катастрофы, в направлении места поражения Боинга. Хотя точка поражения Боинга и не попала в кадр(она выше), по нему тоже можно оценить облачность и, соответственно, весьма невысокую вероятность для свидетеля М58 увидеть поражение самолета на 10-км высоте.

Нижняя граница облачности в тот день и в той местности, как известно, была на высотах **3-4 км**.

Суд же посчитал (на основании материалов следствия), что ракета запустилась под углом **примерно 22 градуса** и летела по прямой, линейно восходящей траектории (красная стрелка), не скрываясь за

облаками, и свидетель М58 видел (синяя линия) **весь полёт ракеты и поражение этой ракетой Боинга**. Примерно, вот так (углы на схеме не соблюдены):



Суд счёл этот вариант убедительным доказательством поражения Боинга с поля под Первомайским, решив, что "такое впечатляющее событие", как поражение Боинга свидетель выдумать не мог и **видел** это. Но ракета ТАК не летела и не могла лететь физически! Она была запущена под углом не менее 40 градусов (черная стрелка на рисунке), летела по высокой криволинейной траектории и скрылась от свидетелей за облаками (на длительное время). При этом, в процессе полета она поднималась, как минимум, на высоту цели!

Ещё один важнейший фактор, не учтённый следователями ИТ. Дело в том, что **двигательная установка (ДУ) ракеты работает ограниченное, конечное время**. По причине ограниченного количества загруженного в неё топлива. Для ракеты 9М38М1 паспортное время работы ДУ составляет **19 секунд** (+/- 3,6 сек).

Что интересно, ИТ испытывала (в 2016 году, в Шостке) двигатель ракеты, измеряла его тягу и видела, сколько работает двигатель - всего двадцать секунд! вот запись этого испытания

<https://youtu.be/s4adr78j6Pg>

Но при этом, ни у кого из экспертов не возникла мысль: а разве может в этом случае ракета лететь прямо на всём, более чем 30-секундном, протяжении полета и иметь при этом линейно-восходящую траекторию? Об этом чуть позже.

Эксперты JIT насчитали, что ракета, поразившая Боинг с поля под Первомайским, летела к нему 32 секунды. Наш "Алмаз-Антей", насчитал 36-40 секунд полета ракеты, и, скорее всего, он находится **ближе** к истине, так как JIT оперировали неверными данными о полёте ракеты. В любом случае, очевидно, что **ракета после выработки топлива и прекращения работы двигателя летела по инерции более 10 секунд** (а скорее, не менее 15).

Поэтому, ракета подлетала к Боингу с **уже не работающим двигателем**, а следовательно, **без огненного факела и дымного следа**. Этот факт, плюс расстояние (наклонная дальность - 26+ км), а также **ракурс ракеты** (а свидетель М58 смотрел бы ей "в хвост") **исключают** для свидетеля возможность увидеть и, соответственно, знать, что же именно было причиной поражения Боинга. Его показания, повторюсь, это **ВЫВОДЫ**, а не свидетельства.

Есть хорошее (снятое **до 2014 года!**) видео запуска ракеты установкой "Бук", наглядно иллюстрирующее мою аргументацию. Хотя неизвестны ни дальность, ни высота цели, поражаемой в этом видео, но **ВРЕМЯ** полета ракеты (33 секунды) идеально нам подходит и вполне можно примерно проиллюстрировать **ЭТИМ** пуском ТОТ (имевший место, как утверждает следствие) пуск. Вот ссылка на видео:

<https://youtu.be/g2Ea97DTwA8>

Мы видим **именно то**, о чём говорилось выше: примерно после 20 секунд полёта (30-я секунда видео) **пропадает** белый дымовой след - прекращается работа двигателя - и затем, около 13 секунд (подрыв на времени 0:43) ракета летит с неработающим двигателем и её просто не видно! Так же, **с неработающим двигателем, без дыма и огня** она подлетала и к Боингу МН17, но ещё, напомню, была **плотная облачность**.

Таким образом, свидетель М58 **не мог видеть**, что **именно эта** ракета поразила Боинг. Ракета, выпущенная какой-то установкой с поля под Первомайским под углом более 40 градусов скрылась от этого свидетеля за облаками.

Он мог (если допустить, что он видел собственно поражение, в просвете облаков вдали, в прогалине) видеть следующее: уход взлетевшей ракеты за облака и затем, через какое-то неопределенное время (от нескольких десятков секунд до полутора минут) вдали какой-то взрыв возле Боинга. Это могло быть поражение Боинга **какой-то**

другой ракетой, а М58 посчитал, принял её за "свою", выпущенную недалеко от него.

"Своя" же (если допустить, что она была), могла быть пущена по какой-то другой цели - ракете, беспилотнику или даже "сушке" (летевшей ниже радиогоризонта Усть-Донецкого радара или с малой радиальной (по отношению к радару) скоростью). Может быть, это даже был выстрел по ракете, летевшей в Боинг!

Могла, также, не долететь, не сработать вообще и не поразить или недопоразить свою цель. В конце концов, свидетели пуска могли говорить и о **какой-то иной взлетевшей ракете - например, ракете ЗРК "Стрела-10"**, имевшегося у ополчения в то время и в том месте. Многие свидетели заявляют о **ДВУХ близких по времени взрывах**, хлопках, предшествующих падению Боинга. Например, фотограф Алейников, снявший из Тореза след ракеты:

<https://youtu.be/0sdWhU6EELs>

Время пуска ракеты с поля под Первомайским неизвестно и существует **только в расчетах** следствия, которые априори **не точны**. Установить же точно время пуска **не представляется возможным**.

Для меня загадка - почему JIT и суд отдельно не запросили у американцев время запуска якобы зафиксированного ими пуска ракеты из-под Снежного? Ну, хорошо, они отказались предоставить изображения, снимки, ссылаясь на секретность. Но назвать время запуска - что **в этом** может быть секретного?!

При этом это время имеет очень важное значение. Оно может оказаться и не пользу сценария JIT! Оно **может противоречить времени поражения Боинга**. Как и время снимков Алейникова!

Почему следствие не определило реальное время его снимков, а лишь зафиксировало 13 августа 2014 года отставание часов на его камере на одну минуту? При попадании камеры к JIT необходимо было засечь, заметить **на сколько** часы на камере уходят вперед или отстают **за сутки (или за несколько)** и вычислить, какое было реальное время съёмки дымного следа 17 июля.

Вместо этого JIT получила совершенно ненужную и неточную информацию - часы на камере Алейникова 13 августа отставали! А 17 июля??? Спешили или отставали? Причем, даже секунды не

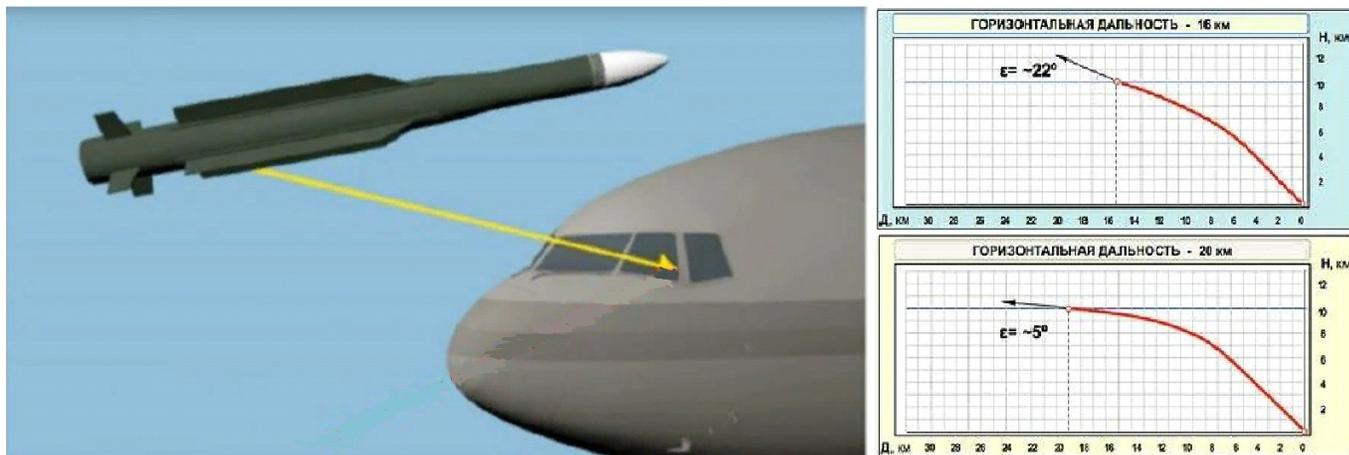
определили, а поэтому, часы 13 августа могли отставать, в действительности, как на несколько секунд, так и до двух минут - зависит от того "заканчивались" или "начинались" минуты на эталонных часах и на часах камеры.

Этот небольшой момент с часами говорит **о качестве всего расследования!** Но вернёмся к главному.

Особо стоит обратить внимание, что шли **военные действия, противоборствующие стороны стреляли друг в друга** и ракета, поразившая Боинг, **могла** подлететь к Боингу из **другой** локации, откуда могла быть выпущена как одной, так и другой стороной конфликта. **Украина имела на вооружении такие же СОУ "Бук" и такие же ракеты**, которыми был поражен Боинг МН17.

12 июня 2023 года в Международном суде ООН представитель Украины в своем выступлении очень кстати признал, что "**в 2014-15 гг. "Буки" Украиной использовались только для наведения на беспилотники на высотах до 7 тыс. метров**". Было ещё сказано, что использовались комплексы "Бук", а не отдельные установки (СОУ), работающие в автономном режиме, но это уже неважно. Главное - **они признали использование Буков в зоне конфликта в 2014 году**.

Ну и, наконец, **ориентация** (направленная вверх) ракеты при подрыве, **установленная следствием**, говорит как раз о том, что ракета была пущена с расстояния 18-20 км, что указывает скорее на район Зарощенского, чем район Первомайского: на рисунке ниже слева - картинка из материалов дела, а справа - траектории, указанные "Алмаз-Антеем" на своей (первой) презентации, в 2015 году.



М58-й заявлял, помнится, что ракета летела 20 секунд. В таком случае, он точно видел поражение Боинга какой-то другой ракетой, потому что с поля под Первомайским ракета летела бы **не менее** 32-х секунд. Даже по вашим (JIT) расчетам!

Но Гаагский суд посчитал, что, цитирую приговор, "если юридически и убедительно доказано, что именно ракета "Бук", выпущенная с сельскохозяйственного поля близ Первомайского, сбила МН17, то это уже исключает любой другой сценарий - в том числе сценарий, что это была ракета "Бук", выпущенная из окрестностей Зарощенского."

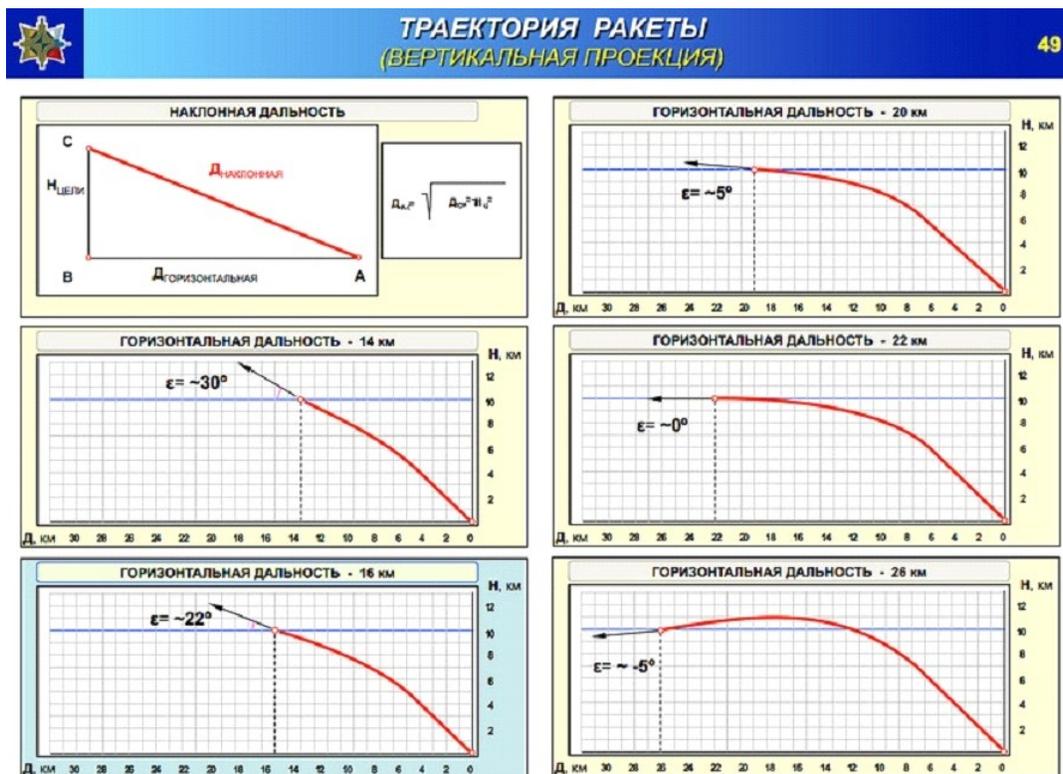
То есть, другой сценарий тщательно, фактически, и **не рассматривался!**

Считаю, что **изложенная мной информация обесценивает и разваливает решение Гаагского окружного суда в той его части**, где утверждается, что *"юридически и убедительно доказано, что рейс МН17 был сбит ракетой "Бук", выпущенной с сельскохозяйственного поля близ Первомайского."*

Ни юридически, ни убедительно **это НЕ ДОКАЗАНО**. На основании **косвенных** доказательств и неверных данных о ракете ЗРК "Бук", о работе СОУ вынесено необоснованное, а потому, ошибочное решение, которое **должно быть пересмотрено**. Суду должна быть предоставлена полная, достоверная и реальная информация, что потребует дополнительного расследования.

Тем не менее, даже пущенная под углом более 40 градусов ракета с поля под Первомайским МОГЛА полететь в Боинг. Но, конечно же, никак не по прямой траектории, а криволинейно, по дуге, похожей на баллистическую и имела другую ориентацию при подрыве. Именно потому, что **время работы двигателя конечно** - "на двигателе" ракета может пролететь километров 14-15, а паспортная дальность у неё - до 32 км. Оставшуюся часть (половину) пути ей придется лететь **по инерции**. А по прямой восходящей траектории, в плотных слоях воздуха она просто не долетит - быстро потеряет ход и упадет. Поэтому, для поражения целей **на дальних расстояниях** в неё закладывается **энергосберегающая траектория** - сначала (когда летит с работающим двигателем) она набирает высоту, поднимаясь в **менее плотные слои воздуха**, и после отключения двигателя летит уже по более-менее прямой или даже снижающейся траектории, в разреженном (создающим меньшее сопротивление) воздухе. Таким

образом достигается необходимая дальность. Это видно и по траекториям, представленным "Алмаз-Антеем":



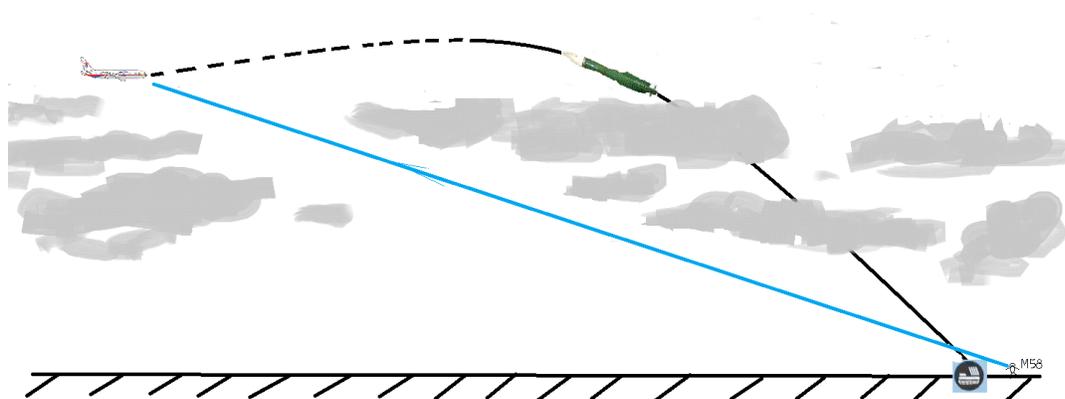
https://youtu.be/yAMY2SpohDA?si=6UWdP_oJSA9sLUb5&t=2603

<https://www.youtube.com/watch?v=GsohFzBJ-vs&t=2608s>

Так как горизонтальная дальность до точки поражения Боинга с поля под Первомайским была 24.5 км, то траектория ракеты была какая-то средняя между той, что на рисунке справа снизу и той, что справа посередине. Можно, конечно, не доверять данным "Алмаза", но эти конкретные, представленные им траектории обоснованы не только разработчиком и производителем ракет, но ещё и технически, и логически и не могут быть опровергнуты или как-то аргументированно поставлены под сомнение. Как видно, след ракеты на фото из Снежного с углом запуска за 40 градусов лишь подтверждает данные "Алмаза" о траекториях и опровергает данные JIT.

Подтверждает вышесказанное и **видео запуска**, о котором я говорил (и приводил ссылку) выше - там видно, что **сначала** ракета набирает высоту, **потом** её полет приобретает горизонтальный характер. Мы видим и **большой угол запуска** ракеты - большой, чем направление на цель.

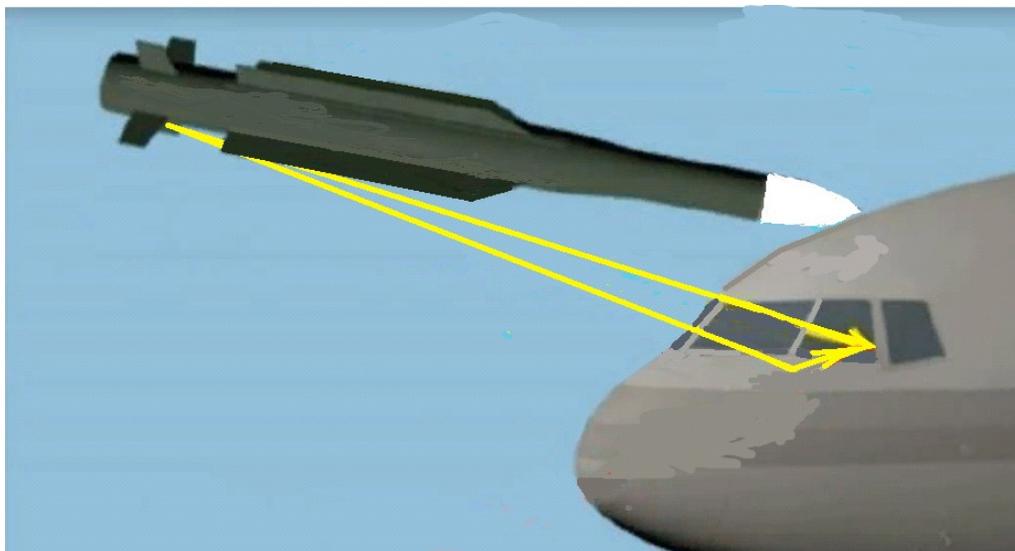
В общем, **если** ракета с поля под Первомайским сбита Боинг, то всё было примерно так:



Пунктиром на рисунке показан пассивный, инерционный участок полета ракеты - с неработающим двигателем, а соответственно, без дыма и огня.

Замечу, я выше привел **паспортное** время работы ДУ для ракеты 9М38М1. А судя по всему, Боинг сбит более старой ракетой - 9М38, на которой была установлена боевая часть с "двухавраами". А у этой ракеты двигатель работает ещё **меньшее** время - порядка 15 секунд (точных, подтверждённых цифр у меня нет), поэтому ракета пассивно, без дыма и огня летела дольше и, соответственно, в процессе полета поднималась **выше** более новой! И скорее всего, **выше высоты Боинга**, если можно так выразиться. Как говорят ракетчики-буковцы, **ракета делала "горку"**.

Ещё и поэтому аргументированно можно заявить, что JIT неверно определила и время полета предполагаемой ракеты с поля под Первомайским, и траекторию. Очевидно, что и ориентация ракеты с поля под Первомайским при подрыве у кабины НЕ МОЖЕТ быть такой, как её определило следствие! Вероятно, воображаемая ракета из Первомайского в вертикальной плоскости имела бы или горизонтальную, или немного "нисходящую" ориентацию - была направлена вниз:



При этом фрагмент пластины, найденный в раме второго окна пилотской кабины полетел бы в раму или напрямую, или с рикошетом (как известно, на этом фрагменте обнаружены следы белой краски). Напомню, что во время полёта ракеты эта пластина всегда **обращена вниз**, а не так, как её расположило следствие. Вот здесь можно увидеть, что **ракета не вращается в полёте** вокруг продольной оси, а стабилизирована "по крену":

<https://youtu.be/RPrAyVoqFA>

Суммирую. Со стопроцентной уверенностью можно утверждать, что М58 не мог видеть и **НЕ ВИДЕЛ весь полёт ракеты** - она скрывалась за облаками! И даже если видел поражение Боинга, то не факт, что оно было совершено ракетой с поля под Первомайским.

Установленная следствием "восходящая" ориентация ракеты при подрыве не соответствует **дальности и траектории** предполагаемой ракеты, в случае её запуска с поля под Первомайским. А также углу запуска, видимому на фото из Снежного, принятого судом.

Обвинительный приговор - это реальная судебная ошибка голландского правосудия. **НЕ ДОКАЗАНО**, что ракета с поля по Первомайским поразила Боинг! Есть только косвенные доказательства того, что "Бук" на том поле был и стрелял в ту сторону, где летел Боинг, **примерно** в то время, а суд, при вынесении приговора, оперировал, кроме косвенных улик, ещё и **неверными данными о полёте ракеты и её ориентации при подрыве.**

Таким образом, следует заявить о существенных ошибках и пробелах в расследовании и вытекающей из них **недоказанности "сценария JIT"**.

Осужденные по делу МН17 - **физические лица**, и не имея "государственного" потенциала, технических (и совершенно определённых экспертных) возможностей, они не могли, и **не смогли полноценно защитить** себя и опровергнуть обвинения, **опровержение которых требовало специальных знаний** (технических, юридических, медико-психологических и т.п.) **и иных возможностей (связанных с секретностью информации), недоступных простым, обычным людям.**

ФРАГМЕНТ РАКЕТЫ

Как известно, в районе крушения (а точнее, в районе поражения - с. Петропавловки) Боинга рейса МН17 был обнаружен **фрагмент корпуса 3-го отсека** ракеты "Бук" (в этом отсеке располагается двигатель ракеты). Обнаружен в **неразрушенном** (что вызвало вопросы) состоянии:



Возникают сомнения в плане того, мог ли этот фрагмент остаться целым при подрыве ракеты. В процессе следствия эксперты ИТ проводили "арена-тест" с целой ракетой 9М38М1 (её подрыв).

В результате **этого (2016 г. Шостка)** подрыва корпус 3-го отсека **разрушился.**

Такой же результат - разрушение корпуса - получил и наш "Алмаз-

Антей" при проведении **своего** "натурного эксперимента" в 2015 году - подрыва ракеты 9М38М1 возле кабины Ил-86. Разрушение корпуса "Алмаз" **представил** как доказательство того, что найденный целым в районе крушения корпус **не может принадлежать** ракете, сбившей Боинг: <https://youtu.be/rYgJyMWcX1E>

Ниже для сравнения показан фрагмент, полученный JT при своём арена-тесте (фото слева), и полученные "Алмазом" при его "натурном эксперименте" (в середине и справа):



Очевидно, разрушения очень похожи и можно сделать вывод, что в обоих случаях **подрыв происходил в одинаковых условиях.**

Голландское следствие **не заявляло, не сообщало** о выжигании ракетного топлива перед тестовым подрывом целой ракеты в Шостке в 2016 году. То есть, ракета на том "арена-тесте" подрывались **с топливом.**

"Алмаз-Антей", комментируя **свой** натурный эксперимент, заявлял, что перед подрывом ракета была приведена в состояние 40-й секунды полета и **топливо было выжжено.** Но **есть веские основания считать** и утверждать, что топливо "Алмазом" **не выжигалось.**

Есть оригинальное видео натурного эксперимента "Алмаза" и, в частности, выгрузки ракеты непосредственно перед экспериментом и подготовкой её перед установкой на постамент (вот нужный фрагмент из этого видео: <https://youtu.be/6Ew9Hngffow>)

О выжженности двигателя в данном случае можно судить по состоянию сопла. Так вот, задняя часть ракеты (и сопло) достаточно крупно и в нужном ракурсе попадает в кадр и видно, что двигатель **не выжигался.** Это стоп-кадр из видео (на вставке в правом нижнем углу картинки показано сопло, найденное в районе катастрофы):



Состояние установленного на ракете сопла не отличается от неотстрелянных, складских ракет - **воронка сопла**, как видно по кадру, подернута ржавчиной, что для ракеты 1987 года вполне нормальное явление. При реальном "прожиге" никакого рыжего налета на воронке сопла не было бы. В глубине её также видна **чистая блестящая деталь**, что тоже указывает на невыжигание двигательной установки.

Вот, например, здесь видны сопла ракет на установке в похожем состоянии:

https://hdpic.club/photo/uploads/posts/2023-03/1679277889_hdpic-club-p-zenitnii-raketnii-kompleks-buk-m2-24.jpg

Кроме того, при "прожиге двигателя" корпус 3-го отсека подвергается высокотемпературному воздействию, так как сгорающее топливо размещено в ракете именно в 3-м отсеке, непосредственно **под** корпусом, а этот отсек прилегает к сопловому блоку. Однако, на ракете, используемой в натурном эксперименте и крупно показанной в видеосюжете "Алмаз-Антея" следов такого воздействия (почернений или пожелтений, "камуфляжности", разводов) **не наблюдается**.

Топлива в ракете более 300 килограммов и, несмотря на его флегматизацию, оно не может не сдетонировать в той или иной степени от подрыва в непосредственной близости 34-х килограммов тротило-гексогенной смеси боевой части ракеты.

На стоп-кадре подрыва ракеты четко видны **два очага взрыва**:

боеголовки и, второй - топлива (выделено овалом, слева), причем, второй очаг имеет вытянутую форму, соответствующую "трубе" - отсеку, в котором и размещено топливо:

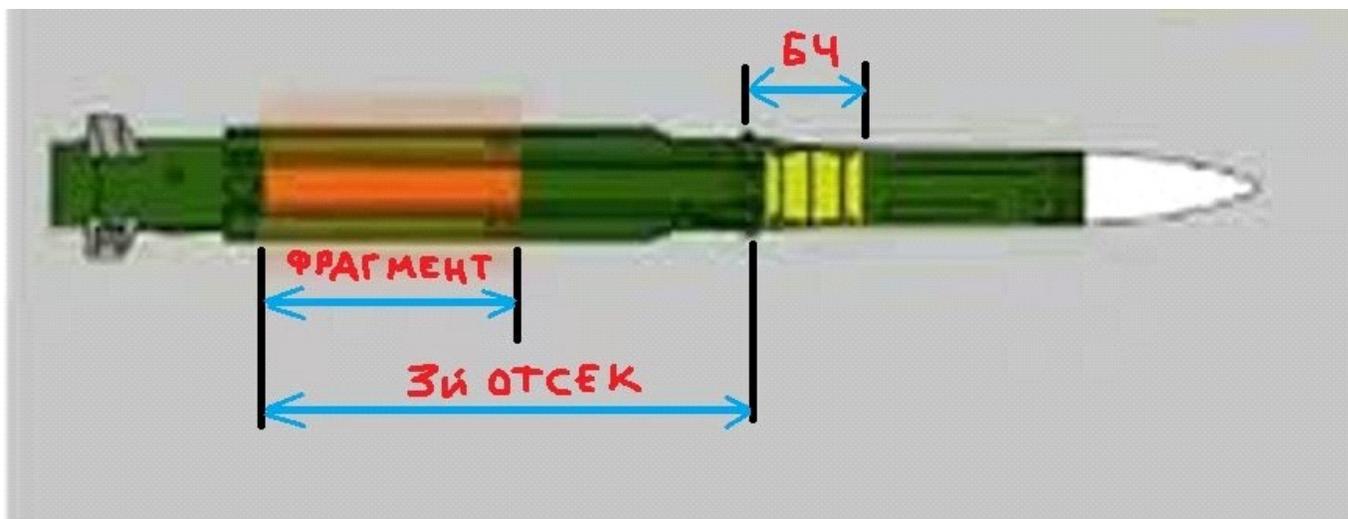


Стоп-кадр из видео самого "Алмаз-Антея" (ссылка <https://youtu.be/0chzWT5XSjk>)

Вокруг второго, "вытянутого" очага взрыва наблюдается также множество искр. Это горящие частицы твердого ракетного топлива.

Таким образом, очевидно, что и "Алмаз", и J1T подрывали ракеты **с топливом** и именно **детонация топлива являлась причиной разрушения корпуса 3-го отсека** и в одном, и в другом случае. Поэтому и получившиеся в результате подрыва фрагменты у обоих "испытателей" (практически) идентичны!

Общаясь с ракетчиком, занимавшимся пусками ракет "Бука" на полигонах, узнал, что неразрушенный корпус 3-го отсека там (на полигоне) это весьма частое явление. Эти части корпусов двигателей отстрелянных ракет могут быть деформированными (различной степени помятости), но многие остаются **целыми** и ракетчик согласен со мной, что причиной разрушения, вполне вероятно, является наличие остатков топлива (и как следствие, его детонация) в ракете!



на рисунке показано, что найденный в районе крушения фрагмент находится достаточно далеко от отсека с боевой частью (примерно в 1.2 метра) и, кроме того, "экранирован" не только расстоянием и содержимым собственно двигательного отсека. И, в отсутствие ракетного топлива, очевидно **может** остаться неразрушенным.

Я вовсе не хочу уличить и обвинить "Алмаз" во лжи. Это могла быть и не ложь, а "эксцесс исполнителя" - двигатель мог быть не выжжен по оргпричинам или по вине каких-то конечных исполнителей, не понимавших важности этого момента и просто "забивших" на задание. Руководители "Алмаза" могли не знать о реальной невыжженности топлива. К сожалению, в России такое возможно.

Детонация топлива в ракете, несомненно, оказывает **влияние** на фрагментацию ракеты, на количество и деформацию её осколков, на их проникающую способность и конечно, на направление и характер распределения осколков, то есть, **на картину поражения** в целом, то есть, как раз **на ту картину, по которой** экспертами JIT **была определена и ориентация ракеты при подрыве, и район её запуска.**

Детонация учтена **не была** и использованные экспертами JIT результаты "арена-теста" ракеты с топливом давали **большую начальную погрешность** для расчетов и моделирования. О величине же **конечной** можно только догадываться!

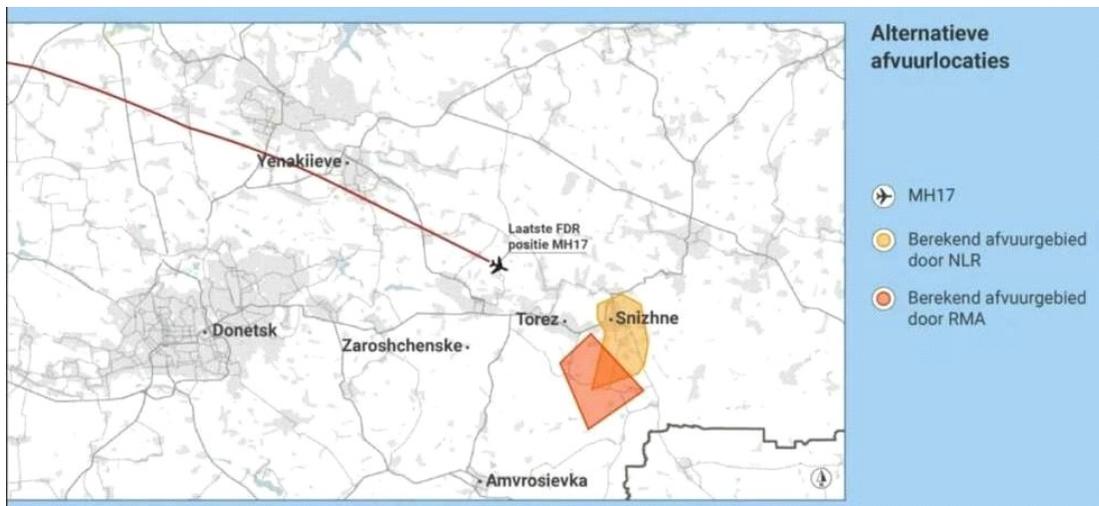
Ну, и вспомним аргумент DSB, что натурный эксперимент Алмаза *"проводился в статике, на земле, что полностью отличается от взрыва боеголовки на высоте около десяти километров. Плотность воздуха на*

высоте десяти километров и скорости ракеты и самолета имеют существенное влияние на распространение фрагментов в момент взрыва, а также на их столкновение и окончательную форму и массу осколков". Это, дословно, то, что DSB заявил в 2015 году об эксперименте "Алмаза-Антея", отвергнув его.

Считаю, что можно "ввернуть" и **вернуть** эти слова, именно со ссылкой на DSB - как возражения против арена-тестов и рассчитанной JIT ориентации ракеты при подрыве. Более того, можно добавить, что JIT, при проведении арена-теста, расположила ракету слишком близко к земной поверхности и отражённая от неё взрывная волна также повлияла на разлет фрагментов.

Таким образом, найденный в районе Петропавловки и имеющийся в распоряжении следствия фрагмент корпуса 3-го отсека, вполне вероятно, хайли лайкли, **принадлежит ракете, сбившей Боинг МН17!** Как мы отмечали в разделе "Траектория ракеты", она подрывалась у кабины Боинга уже **БЕЗ** топлива, **поэтому** корпус 3-го отсека и остался неразрушенным!

Кроме того, **очевидно**, что полученные JIT, **не учитывающие влияния детонации топлива**, а потому **искаженные, данные** разлёта осколков и фрагментов ракеты **не могут обосновывать** положение и ориентацию ракеты при подрыве и, **тем более, район её запуска, определённые голландскими и бельгийскими экспертами**. И убежденность суда при вынесении приговора, возможно, была частично основана и на выводах экспертов голландского NFI и бельгийкой RMA, выполнявших **эти** расчеты, которые дополнительно (к показаниям M58) убедили суд, что Боинг сбит с поля под Первомайким:



Более того, всякие подобные "расчеты района запуска" несостоятельны ещё и потому, что мы имеем дело не с пулей, а с зенитной УПРАВЛЯЕМОЙ ракетой, которая летает по зависящей от конкретных условий траектории, ПОДРУЛИВАЯ к цели.

Хочу продемонстрировать полёт ракеты, показывающий, что по ориентации ракеты при подрыве невозможно локализовать место (район) запуска. Это видео с ютьюб-канала известного вам Вадима Лукашевича, который гордо заявляет, что он де - свидетель обвинения и предоставленные им следствию (JIТ) данные легли в основу обвинения. Попросите у него первоисточник, а я лишь могу сказать, что этот фрагмент **также был снят до 2014 года**:

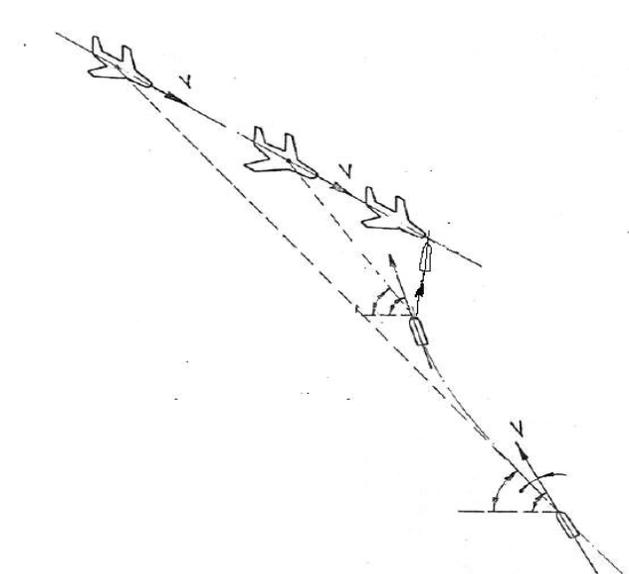
<https://www.youtube.com/watch?v=YlKje9rOoUE&t=111s>

Несомненно, наблюдаемый манёвр (крутой поворот на времени видео 1:54) ракеты не является реакцией на возможный маневр цели - ни одна цель не способна на такой маневр, на такие расстояния. И очевидно, что при подрыве ориентация этой ракеты **не указывает** на место и даже на район её запуска. Обратите внимание, что здесь тоже наблюдается фаза, стадия полета ракеты с уже неработающим двигателем, о чём говорилось ранее, в разделе "Траектория ракеты".

Конечно, такой полёт не является характерным для всех ракет "Бука", это частный случай. Но где гарантия, что при сбитии Боинга не возникло подобного "частного случая" и ракета, сбившая самолет, прилетела вовсе не из той локации, на короткую указывала её ориентация при подрыве? Или при котором ракета, запущенная в сторону Боинга с поля под Первомайским в процессе полёта не

повернула на 70-80-90-100 градусов и не полетела ещё куда-то?

Идём далее. Цифровая вычислительная машина установки "Бук" (ЦВМ "Аргон") которая рассчитывает "упреждённую точку" и траекторию ракеты не может учесть **все** факторы влияющие на полёт ракеты, на её скорость и соответственно, время. ЦВМ не учитывает текущее атмосферное давление и влажность, а значит, и плотность воздуха, направления и силы ветров, толщину и плотность облаков, сквозь которые летит ракета, изменения (девиации) скорости цели после пуска ракеты. Кроме того, существует и погрешность расчётов и чем больше дальность до цели, тем выше и погрешность. Есть и "аппаратная, инструментальная" погрешность. Всё это приводит к тому, что реальное время полёта ракеты в упреждённую точку **всегда отличается** от расчётного. Если ракета опаздывает в точку встречи, а цель эту точку уже прошла, то что происходит? Ракета ПОВОРАЧИВАЕТ к пролетающей цели:



Дело в том, что **на конечном участке полёта** - участке самонаведения, после захвата цели радиолокационной головкой самонаведения (РГС) ракеты - ракета наводится по **методу пропорциональной навигации, при котором** *угловая скорость поворота вектора скорости ракеты пропорциональна угловой скорости поворота линии "ракета-цель" (линии визирования цели антенной РГС):*

https://makware.ru/download/ZRK_BUK_raketa_9M38M1.pdf (раздел 2.3, стр.23)

Таким образом, это ещё один аргумент в пользу того, что ориентация ракеты при подрыве **не может указывать, а, тем более, доказывать** район её запуска!

Но вернёмся к фрагменту. Заводские номера, обнаруженные на фрагментах сопла и корпуса двигателя, указывают на их принадлежность **одной ракете** и, поэтому, на невозможность их "подбрасывания" сторонними лицами. Невозможно на полигоне найти два таких фрагмента **одной** ракеты и при этом быть абсолютно уверенным в этом, не имея заводской документации. Получить два номерных фрагмента одной ракеты можно лишь при намеренном, целевом подрыве. Таким, например, как арена-тесты JIT или натурный эксперимент Алмаза. Соответственно, такой подлог - подбрасывание фрагментов на место крушения возможен только при участии государственных органов.

Украина не стала бы подбрасывать фрагменты "своей", с указывающими на неё номерами, ракеты. И Россия, судя по отрицанию самой возможности сохранности корпуса и иных сомнений, что найденные фрагменты принадлежат искомой ракете, также, очевидно, не совершала подлога. В обоих случаях, подлог - не зная о документации, возможно имеющейся у противоположной стороны по этой, подбрасываемой ракете - это была бы какая-то невероятная и бессмысленная авантюра.

Так что, хайли лайкли, в распоряжении JIT - фрагменты и номера той самой, сбившей Боинг ракеты и следствию **было необходимо предпринять больше усилий** по установлению принадлежности этой ракеты. Эти данные были бы гораздо важнее придумываний и кручений-верчений ракеты возле кабины Боинга с целью определить её ориентацию при подрыве...

Почему не были запрошены и проверены ракетные документации украинских частей ПВО, расположенных вблизи зоны конфликта? Например, 156 ЗРП (в/ч А1402)? Почему не была запрошена ракетная документация подозреваемой JIT российской 53-й бригады ПВО?

По большому счету, я не вижу проблемы (или необходимости прикладывания каких-то сверхусилий) в проверке ракетной документации ВСЕХ воинских частей с Буками и Украины, и России. Это можно было сделать **тогда, в то время**. Сейчас уже вряд ли.

Это, на мой взгляд, **ещё одна недоработка** следствия.

СВИДЕТЕЛЬ М58

Главным вопросом этого дела является вопрос связи между пуском некоей ракеты с поля под Первомайским и поражением ракетой Боинга МН17: даже если допустить, что "Бук" там был и стрелял, то это не значит, что он и сбил Боинг МН7. Эту связь и устанавливают показания **свидетеля М58**. И больше ничего её в мотивировочной части приговора Гаагского суда не устанавливает.

ПОЭТОМУ, показания этого свидетеля являются именно решающими - ОНИ делают обвиняемых виновными в глазах суда. Цитата из приговора:

"... суд придает большее значение свидетелю, в отношении которого можно сказать, что существуют обстоятельства, которые делают этого свидетеля особенно весомым, например, потому, что он утверждает, что находился вблизи предполагаемого места стрельбы 17 июля 2014 года, или который, дает показания, несмотря на предполагаемые политические или военные симпатии."

Протоколы допросов не публиковали и неизвестно, задавались ли ему вопросы, типа, видел ли он **весь** полёт ракеты, горела и дымила ли она на всем своем пути к самолёту, видел ли он отрыв кабины (который произошел в первые же секунды после поражения)? Именно на таких вопросах и ответах свидетеля **должна была** строиться защита подсудимых и апелляция. Суд (да и обвинение) был не в курсе, что ракета (запущенная из района Первомайского) при подлёте к Боингу уже **не имела огненного выхлопа и не оставляла дымного следа**, что летела она не по линейно-восходящей траектории, а заходила на цель сверху, "с горкой" и уже поэтому свидетель **не мог видеть весь её полет и правильно оценить его длительность**. А скорее всего, не видел и подрыв у Боинга. Об этом уже говорилось ранее в разделе "Траектория и ориентация ракеты". И защита, как и суд, этих важнейших деталей **не знала и не смогла опровергнуть сценарий обвинения....**

Обвиняя следствие в "туннельном видении" защита имела в виду "версию Бука" как таковую, на которой следствие остановилось, отвергнув другие, альтернативные (такие как атака с воздуха, атака другой ракетой). На мой же взгляд "туннельное видение" следствия и суда заключается в рассмотрении и доказывания лишь "первомайского" Бука. Вот свидетельствующая об этом цитата из приговора:

"В конце концов, если юридические и убедительные доказательства

убедительно и окончательно доказывают, что именно ракета "Бук", выпущенная с сельскохозяйственного поля близ Первомайского, сбила МН17, то это уже исключает любой другой сценарий - в том числе сценарий, что это была ракета "Бук", выпущенная из окрестностей Зарощенского."

Вопрос в том, что доказательства, считающиеся следствием и судом убедительными таковыми не являются по изложенным мною в **разделе "Траектория ракеты"** основаниях. Но эти основания не были донесены, доведены до суда.

Нарисуем психологический портрет М58, основанный на том немногом, что говорилось в суде. Это ополченец, доброволец из России, воевавший в подразделении Харченко. То есть, человек эмпатичный (сочувствующий, сопереживающий), эмоциональный (впечатлительный), с обостренным чувством справедливости - поехал рисковать жизнью ради других. В протоколах допросов отмечено, что на одном из сеансов он, при рассказе о погибших детях и найденных на месте крушения игрушках "сделался очень эмоциональным", кричал на следственного судью (что, мол, там были детские игрушки) и, по-моему, даже плакал. Отдельно просил заявить на суде, что он выражает соболезнования погибшим. Таким образом, налицо ещё и сильное чувство вины. Всё это, несомненно, оказало влияние на его показания. Которые, кстати, были даны лишь в 2019 году, спустя целых пять лет после события. Интересный момент - он **впервые написал письмо в JIT** (где сообщил о себе и о своем желании дать показания) **18 сентября 2018 года**. А накануне, 17 сентября прошла пресс-конференция Минобороны РФ (на которой были озвучены данные о ракете, корпус и сопло которой найдены в районе поражения Боинга.). Я вижу здесь прямую связь - **именно этот брифинг** стал триггером, спусковым крючком в его желании "пойти и всё рассказать".

Этот момент также показывает, что **он следил за развитием этого дела**, смотрел брифинги JIT и МО, искал информацию, общался на эту тему, осмысливал и обдумывал. И можно с уверенностью сказать, что "прилёт ракеты к правой стороне кабины Боинга" (который он никак не мог увидеть с такого расстояния) он себе домыслил, ознакомившись с широко освещавшимися результатами технического расследования DSB, где **именно так** и было рассчитано положение ракеты при подрыве. Многократное и длительное обдумывание, воображение этого свидетелем в результате привело к тому, что он **стал считать, что он**

это видел. Это распространенный "медицинский" факт. Поэтому, подобные показания, данные спустя длительное время после события, когда на свидетеля влиял различный информационный фон, менялось восприятие, одно накладывалось на другое, симпатии-антипатии, ухудшалась память следует воспринимать, как минимум, с осторожностью. И суд это отметил, но, тем не менее, посчитал показания М58 достоверными. Даже несмотря на **отрицательный отзыв о них судебного психолога** (это отмечено в приговоре)!

Я полагаю, что М58 там, на поле **был и является свидетелем**. Но важные моменты в его показаниях являются **выводами**, домыслами (не намеренной ложью, а тем, во что он сам верит) и что такие показания не могут считаться **прямыми** доказательствами и являться основой для обвинительного приговора в таком серьёзном деле и назначения пожизненного заключения, фактически, высшей меры.

Вообще, неплохо было бы провести в отношении него (независимую) психиатрическую экспертизу.

Что интересно, другой **свидетель - Х48 дал более точные** (чем М58) **показания** по поводу точки стояния "Бука" на поле, по поводу пожара после выстрела, опаживания. Но он **не сказал**, что видел поражение Боинга. Он сказал, что видел лишь белый след в направлении Тореза, **слышал взрыв в облаках и видел последующее падение обломков из облаков**.

Хотя, находились эти свидетели совсем недалеко друг от друга, не более чем метрах в сорока. При этом главными, описанными в мотивировочной части и обосновывающими приговор стали показания М58... Похоже, потому, что **он** показал именно о поражении самолета, выпущенной с этого поля ракетой. Ещё небольшое замечание - обвинение по этому делу было предъявлено в 2019 году - после появления у JIT показаний свидетеля М58, при том, что показания Х48 у JIT были, как минимум, с 16 года...

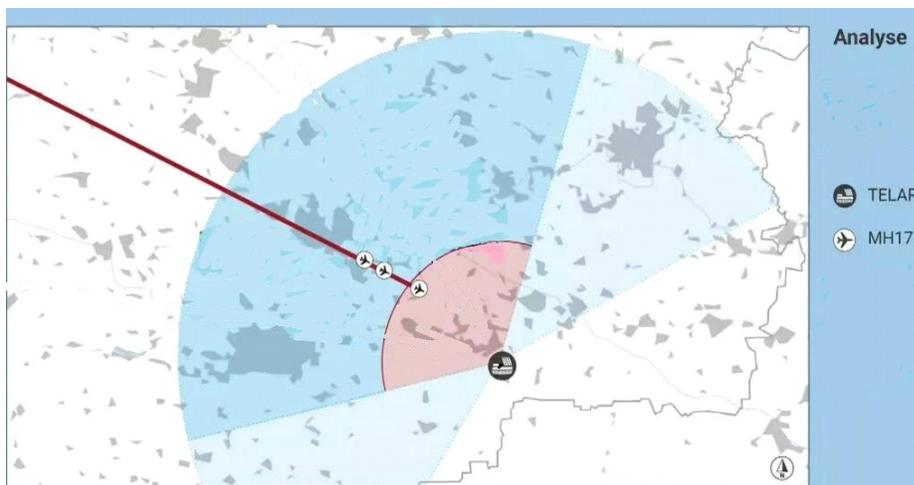
Резюмирую. Эмоциональный и впечатлительный М58, узнав о крушении пассажирского лайнера после наблюдаемого им полета какой-то ракеты в небо, взлетевшей недалеко от него, приписал это сбитие ополченцам и (как Василий Алибабаевич из фильма "Джентльмены удачи" (<https://youtu.be/XukcyHljICE?si=4Pm3sKAvRVa6j35Q&t=2390>), решивший, что он ограбил детишек, хотя он их не грабил!) стал считать виновными ополченцев и себя. И это, тяготившее его чувство вины и

сподвигло его на дачу показаний JIT. Но, как неоднократно говорилось выше, это **не свидетельство, а выводы**, додумывания этого человека. Которые не могут и не должны были лечь в обоснование обвинительного приговора, да ещё в таком (технически сложном и значимом) деле.

ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ СОУ "БУКа", НЕИЗВЕСТНЫЕ СЛЕДСТВИЮ И СУДУ

В приговоре Гаагского суда (раздел 6.2.3 приговора Дубинскому) упоминается имеющееся в судебном досье "руководство по эксплуатации СОУ "Бук" (Buk-TELAR)" и приводится краткое описание работы установки в одиночном (автономном, вне комплекса) режиме. Так вот, приведённое описание имеет **существенные неточности, что указывает** на искаженное понимание работы установки судом (а, скорее всего, и следствием). Соответственно, **это** искаженное понимание приводит к искажению понимания судом картины катастрофы **в целом**, и в конечном итоге, неверным выводам и решениям. Что, в итоге, привело к судебной ошибке. Цитата из приговора: *"Когда "Бук-ТЕЛАР" развернут, радар "Бук-ТЕЛАРА" сканирует область с углом обзора 120 градусов и выводит ее в поле зрения."*

Но здесь указан **только горизонтальный угол** сканируемой радаром СОУ области (сектора) - азимут. И он действительно составляет 120 градусов. С этой вашей картинкой (из материалов дела) можно, в общем, согласиться:



А вот вертикальная, угломестная область сканирования не указана! По крайней мере, в приговоре об этом ничего не сказано и получается, создается впечатление, что радаром сканируется ВСЯ вертикаль, весь диапазон высот. Похоже, что суд посчитал именно так, он ТАК понял работу радара. Но **это в корне неверное понимание** работы радара СОУ (TELAR-a)!

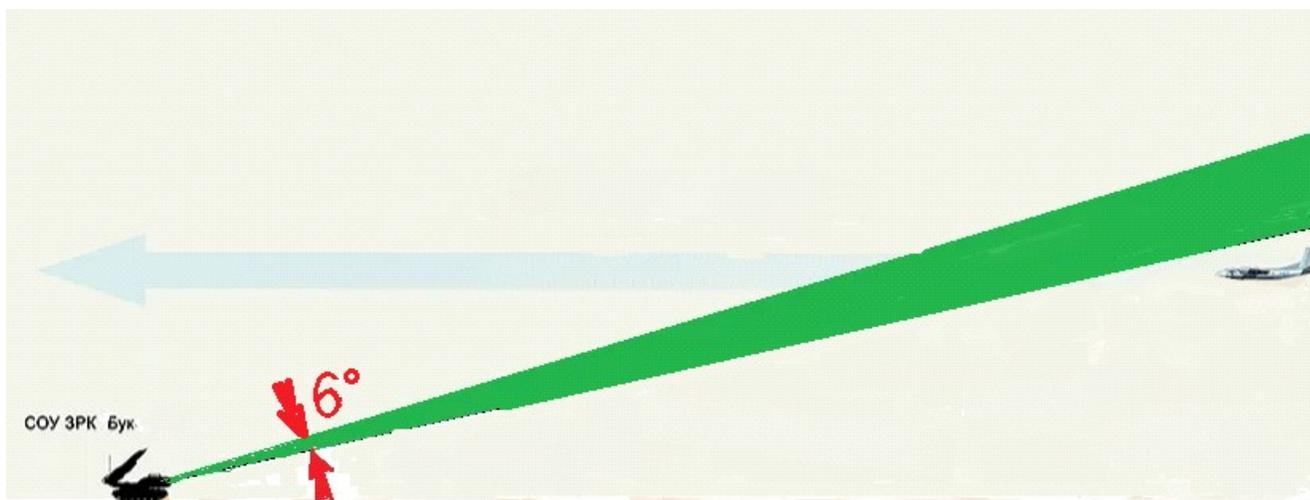
В вертикальной, угломестной плоскости луч радара **очень узкий** и высота его составляет **всего 6 (ШЕСТЬ)** градусов!

Привожу видео, где об этом говорит конструктор "Буков" Е. Пигин:
<https://youtu.be/XsBiiuOBbtK>

Хотя в ролике звучит, что "поиск по углу места у СОУ - семь градусов", но там имеется виду другая модификация установки и соответственно РЛС. У СОУ 9А310М1 и РЛС 9S35М1- зона поиска по углу места - именно 6 (шесть) градусов.

Поэтому, для поиска цели при работе СОУ необходимо: или **выставить** луч на определённую высоту и ждать, когда "в него" залетит цель, или **перемещать** луч радара в вертикальной плоскости - как бы, шарить лучом по небу. Такое перемещение (при автономной работе СОУ) осуществляется вручную, имеющимся для этого в установке штурвалом. Допустимый диапазон перемещения луча по углу места: 0 - 60 градусов. Время обзора радара СОУ - 4 секунды. То есть, "поэтажно", по шесть градусов нужно 10 обзоров чтобы просмотреть все 60 градусов. Плюс время на перемещение, на вращение штурвала управления радаром.

Хочу особо акцентировать внимание на следующем: экипаж видит на экране радара только узкую полосу неба - сектор, слой высотой в 6 градусов! И не видит ничего ни выше, ни ниже этого сектора-слоя. Это как светить фонариком в полной темноте - можно увидеть только то, что попадает в луч:



Поэтому, на экране радара может быть одна цель (или не быть вообще ни одной), но при этом в остальном (невидимом для радара и, соответственно, экипажа установки) воздушном пространстве, их может быть даже несколько! И выше, и ниже луча радара!

Поэтому, экипаж Бука (предполагаемого на поле под Первомайским) мог видеть и стрелять по какой-то своей, обнаруженной им цели и не видеть, не обнаружить при этом Боинг.

Поэтому, версия выдвинутая ополченцами, что они "сбили сушку, которая ранее сбила Боинг" - не заведомая и очевидная ложь с целью уйти от ответственности, а **вполне реалистичная версия**. Они были уверены, что та цель, которую они видели на своем радаре и по которой пустили ракету - не Боинг. А Боинг, по их мнению, был сбит не ими, а украинцами.

И теоретически такое вполне могло быть! Они **МОГЛИ** не видеть Боинг и, соответственно, не знать о нём, о его наличии и поражении. Кстати, они не видели и сингапурский рейс, летевший в двух минутах (примерно в 30 км) позади "малайзийца". Сингапурец тоже **не попал в луч радара** СОУ. Хотя, представлял из себя ТАКУЮ ЖЕ, с такими же параметрами (кроме дальности), как МН17, цель.

И вот эти **важнейшие особенности работы радара** СОУ на мой взгляд ни суд, ни следствие не знают и в связи с этим, не понимают важнейшие аспекты "дела МН17".

Суммирую. Экипаж обвиняемого Бука не знал и **до сих пор не знает**, да и не может знать, он ли сбил Боинг МН17. Он пустил ракету по цели,

отметку которой он видел на радаре и не мог точно знать, **что это за цель**. Он предполагал, что это вражеская цель и совершенно не предполагал, что это может быть пассажирский самолет. Возможно, параметры цели на радаре, видимой экипажем, совсем не соответствовали параметрам пассажирского самолёта и соответствовали параметрам **ожидаемой** экипажем цели.

При этом в воздушном пространстве, в 120-градусном секторе, **могли быть** другие объекты, которые на радаре установки не отображались из-за вертикальной узости луча последнего, в том числе и Боинг МН17 и атаковавшие его ракета или самолет. Ну, и упомянутый выше "сингапурец". Ненулевая вероятность этого дает основания сомневаться в "сценарии JIT" и экипажу, **и России в целом** и всем здравомыслящим людям, обладающим критическим мышлением.

Вот **это** крайне необходимо было знать при рассмотрении и доказывании сценария JIT и следствием, и судом.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РОССИИ и УКРАИНЫ

В мае 2022 года обвинение в суде заявило (см. Repliek 16 mei, 3.3.4.3) следующее: "*Во время первых контактов с украинской прокуратурой и СБУ - еще до создания JIT - мы вместе с нашими австралийскими коллегами очень ясно дали понять одну вещь: в глазах всего мира доказательства Украины ничего не стоят, если они не могут быть полностью подтверждены Нидерландами, Австралией и, возможно, другими странами, которые будут участвовать в расследовании.*"

<https://www.om.nl/onderwerpen/mh17-vliegramp/vervolging-en-rechtszaak/repliek-mh17/repliek-16-mei>

Очевидно, что и Россия имеет полное право не признать итоги **вашего** расследования и **вашего** приговора, не имея возможности **собственной** проверки **ваших** доказательств. Президент Путин об этом и заявлял:

<https://www.rbc.ru/politics/24/05/2018/5b0713659a7947585158e9d8>

А ошибки следствия и приговор, основанный на неверной информации вообще исключают возможность признание результатов расследования и вердикта со стороны России

Все "страны JIT" являются **де-факто**, в той или иной степени,

заинтересованными в этом деле. Нидерланды, например - пострадавшая (потерпевшая) сторона, а Украина - сторона конфликта, в процессе которого был сбит Боинг МН17, то есть, одна из подозреваемых. С юридической точки зрения пострадавшая, а тем более подозреваемая(!), сторона не может быть участником расследования, а в случае Нидерландов, пострадавшие не только расследовали это дело, но и **судили** найденных ими же подозреваемых!

И сложно сказать, не являются ли те **ошибки и пробелы в расследовании и приговоре**, на которые указал я в настоящей работе, следствием ВАШЕЙ, даже неосознанной, заинтересованности? Не имея возможности наказать непосредственных и главных виновников нидерландское правосудие засудило тех, кого **смогло** найти, вменив им нарушение голландских законов на Донбассе и за это назначило пожизненное заключение. Вот моя статья об "отягчающих обстоятельствах", которые **ваш суд** совершенно надуманно "навесил" на обвиняемых и показал непонимание важных моментов дела:
<https://dzen.ru/a/Y34XMAKE4CoifRfu>

На мой взгляд, для расследования катастрофы малайзийского Боинга необходимо было организовать действительно **независимое** международное расследование, а не "междусобойчик" из потерпевших и подозреваемых.

Украина, как участник расследования и главный поставщик доказательств могла манипулировать ими: где-то промолчать, что-то скрыть, а что-то выпятить.

Вспомним, что 17-го июля 2014 года в период времени между 14 часами 58 минутами и 15 часами 37 минутами в ополченцами были совершены 53 телефонных переговоров, записи которых отсутствуют. Почему-то не был перехвачен зафиксированный разговор Дудниченко с номером "-6335", который JIT считает принадлежащим экипажу Бука, хотя связь не была защищенной...

Украина со времен СССР имела на вооружении Буки (и соответствующих специалистов), прекрасно осведомлена об **особенностях** работы установок, о наведении на цели и траекториях полёта ракет, регулярно проводила пуски на полигонах и при этом **не указала** следствию на его ошибки, на которые указал я, связанные собственно с "Буками" и их ракетами: с траекториями, фрагментами, с

особенностями работы радара при боевой (автономной) работе установок. Более того, Украина, судя по всему, давала неточную информацию по вышеперечисленным моментам и ложными обвинениями на самом высоком уровне всячески пыталась обосновать и указать на вину России.

Вспомним заявления Украины, что Россия хотела сбить рейс "Аэрофлота", но перепутала два "Первомайских" и поэтому ошиблась с целью. Заявления аж целого советника президента Украины Игоря Смешко в 2015 году о том, что **у Украины вообще на момент крушения МН17 не было Буков - они все были проданы Грузии**. Ну и вброс (тоже 2015 года), что у ополчения был информатор, якобы сообщивший им 17 июля о вылете Ан26, вместо которого ополченцы и сбили "малайзийский Боинг". Этот очевидный фейк украинских властей об "информаторе ополчения и АН26" был подхвачен и широко распространён в том числе и вашим "свидетелем обвинения" - Вадимом Лукашевичем. Я уже не говорю о каких-то мелких "проколах", вроде выдавания СБУ фото украинского Бука (на блокпосту в Ясиноватой) за фото российского. Или манипулирования СБУ с перехватом разговора Безлер- Геранин, когда слово Безлера "сушка" было вырезано, и фрагмент представлен как доклад о сбитии Боинга "группой Минёра".

Украина неявно, но саботировала расследование и пыталась направить его по совершенно определенному пути, предоставляя неверную и тенденциозную информацию. Например, расчёты района пуска ракеты по Боингу, сделанные Киевским институтом, в свете изложенной мной в настоящей работе аргументации превращаются в намеренное введение следствия в заблуждение. То же самое можно сказать и про "молчание" Украины по поводу сохранности фрагмента ракеты - корпуса двигателя с сохранившимся номером, а также по поводу ошибок в рассмотренном выше арена-тесте ракеты с топливом в Шостке (в 2016 году). "Руководство по эксплуатации Бука" - неточное и неполное - очевидно, предоставлено следствию Украиной...

Методы, которыми Украина ведёт военное противоборство с Россией, наглядно показали, что Украина вполне была способна "подставить" или сама **намеренно** сбить "малайзийский Боинг" в качестве провокации, для выставления виновницей сбития России.

Напомню в этой связи о теракте на Крымском мосту в октябре 2022 года с "живой бомбой" - использованием "втёмную" водителя

автомобиля, начиненного взрывчаткой. Причем, авторство этой акции было даже с гордостью признано украинскими властями.

Убийство "Владлена Татарского", лишенного жизни взрывным устройством в присутствии большого числа людей (и только по счастливой случайности никто больше не погиб).

Это наиболее циничные случаи, демонстрирующие полное и намеренное пренебрежение человеческими жизнями для достижения каких-то целей, которые сложно, а в случае с Татарским никак нельзя назвать военными. Показывающие также изощренность и преступную "креативность" украинских спецслужб в достижении ими своих целей.

В заключение хочу обратить внимание на **очевидную** вину Украины - **незакрытие своего воздушного пространства**, которое в свете изложенного может быть и умышленным.

Нидерланды подали в ЕСПЧ и в ИКАО жалобу на Россию за её роль в катастрофе МН17. Факт подачи жалоб лишний раз показывает, что Нидерланды - пострадавшая, а потому заинтересованная страна. Кроме того, подача жалоб **до** вынесения вердикта Гаагским окружным судом является нарушением принципа "презумпции невиновности" и оказанием давления на суд.

России Нидерландами вменяется осуществление "территориальной юрисдикции" и "эффективного контроля" на Донбассе, в районе крушения "малайзийского Боинга", что (по их мнению) означает, что Россия несёт ответственность за жизни пассажиров рейса МН17.

Однако, статья 1 Конвенции о международной гражданской авиации не предусматривает какой-либо «территориальной юрисдикции» или «эффективного контроля» при определении суверенитета государства над воздушным пространством.

Украина, несомненно, осуществляла юрисдикцию над воздушным пространством Донбасса. И не только де-юре (в соответствии с Конвенцией о международной гражданской авиации), но и де-факто! Украина определяла саму возможность и высоты для полетов (гражданской) авиации, издавая нормативные акты (НОТАМы), которым следовали авиаперевозчики, осуществляла контроль и управление воздушным движением.

Более того, в воздушном пространстве летала **боевая украинская**

авиация, наносившая удары не только по ополченцам (сепаратистам), но и по мирному населению (напр. авиаудар по Снежному 15 июля). И очевидно, что ополченцы(сепаратисты) и сами защищались от ударов **этой** авиации, и защищали мирное население. Как говорится **в статье 2 ЕКПЧ** (нарушение которой вменяется России):

"Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы для защиты любого лица от противоправного насилия."

То есть, применение ополчением средств ПВО - не только **самозащита**, но и необходимость защиты мирного населения, соответствующее Конвенции по правам человека!

"Малайзийский Боинг" летел как раз в той части воздушного пространства (на той высоте!), которая была установлена для таких полётов Украиной, управлялась и контролировалась Украиной, её диспетчерами и ПВО, то есть, **под полным контролем и управлением Украины!**

Таким образом, и эффективный контроль **над воздушным пространством**, и юрисдикцию (полную!) **осуществляла Украина**. И ответственность за Боинг МН17, как и за другие рейсы, пересекавшие её зону ответственности и **платившие ей роялти (плату за пролёты)**, несла Украина. Она, нанося удары с воздуха, наносила их из **своей юрисдикции** и **не обезопасила находившихся там мирных граждан (авиапассажиров)** от возможных и предполагаемых ответных мер, не обеспечила, тем самым, их право на жизнь.

Эта **очевидная** ответственность Украины **до сих пор нигде и никем не определена**. И у JIT, и у суда была возможность **обозначить её, заявить о ней, аргументированно обратить на неё внимание**.

Украина (как и любой участник Конвенции по правам человека) **должна обеспечивать соблюдение Конвенции** там, где она осуществляет юрисдикцию. Конвенция гласит:

"Статья 1 Обязательство соблюдать права человека

Высокие Договаривающиеся Стороны **обеспечивают каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в разделе I настоящей Конвенции.**"

Поэтому, соблюдение конвенции (ЕКПЧ) в отношении пассажиров Боинга должна была обеспечивать Украина. И нести ответственность за необеспечение.

Возникает резонный, но к сожалению, риторический вопрос: а не было ли воздушное пространство **умышленно** оставлено Украиной незакрытым полностью?

Но Нидерланды обвинили Россию и подали жалобу именно на неё. О вине Украины заявлено не было вообще! Как это можно объяснить? Только предвзятостью, русофобией и двойными стандартами **заинтересованных обвинителей**.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изложенные мной в настоящей работе аргументы и факты показывают, что произошла судебная ошибка: на процессе по делу о крушении Боинга МН17 в Гаагском окружном суде были допущены существенные ошибки и неточности в предоставлении доказательств обвинением и их оценке судом. Эти ошибки привели к неправодавшему приговору, нарушению прав обвиняемых на справедливое судебное разбирательство и к тому, что истина в судебном заседании не была установлена, а обвиняемые осуждены незаконно и безосновательно.

Уверен: имея суд в своем распоряжении представленную в настоящей работе информацию, он не вынес бы принятое и озвученное 17 ноября 2022 года решение по делу МН17. Дело, как минимум, было бы отправлено на дополнительное расследование.

В связи с этим я предлагаю властям (в том числе судебным) Нидерландов инициировать отмену приговора уголовной палаты Гаагского окружного суда, вынесенного 17 ноября 2022 года по делу о крушении Боинга МН17.

С уважением, дата, подпись

https://dzen.ru/private_objectivist

vadim.alekseewitch@gmail.com