

Введение

Дело MH17: российский взгляд



ЧАСТНЫЙ ОБЪЕКТИВИСТ

28 АПР. 2025 Г.



Делиться

Я российский блогер, пишу о деле MH17. Мой блог на русском языке и изначально был ориентирован на российскую аудиторию. Но я вижу, что на Западе мало кто знает, а тем более понимает, что произошло 17 июля 2014 года на Донбассе. Я решил рассказать западным читателям, почему Россия не признает своей ответственности за сбитый «малайзийский Boeing» и почему она ее не признает. Почему расследование ЛИТ предвзято и почему Окружной суд Гааги, который рассматривал это дело, не доказал ни вину обвиняемых, ни вину России. Почему Украина (даже если она не сбивала MH17, что не очевидно) должна нести ответственность за то, что не закрыла свое воздушное пространство, что в первую очередь и привело к катастрофе. Но об этом позже. Пока же в этой статье я хочу поговорить о трактовке этой катастрофы.

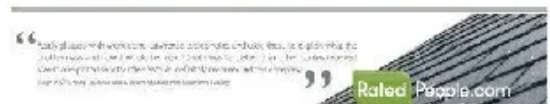
Западное восприятие: чудовищное преступление

На Западе это было немедленно представлено как чудовищное преступление, как преднамеренное и циничное уничтожение гражданского самолета. И поскольку Россия была немедленно обвинена, она была представлена западным читателям и зрителям как массовый убийца, как террористическое государство.



THE SUNDAY TIMES

MH17: Russia in the dock



Эти обвинения и эпитеты попали на благодатную почву — Запад всегда был русофобом, боялся России и обвинял ее во всех смертных грехах.

В 2014 году, после неконституционной смены власти в Киеве и последующего вооруженного конфликта на востоке Украины, еще до катастрофы MH17, антироссийские настроения на Западе уже были определенным образом подогреты. Приведу почти аналогичный случай. В 1988 году американский военный корабль в Персидском заливе вошел в территориальные воды Ирана и сбил там иранский

пассажирский самолет. Все 290 человек на борту погибли. Подробности здесь: https://en.wikipedia.org/wiki/Iran_Air_Flight_655.

В то же время США назвали действия экипажа судна оправданной обороной, подчеркнув, что США не считают себя виновными в инциденте и частично возлагают вину на правительство Ирана.

И никто не считал это чудовищным преступлением, массовым убийством или актом терроризма.

Друг или враг: роль идентификации

Поэтому, возвращаясь к делу МН17, оценка катастрофы во многом является вопросом определения «друга или врага». Украина была представлена западной общественности как «друг» — она выбрала свободу, приняла западные ценности и стремилась «присоединиться к Западу». Россия, как уже упоминалось ранее, всегда была «врагом» для Запада. И отношение к ней было предвзятым с самого начала этого «дела». Казалось бы, «Боинг» был сбит во время вооруженного конфликта, и по умолчанию под подозрение попадают обе стороны конфликта. Но Украина сразу же стала участницей расследования, а Россия изначально была выделена в качестве единственного обвиняемого. Даже очевидные вопросы вроде «Что делал пассажирский самолет в зоне боевых действий?» и «Почему Украина не закрыла свое воздушное пространство над зоной боевых действий?» Украине не задавались, а вопрос ее ответственности на межгосударственном уровне не поднимался. Нужно ли говорить, кто здесь «друг», а кто «враг» для Запада?

Решение Гаагского суда: ошибка

Окружной суд Гааги, который рассматривал «дело МН17» в 2020–2022 годах, пришел к выводу, что МН17 был сбит по ошибке — сепаратисты намеревались сбить украинский военный самолет (цитата)

: вурен."

<https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Den-Haag/Nieuws/Paginas/MH17.aspx>

Казалось бы, после такого заявления вашего же западного суда вопрос оценки должен быть закрыт: это не чудовищное преступление, не массовое убийство, не террористический акт. Но никто его закрывать не собирается. Обвинения такого рода в адрес России продолжаются.

Более того, окружной суд Гааги не установил, что СОУ, сбившая Boeing, или ее экипаж принадлежали российской армии. Суд лишь констатировал, что «Бук был привезен из России». Это не делает российскую армию (или Россию) виновной. Сейчас на Украину

поставляется много западного оружия, от которого гибнут мирные жители. Но несет ли поставщик оружия — Запад — реальную ответственность за их гибель?

Месть Нидерландов: предвзятая партия

Но даже это не остановило обвинения в адрес России в сбитии самолета. Нидерланды, суд которых вынес эти решения, одержимы местью России и для этого всячески пытаются сделать России что-то неприятное, какую-то гадость. Например, они первыми на всем Западе поставили Украине истребители F-16, и простые голландцы своими многочисленными возгласами в социальных сетях типа «Это месть за MH17» горячо это одобрили.



Это понятно и ожидаемо: они ненавидят того, кого им велели ненавидеть, на кого указывала их пропаганда! И это еще раз показывает, что расследование дела MH17 велось предвзятой и заинтересованной стороной, а именно Нидерландами. Большинство жертв были их гражданами, поэтому де-факто Нидерланды являются жертвой, пострадавшей стороной. Как и все жертвы, Нидерланды жалуются (в ЕСПЧ, в ИКАО) и требуют компенсации, возмещения ущерба. Остальные три страны ЛТ также являются

жертвами в том же роде. А Украина, также участница ЛТ, является подозреваемой! Таким образом, расследование дела МН17 велось жертвами и подозреваемыми, что является юридическим абсурдом. Доверия к результатам такого расследования быть не может. А Нидерланды не только расследовали это дело, но и провели судебный процесс в голландском суде!

Поэтому не может и не должно быть никакого доверия к результатам следствия и суда.

Взгляд в будущее: реакция России

В дальнейшем я покажу ошибки голландского следствия и суда, которые позволяют говорить о недоказанной виновности сепаратистского «Бука» в сбитии Boeing МН17. Следствие было направлено исключительно на доказательство вины России. Вина Украины не была должным образом расследована.

В следующий раз мы поговорим о реакции России, выдвинутых ею различных версиях произошедшего и причинах непризнания ею ответственности.