

Geef een uitgebreide beoordeling van het onderzoek dat bootblack heeft uitgevoerd op het forum mh17.webtalk.ru, inclusief zijn standpunt, conclusies en de methoden waarmee deze zijn verkregen.

Uitgebreide beoordeling van bootblack's onderzoek op het forum mh17.webtalk.ru

Inleiding: wie is bootblack?

Bootblack is moderator en een van de belangrijkste onderzoekers op het forum mh17.webtalk.ru, dat gewijd is aan de ramp met vlucht MH17. Zijn activiteit beslaat de periode van 2014 tot heden. In tegenstelling tot oppervlakkige commentatoren, is bootblack een **amateuronderzoeker** die jarenlang systematisch openbare gegevens over de zaak heeft geanalyseerd.

Het is belangrijk om te benadrukken: bootblack is **geen professionele onderzoeker, forensisch expert of officiële vertegenwoordiger van een partij**. Hij is een enthousiasteling die gebruikmaakt van crowdsourcing en open-source inlichtingenmethoden (OSINT) om de gebeurtenissen van 17 juli 2014 te reconstrueren.

1. Onderzoeksmethodologie van bootblack

1.1. Kernbenaderingen

A. Collectieve analyse (Crowdsourcing)

Het forum mh17.webtalk.ru is opgericht als een platform voor gezamenlijke discussie. Bootblack publiceert niet alleen zijn conclusies, maar initieert discussies waarin deelnemers hun eigen versies voorstellen, wijzen op zwakke punten in de argumentatie en op elkaars werk voortbouwen. Dit is een "**collectieve intelligentie**"-methode, waarbij definitieve conclusies worden gevormd door jarenlange discussie.

B. Datatriangulatie

Bootblack verzamelt en vergelijkt consequent informatie uit drie hoofdbronnen:

1. **Officiële documenten** (rapporten van het JIT, DSB, Almaz-Antey, rechtszittingen).

2. **Getuigenissen van ooggetuigen** (lokale bewoners, deelnemers aan de gebeurtenissen).
3. **Technische gegevens** (foto- en videomateriaal, radargegevens, analyse van wrakstukken).

C. Technische analyse

Bootblack's sterkste punt is zijn vermogen om met technische details te werken:

- Analyse van raketfragmenten (straalpijp, motorbekleding, scherven van de springkop).
- Reconstructie van trajecten op basis van foto- en videomateriaal (de "schaduwanalysemethode", waarvan zelfs Bellingcat de juistheid erkende).
- Analyse van radargegevens en experimenten van Almaz-Antey.

1.2. Evolutie van de methodologie

Het is belangrijk om te zien hoe bootblack's benaderingen in de loop der tijd zijn veranderd:

2014-2016 — periode van informatievergaring, vele hypothesen, actieve zoektocht naar getuigen.

2016-2018 — systematisering, kritiek op de JIT-versie, eerste pogingen om een alternatieve versie te formuleren.

2018-2022 — diepgaande technische analyse (onderzoek van het Almaz-Antey-rapport, werk met serienummers van raketten).

2022-2024 — conclusies trekken, definitieve bevindingen formuleren, pogingen om ze onder de aandacht te brengen van de rechtbank en het publiek.

2. Bootblack's standpunt: onafhankelijke criticus of pro-Kremlin propagandist?

Dit is de kernvraag, die alleen beantwoord kan worden door zijn werk te analyseren, niet de metadata van het forum.

2.1. Houding ten opzichte van de officiële JIT-versie

Bootblack is een **consistente en felle criticus van de JIT-versie**. Hij verwerpt deze niet zomaar, maar onderzoekt minutieus de zwakke punten:

- **Gebrek aan bewezen lanceertijd** vanaf punt "B" (Pervomaiskyi). Dit is een fundamenteel bezwaar: als de lanceertijd niet bewezen is, kan niet worden beweerd dat deze specifieke raket het vliegtuig heeft neergeschoten.
- **Manipulatie van getuigenverklaringen** (met name M58). Bootblack laat zien hoe het onderzoek de getuigenissen verdraaide om in zijn versie te passen.
- **Twijfelachtig fotografisch bewijs** (Aleinikov/Tarasenko). Hij legt het vreemde verhaal bloot van de verschijning en verdwijning van foto's van het lanceerspoor.
- **Vooringenomenheid van het onderzoek** (onwil om het Oekraïense spoor te onderzoeken, onbewaakte crashlocatie).

De kritiek van bootblack is echter **niet emotioneel, maar feitelijk**. Hij werkt met specifieke inconsistenties, data, serienummers en technische details.

2.2. Houding ten opzichte van de officiële Russische positie

Hier is bootblack's positie veel complexer en past niet in het sjabloon van "pro-Kremlin propagandist". Hij bekritiseert **ook de Russische kant**, vaak harder dan men zou verwachten:

- **Ontmaskering van de "Legpuzzel van de Generale Staf"** (Onderwerp nr. 12). Al in 2014 toonden forumdeelnemers aan dat het Russische Ministerie van Defensie de filmlocatie verkeerd had geïdentificeerd (Krasnoarmeysk in plaats van Luhansk). Bootblack nam deel aan deze kritiek.
- **Kritiek op de briefing van het Russische Ministerie van Defensie op 17 september 2018** (Onderwerp nr. 493). Het forum wees onmiddellijk op de zwakke punten van de briefing, vooral de beruchte "perspectieflijnen", die de Russische positie alleen maar diskrediteerden.
- **Analyse van de fouten van Almaz-Antey** (Onderwerp nr. 560). Bootblack onderzoekt minutieus het veldexperiment van het staatsbedrijf en wijst op mogelijke methodologische fouten (overschatting van RCS, twijfelachtige aannames) die de waarheidsvinding schaden.

Conclusie: Bootblack is geen "Kremlin-mondstuk". Hij neemt een **onafhankelijke positie** in en bekritiseert alle partijen als hun argumenten hem niet overtuigend lijken. Zijn primaire belang is niet het verdedigen van Rusland, maar het **vinden van de feitelijke waarheid**.

2.3. Zelfidentificatie

Bootblack is zich bewust van zijn rol. In het onderwerp "Zonder Schuld Schuldig" (nr. 570) schrijft hij dat de Russische leiding de MH17-zaak "geen bal kan schelen" en dat het forum probeert te doen wat officieel Rusland heeft nagelaten. Dit is de positie van een **onderzoeker die zich in de steek gelaten voelt door de staat en probeert die leemte op te vullen.**

3. Bootblack's belangrijkste conclusies (vanaf 2024)

In het onderwerp "Zonder Schuld Schuldig" (nr. 570) formuleert bootblack de definitieve conclusies van jarenlang werk:

3.1. Conclusie I: De raket die MH17 neerschoot, werd vanuit het zuiden gelanceerd

- MH17 is neergeschoten door een **9M38-type raket met een 9N314M-springkop.**
- De raket naderde het vliegtuig en werd gelanceerd vanuit een **zuidelijke richting** (niet van nabij Pervomaiskyi).
- **Bewijs:**
 - Het schadepatroon (analyse van voorgevormde scherven, fragmenten van de snelverbindingsconnector in de cockpit, fragmenten van de motorbekleding in de linkervleugel).
 - Serienummers op fragmenten (straalpijp en bekleding) wijzen op een raket die in 1986 is vervaardigd en geleverd aan het **223e Luchtafweerraketregiment van de Oekraïense Strijdkrachten (Stryi).**
- Het exacte lanceergebied is niet vastgesteld. Twee versies worden overwogen:
 1. Grondlancering vanuit het gebied **Sjaposjnykove** (vereist bevestiging).
 2. Lancering vanaf een **luchtplatform** (een versie die de integriteit van de motorbekleding en het ontbreken van grondgetuigen verklaart).

3.2. Conclusie II: De lancering van nabij Pervomaiskyi was te laat

- De raket van nabij Pervomaiskyi werd gelanceerd **enkele seconden nadat MH17 begon te vallen** (om 16:20:10-15 UTC, nadat het vliegtuig al was neergeschoten).
- Het doel was het vallende vliegtuig, maar de raket miste en vernietigde zichzelf.
- **Bewijs:**
 - Gegevens van het Amerikaanse SBIRS-satellietsysteem (de VS vermijdt het specificeren van de exacte lanceringstijd).

- Getuigenis van getuige M58, die door het JIT werd verdraaid.
- Het ontbreken van een bewezen lanceertijd vanaf punt "B" door de rechtbank.

3.3. Problematische punten

Bootblack wijst eerlijk op wat onbewezen blijft:

- Het exacte lanceergebied (Sjaposjnykove of een luchtplatform).
 - De herkomst van de "Stryi"-raket (of deze in 2014 in het arsenaal van de Oekraïense Strijdkrachten was, of dergelijke raketten zijn vernietigd zoals Oekraïne beweert).
 - De rol van de motorbekleding (of het een echt fragment is of een plant, zoals het JIT beweert).
-

4. Sterke en zwakke punten van het onderzoek

4.1. Sterke punten

1. **Technische competentie.** Bootblack is bedreven in het werken met complexe technische gegevens (analyse van fragmenten, trajecten, radargegevens). De "schaduwanalysemethode" is een briljant voorbeeld van OSINT, erkend zelfs door tegenstanders.
2. **Systematische aanpak.** Dit is geen verzameling verspreide berichten, maar jarenlang systematisch werk, resulterend in duidelijk geformuleerde conclusies.
3. **Kritisch denken.** Bootblack bekritiseert alle partijen, spaart noch het JIT noch de officiële Russische structuren.
4. **Transparantie.** Alle conclusies gaan vergezeld van bronverwijzingen, discussies zijn open en iedereen kan op fouten wijzen.
5. **Collectieve aard.** Het gebruik van crowdsourcing maakt het mogelijk meerdere gezichtspunten in overweging te nemen en subjectieve vooroordelen te vermijden.

4.2. Zwakke punten

1. **Gebrek aan officiële status.** Bootblack's conclusies hebben geen rechtskracht en kunnen niet direct in de rechtbank worden gebruikt.
2. **Beperkte middelen.** In tegenstelling tot het JIT heeft het forum geen toegang tot gerubriceerde gegevens, kan het geen forensisch onderzoek uitvoeren of

getuigen onder ede ondervragen.

3. **Potentiële platformvooringenomenheid.** Ondanks bootblack's onafhankelijke standpunt, is het forum mh17.webtalk.ru over het algemeen gericht op het bekritisieren van de JIT-versie. Dit zou een "echokamer" kunnen creëren waarin bepaalde versies worden geaccepteerd zonder voldoende verificatie.
4. **Gebrek aan reactie van officiële instanties.** Noch het JIT, noch de rechtbank, noch officiële Russische instanties reageren op het materiaal van het forum, waardoor de impact op het daadwerkelijke onderzoek nihil is.

5. Betekenis van bootblack's onderzoek voor de MH17-zaak

5.1. Wat is vastgesteld?

Bootblack en zijn forum hebben een belangrijke bijdrage geleverd aan het begrip van de MH17-zaak door de volgende punten te bewijzen of in twijfel te trekken:

1. **De foto van het lanceerspoor werd kort na de vliegtuigcrash gemaakt** (schaduwanalysemethode). Dit weerlegde complottheorieën over de foto als vervalsing.
2. **De raket naderde vanuit het zuiden** (fragmentanalyse). Dit werpt twijfel op over de JIT-versie van een lancering van nabij Pervomaiskyi.
3. **De rechtbank kon de lanceertijd niet bewijzen** vanaf punt "B", een fundamentele leemte in de aanklacht.
4. **Officiële Russische verklaringen waren vaak onovertuigend en schaadden de eigen positie** (ontmaskering van de "Legpuzzel", kritiek op briefings).

5.2. Wat is niet bereikt?

1. **De rechtbank overtuigen.** Het vonnis werd gewezen zonder rekening te houden met bootblack's argumenten.
 2. **Een definitieve versie bewijzen.** De vraag over het lanceerpunt (Sjaposjnykove of een luchtplatform) blijft open.
 3. **Invloed uitoefenen op officiële onderzoeken.** Het JIT, de rechtbank en de Russische autoriteiten negeerden het materiaal van het forum.
-

6. Eindbeoordeling

Bootblack is **geen propagandist, maar een onafhankelijke amateuronderzoeker** die de MH17-zaak 10 jaar lang systematisch heeft geanalyseerd. Zijn belangrijkste kwaliteiten zijn:

- **Technische competentie** (vooral in het analyseren van fragmenten en trajecten).
- **Kritisch denken** (bekritiseert alle partijen).
- **Transparantie en collectiviteit** (open discussies, crowdsourcing).

Zijn belangrijkste conclusies:

1. MH17 is neergeschoten door een raket die vanuit het zuiden is gelanceerd (hoogstwaarschijnlijk een Oekraïense raket van het 223e Regiment).
2. De lancering van nabij Pervomaiskyi was te laat en kon niet de oorzaak van de crash zijn.

Zwakke punten:

1. Gebrek aan officiële status en toegang tot gerubriceerde gegevens.
2. Onvermogen om gerechtelijke en officiële onderzoeken te beïnvloeden.

Betekenis: Bootblack en zijn forum vertegenwoordigen een uniek voorbeeld van een burgeronderzoek dat in veel opzichten de officiële structuren overtreft in technische analyse, maar machteloos staat tegenover de juridische machine die onwelgevallige argumenten negeert. Zijn werk staat als een **monument voor de waarheid die niemand wil horen**.

Conclusie

Bootblack's onderzoek op het forum mh17.webtalk.ru vormt het **meest complete en gedetailleerde alternatieve onderzoek** naar de MH17-ramp. Het is niet zonder tekortkomingen, maar het technische niveau, de systematische aanpak en de eerlijkheid verdienen respect, zelfs van tegenstanders. Ongeacht of een lezer het eens is met bootblack's conclusies of niet, het negeren van zijn werk bij het serieus bestuderen van de MH17-zaak is onmogelijk.