

Форум и друзья :

Судебный процесс по делу МН17 с участием Эрика ван де Бика

Всем привет, это Джон Лоулэнд, я директор Международного форума за демократию. Добро пожаловать на форум на этой неделе. Мой соведущий Питер Лавелл и я рады приветствовать в качестве нашего главного гостя на этой неделе Эрика ван де Бика. Мы с Эриком познакомились пару лет назад. Я брал интервью у Эрика, когда выступал в студии в Амстердаме.

И тогда, Эрик, пару лет назад мы говорили о деле МН17. МН17, для тех, кто, возможно, не знает, - это номер рейса малайзийского авиалайнера, который был сбит над Украиной в июле 2014 года.

и в стрельбе, разумеется, обвинили Россию. Эрик, когда мы встретились пару лет назад, вы уже очень интенсивно работали над МН17. К тому времени вы написали книгу, но теперь вы опубликовали ее на английском. И снова для тех наших зрителей, которые, возможно, не

зная вас, я думаю, можно с уверенностью сказать, что вы, безусловно, лучший человек в мире, наиболее информированный человек в мире о деле МН17. Вы следили за этим больше, чем кто-либо другой. Вы слушали, вы присутствовали, я полагаю, на всех

слушания судебного процесса, проходившего в голландском суде. В то время, в июле 2014 года, когда я, как и многие люди, следил за шквалом информации или, скорее, дезинформации о России,

который охватывал очень широкий спектр вопросов. Но когда был сбит авиалайнер МН17, я не считал официальное обвинение в том, что это сделали повстанцы Донбасса, я не считал это обвинение неправдоподобным, в отличие от многих других обвинений, выдвинутых против России.

Мне это показалось правдоподобным обвинением. Поэтому я отнесся к этому непредвзято. Конечно, в то время я знал людей, моего друга Ксавье Моро, который сказал, что Украина сбила его с реактивного истребителя.

Но мне это не казалось совершенно невозможным сценарием. Напротив, повстанцы Донбасса были разбомблены Киевом, киевскими силами. Они, по-видимому, хотели или имели противоздушную защиту

системы. Таким образом, общее повествование не показалось мне совершенно невозможным, в отличие от многих других вещей, о которых говорилось в то время. Итак, Эрик, возможно, ты мог бы объяснить нам и нашим зрителям, как и почему это происходит.

ЭРИК ШМИДТ- Джон, просто чтобы дополнить то, что вы здесь говорили, поскольку я это отчетливо помню, это был единственный раз, когда я был на CNN, потому что они просили меня объяснить, что происходит. И я объяснил, что я всего лишь телевизионщик.

Я не правительство, которое, конечно, заставило меня говорить от имени российского правительства. И я просто сказал, что не знаю, что произошло. Ты не знаешь, что произошло. Но Госдепартамент США через 15 минут после того, как это произошло, заявил, что это сделали русские.

ОК. И я бросил ему вызов. Я сказал, что Соединенные Штаты тратят в то время 800 миллионов долларов в год на свою оборону и наблюдение. И вы не можете сказать мне, что было в небе Украины. Никто не может сказать. Русские могли бы быть более откровенными,

но они не хотели раскрывать свои разведывательные возможности. И это было критикой российского правительства, даже здесь. Итак, вы знаете, Джон прав, я имею в виду, то, что возможно, было правдоподобно, но это было

в то время это не носилось в воздухе, сразу стало ясно, кто виноват. Извини, что прерываю, Джон.

Нет, вовсе нет. В любом случае, Эрик, давай просто, если бы ты мог, просто Расскажи нам о своих выводах, к которым ты пришел в своей книге. Продолжай, Эрик.

Ну, как ты упомянул, Джон, я был там, на процессе по МН17. Итак, этот процесс был в 2020 году, с 2020 по

2022. Итак, было проведено 69 основных сессий. Я был там. Я видел их все. Я слышал их все. Я сделал, вы знаете, я записал их. Итак, я, должно быть, посмотрел их два-три раза, хм, и хм, ну, я, я не смотрел, а потом

в 2022 году суд вынес свой вердикт, и вердикт состоял в том, что из троих из четырех мужчин, которые предстали перед судом, э-э... они были, вы знаете, приговорены к пожизненному заключению, э-э... и так далее, и один из них был оправдан.

Итак, это был Олег Пулатов. Он был единственным, кто был, вы знаете, там были эти два голландских юриста. Они защищали его, и он был единственным, кого оправдали.

Таким образом, единственный обвиняемый, у которого была защита, был оправдан. Остальные не оспаривали это дело. Их судили заочно. Их всех судили заочно, но у него были адвокаты.

Да, да. Знаете, я думаю, именно поэтому его оправдали. Но потом я обнаружил, что приговор меня не убедил. Я думаю, что не было никаких убедительных доказательств того, что Россия каким-то образом причастна к крушению МН17.

Я не видел никаких убедительных, не говоря уже об окончательных доказательствах в пользу этого вердикта. И, о'кей, эти четверо мужчин предстали перед судом.

Они предстали перед судом не за то, что нажали кнопку или, знаете, отдали приказ стрелять. Они были убеждены в том, что просили "Бук-Тайлар".

Итак, это предполагаемое орудие убийства в России и транспортировка этой зенитной ракеты "Бук-Телар".

Так что да, в середине вы можете видеть вот этот Буктелар. Другие транспортные средства, которые вы видите на этом снимке, являются частью системы "Бук". Есть радар, есть радиолокационная система, есть командная машина, есть хвостовое оперение.

У него нет радара. С левой стороны вы видите хвост книги. А посередине, на лицевой стороне, вы видите хвост книги. В него встроена радарная система. Итак, это предполагаемое орудие убийства.

И говорят, что он был перевезен из России в Украину.

ДА.

Эрик, сколько лет этим книгам, тем, которые были механизмом, который на самом деле сбил самолет? Потому что, насколько я понимаю, они больше не состояли на службе в российской армии.

Ну, да, они все еще были на вооружении. Только некоторые ракеты, содержащие эти фрагменты бабочки, больше не состояли на вооружении.

Так заявило Министерство обороны России. Но эти буганские...

Они, безусловно, состояли на вооружении украинских вооруженных сил.

Да, они также стояли на вооружении в Украине. И на самом деле, голландцы в суде во время голландского процесса было вот что, они говорили об этом отчете голландской военной разведывательной службы

что, основываясь на разведанных западных спецслужб, несколько украинских книготорговцев присутствовали на Востоке Украины в июне и июле 2014 года. Итак, это было 17 июля, когда был сбит МН17. Итак, были украинские кассиры

присутствовал на востоке Украины во время ликвидации рейса МН17. Так что я думаю, что это самая важная часть дела, вы знаете, потому что даже если вы примете за факт, что МН17 был сбит ракетой "Бук", вы знаете, это могла быть ракета, выпущенная

Украинское подразделение, украинская ЗРК "Бук". Так что, возможно, мы сможем увидеть эту картинку на экране, потому что это был слайд, который был представлен в суде по поводу рейса МН17, его последнего положения согласно бортовому самописцу и согласно данным российского первичного радара. А затем зеленые и красные точки - это украинские кассиры в июне и июле. Итак, это, вы знаете, комбинированное изображение, вы знаете, так что это МН17, летящий туда.

Итак, но сегодня не 17 июля, а июнь и июль. Эти кассиры были замечены западными спецслужбами в июне и июле.

И все это в руках украинских сил, киевских сил, как зеленых, так и красных.

Да, были. Да, да. А те, что в красном, как говорили, были дефектными. Он не работает. Да. Да. И это важно понимать, хорошо,

итак, ни одно из них не находилось на расстоянии выстрела рейса МН17, как вы можете видеть, потому что этот красный круг, его радиус составляет 36 километров,

потому что это дальность стрельбы книжной ракетой. Вы не можете стрелять книжной ракетой дальше, чем на 36 километров. Но эти портные для книг, эти транспортные средства, могут быть перемещены в течение нескольких часов с одного места на другое.

Таким образом, 17 июля они могли оказаться на расстоянии выстрела от МН17. Нет никаких доказательств чего-то подобного

случилось, но ты знаешь, если даже этого нет, если нет доказательств, это не значит, что ты знаешь

этого не произошло. И если мы узнаем от Вестерна и вы скажете, что эта карта взята из западных разведывательных источников, заключаем ли мы тогда, что они не знают, были ли в регионе какие-либо книги, контролируемые Россией, э-э, да, были

никаких ээ русских кассиров, эээ замеченных западной разведкой, так что это не так, так что да, Эрик, Эрик, ты

знаю, это возвращается ко мне, как будто это было вчера, эм, номер был очень близок к тому, чтобы выйти за пределы зоны боевых действий. В то время ходили разговоры, что

Самолет Путина находился на том пути, по которому, возможно, какие-то гнусные силы, я не буду их называть, сбивали его. Я хочу задать вопрос вам, выдающемуся эксперту в этой области,

так что прямо сейчас я чувствую себя одаренным. Возможно ли, на ваш взгляд, что это была просто ошибка?

Мне трудно в это поверить, потому что это один из сценариев, который я исследовал, вы знаете. Я связался... Таким образом, Финляндия была единственной страной в Европе, которая когда-либо использовала книжные системы.

Поэтому я связался с бывшим командиром финского книжного батальона. Я переписывался с ним больше года. Я пошел в его музей, потому что сейчас он директор музея противовоздушной обороны

на севере Хельсинки. И я даже зашел в некоторые из этих книжных систем, знаете, в "кассиршу книг". Итак, он рассказал мне все о гайках, ручках и панели управления.

И я снова и снова просил его представить себе сценарий, в котором это могло быть ошибкой, но он не мог назвать ни одного, вы знаете, потому что м17 летел на высоте 10 километров, он летел со скоростью более 900 километров в час, вы

знаю, что прямо к российской границе он прибыл из Амстердама и проследовал через Украину. И если бы его не сбили, он был бы в России примерно через три минуты.

Он летел по известному коридору гражданской авиации. До того, как был сбит МН17, уже около дюжины гражданских самолетов прошли по этому коридору. Итак, вы знаете, для истребителя или для военно-транспортного самолета, чтобы сбросить бомбы, или высадить войска, или что там у вас есть, нужно двигаться медленнее, знаете ли, прежде чем достигнете зоны соприкосновения. И вы должны лететь ниже, и вы должны лететь на

да, сбавь скорость, а также и сбавь скорость, и лети ниже, и лети на высоте так, чтобы было около пяти километров, ты знаешь, если ты летишь выше пяти километров, ты знаешь, и и выше, ты можешь сбрасывать бомбы, но не выше пяти километров

и вы знаете, что на такой скорости это невозможно. Итак, этот бывший командир busk, его зовут Эса Каллоними, он убедил меня, что это было бы невозможно на такой скорости и на такой высоте

чтобы обученная книжная команда приняла такой самолет за врага, ну, знаете, за штурмовик или за военно-транспортный самолет.

Это очень интересно, потому что, конечно, утверждается, что повстанцы, повстанцы Донбасса сделали это по ошибке. Разве это не так? Я имею в виду, что официальная версия такова, что это было

ошибка, они не пытались сбить его, они, по-видимому, пытались стрелять

кое-что еще. Это то, что было сказано государственной прокуратурой, а также Европейским судом по правам человека. Потому что в прошлом месяце они тоже вынесли вердикт,

и они сказали, что это была ошибка и России следовало быть более осторожной. Но они так и не представили нам доказательств того, что это была ошибка. Потому что мы не знаем, кто были те, кто уничтожил MH17.

Мы не знаем, кто нажал кнопку. Мы не знаем, кто отдал приказ стрелять. Мы не знаем, почему этот человек или эти люди сбили MH17. Так что есть много предположений. Но тогда никто так и не объяснил в суде, как это могло быть ошибкой.

Это очень важный момент, и вы это сказали, но я думаю, что для наших зрителей стоит повторить, что подсудимых на процессе, насколько я понимаю, не обвиняли в том, что они на самом деле снимали это.

Их обвинили в соучастии во внедрении книжной системы в удерживаемую повстанцами Украину. Это означает, что обвинение не знает, как вы только что сказали, Эрик, мне жаль это повторять, но это очень важно.

Вы говорите, что обвинение, голландское обвинение, не знает, кто стрелял, или не утверждает, что знает, кто стрелял.

Это верно. И Европейский суд, судьи Европейского суда, повторили это, и они прямо сказали: вы знаете, мы не знаем, кто сбил m17, это могло быть

российский экипаж или это могли быть повстанцы, мы не знаем, но я знаю, но это не имеет значения потому что повстанцы днр были в России, Российская федерация контролировала территорию днр

вы знаете эту отколовшуюся республику в 2014 году, тогда она была отколовшейся республикой. Русские отвечали за эту самопровозглашенную республику. Итак, все, что происходило внутри этой самопровозглашенной республики, ДНР, мы можем...

Ну, я бы поспорил с тем, что они были главными. Хорошо. Я имею в виду, что уровень вовлеченности Российской Федерации в то время менялся от места к месту, время от времени.

Я не собираюсь придираюсь к этому. Я могу с этим жить. Эрик, какую роль сыграла Украина в этих расследованиях и судебных процессах? Потому что они заинтересованная сторона, понятно? И насколько я понимаю, Малайзия была добавлена только в

расследование в конце игры. Я имею в виду, их там не было. Я имею в виду, они, очевидно, заинтересованная сторона здесь. Но играла ли Украина и ее сторонники на Западе справедливую роль во время этих судебных процессов?

Ну, да, как вы сказали, вы знаете, итак, это расследование, это уголовное расследование, оно проводилось пятью странами, полицейскими и прокурорами из Нидерландов, Бельгии,

Австралия, Малайзия и Украина. И поэтому важно отметить, что на данный момент было вынесено три вердикта от окружного суда Гааги, европейского суда по правам человека, а также от eісао

вы знаете, что это международная, э-э-э, как это называется, э-э, международная, ну, так что это, э-э, есао, так что это международная, э-э, гражданская авиация, э-э. Да.

И все они были основаны на расследовании, проведенном JET, совместной следственной группой. И, как вы правильно упомянули, Украина была частью этого.

Так что это что-то странное, потому что, конечно, они были, они могли быть причастны к сбитию MH17. Так почему же, вы знаете, это, конечно, абсурд.

У тебя его быть не может.

Опять же, важно, чтобы наши зрители, которые, возможно, не следили за этим так внимательно, как вы, помнили, что эта совместная следственная группа пришла к выводу. А потом, я думаю, примерно через год, в голландском суде начался уголовный процесс.

Но эта совместная следственная группа проводилась, как вы сказали, Нидерландами, Малайзией, различными другими странами, но ее руководителем был Эрик, если я не ошибаюсь, бывший эм голландский эм секрет офицер службы э-э-э... или офицер по борьбе с терроризмом, это верно, нет, это не так, это неверно

нет, дело не в этом, это был другой человек, так что нет, нет, нет, ты путаешь непонятные вещи Нет, нет, нет, ты сейчас все путаешь. Я что-то путаю, не так ли? Это не имеет значения. Ладно, нет, нет, нет.

Хорошо. Но в любом случае, было расследование ЛТ. А потом был уголовный процесс. И ваша книга об уголовном процессе.

Да, действительно, речь идет об уголовном процессе. Но потом, вы знаете, последовали вердикты Европейского суда по правам человека.

В этом году мы получили вердикт Суда по правам человека и ИКАО, но это не имеет значения, потому что все они были основаны на уголовном расследовании ЛТ. И все доказательства, которые были собраны Объединенной следственной группой, подробно обсуждались на этих 69 заседаниях окружного суда Гааги, вы знаете. Таким образом, от Европейского суда и ИКАО поступило не так уж много информации.

Итак, Эрик, рассматривая судебный процесс, который вы освещали, было ли, по вашему мнению, в вашем наблюдении допущено, что Россия была хотя бы косвенно виновна?

Я имею в виду, была ли это их траектория? Это то, куда они хотели попасть? Они хотели доказать, что у них есть мнение, и они разработали аргументы, чтобы прийти к такому выводу.

Или вы думали, что это было справедливо? Ну, де-факто, перед судом предстали четыре человека, трое из них русские, один украинец. украинец, но потом, вы знаете, во время... во время, на мой взгляд, судебного разбирательства это стало очевидным

это было не это было не из-за этих четырех человек, это было из-за того, что российское государство предстало перед судом, вы знаете, потому что э-э-э, а затем в вердикте, вы знаете, во время вынесения вердикта, э-э, непосредственно в

начало оглашения вердикта когда судья оглашал вердикт, он не стал говорить об этих четырех людях. Он начал говорить в своем вступлении, он начал говорить о российском государстве,

вы знаете, будучи активно вовлеченным в восстание на Донбассе. Так что для меня стало очевидно, что дело не в этих четырех мужчинах.

А не могли бы вы рассказать нам, Эрик, как защищался тот человек, которого оправдали? Какие аргументы он привел и почему, по вашему мнению, они были приняты судом?

Ну, его адвокаты, вы знаете, дело в голландском суде касалось трех вопросов, которые были подняты адвокатами защиты Кулатова.

Первым был МН17, сбитый ракетой "Книга", с ракетой "книга", во-вторых, была ли эта ракета "книга" выпущена с территории повстанцев, и в-третьих, это был вывод войск, каким-то образом вовлеченных в, ну, вы знаете, транспортировку

об этом предполагаемом оружии убийства эта эта книга тейлора, так вот о чем было судебное дело И вот как его адвокаты защищали его.

Они пытались указать на определенные вопросы об использованном оружии. Это была книжная ракета? Он действительно был сбит с территории повстанцев? И, хорошо, был ли Пулатов каким-то образом причастен? И тогда судьи в своем вердикте сказали, что они были уверены, что это была ракета "Книга", что она была выпущена с территории повстанцев, но что Полатов не участвовал в транспортировке, потому что они нашли это.

Итак, были эти телефонные перехваты, вы знаете, были десятки телефонных перехватов, о которых говорилось во время судебного разбирательства. из этих перехватов выяснилось, что Полатов мог знать о транспортировке Бухталара через территорию повстанцев, но он не принимал активного участия в транспортировке.

Ты веришь, что уже...

Вот почему его оправдали, потому что он не был...

Ну, вы уже упоминали об этом, но я думаю, на это стоит надавить. Считаете ли вы, что, по вашему мнению, если бы у других подсудимых были такие же адвокаты, они тоже были бы оправданы?

Ну, я думаю, Гиркинга оправдали бы, потому что было сказано, что он, говоря этому человеку, что ему нужна новая система противовоздушной обороны, нуждался в новой команде.

Но тогда он не говорил о Бухталаре. И даже не было доказано, что он знал, что Бухтала́р был доставлен из России в Украину. В ходе судебного разбирательства не было никаких разговоров о таких телефонных разговорах, насчет того, знаете ли, что Гигеру известно о транспортировке 17 июля.

Итак, вы хотите сказать, что оправдательный приговор касался только этого человека, Булатова, и, возможно, мог бы касаться и других обвиняемых, если

у них были адвокаты, если бы они защищали себя, но общий вердикт этого суда, этого голландского суда, согласуется с официальной версией, которая заключается в том, что самолет был сбит

ракетной системой, предоставленной Россией повстанцам Донбасса. Но ты, Эрик, ты, Эрик, не находишь эту часть приговора убедительной?

Нет, потому что даже если вы примете это за факт, что МН17 был сбит ракетой "Бук", и даже если вы примете это за факт, что "Бук-Тейлор" присутствовал на территории повстанцев, это не доказывает, что МН17 был сбит этим "Бук-Тейлором", потому что там присутствовали украинские "Бук-Тейлоры", эллары, присутствующие на востоке Украины. Так что да.

Ну, Эрик, я имею в виду, знаешь, мне кажется, что ты очень хорошо разбираешься в доказательствах и это превосходно. Хорошо. И это делает чтение вашей книги стоящим. Но что, по вашему мнению, есть в изучении этого, каковы альтернативные теории

зачем это было сделано? Что такое, знаете ли, преднамеренность, в любом суде почти невозможно доказать, ясно? Но это то, с чем мы все остаемся. Почему? Почему этот самолет был сбит в воздухе?

И вы верите, что это мог быть не противоракетный комплекс "Бук"?

Я не уверен на 100%. Это была ракета "Бук". Многие люди, свидетели, более 100 человек сказали, что видели и слышали истребители, вы знаете, примерно в тот момент, когда произошло крушение МНА.

Но потом из России, но я думаю, я готов поверить этим людям, но тогда я думаю, что эти истребители летели ниже горизонта радаров. Потому что, вы знаете, министерство обороны России, а также министерство обороны Украины передали эти первичные данные радара, и там ничего нет, там ничего нет

вы знаете, что на изображениях радара нет самолета, нет самолета, нет летящей ракеты так что тот факт, что ракета не летит, можно объяснить сверхзвуковой скоростью, вы знаете, потому что эти ракеты пролетают в три-четыре раза выше воздуха,

как сказать по-английски?

Скорость звука.

Скорость звука, да, конечно.

Но, извините, какие ракеты, книжные ракеты?

Да, да, они летают на гиперзвуке.

Дело в том, что люди слышат самолеты истребителей.

Сверхзвуковая скорость, да.

Но извини, Эрик, то, что люди слышат самолеты-истребители, это чушь, потому что ты не можешь услышать самолет-истребитель, ты не можешь услышать ни один самолет на высоте 30 000 футов на расстоянии 10 километров. Самолет, который летит над головой на высоте 10 километров, на земле молчит, вы ничего не слышите что угодно. Я предполагаю, что это верно и для истребителя. Коммерческий самолет, вы видите самолеты, пролетающие над головой на крейсерской высоте, но вы их не слышите. Так что, если кто-то сказал, что видел истребители, это, конечно, не имеет значения, потому что вы могли услышать их, только если бы они были намного ниже.

Я не уверен на этот счет, но, возможно, ты прав. Но есть еще кое-что. Хорошо, итак, я рассказал вам о том, что русские и украинцы передали эти радиолокационные изображения, но потом американцы сказали, что, знаете, Джон Керри появился на телевидении через три дня после катастрофы.

Он заявил, что американское разведывательное сообщество видело, откуда была запущена ракета, они видели траекторию, и они видели, где она закончилась, вы знаете, в последний момент место, где МН17 исчез с радаров. Но тогда они так и не представили эти доказательства голландскому суду, так почему бы и нет? Над этим районом висел спутник "Сибрис", спутник американского Кипра.

Итак, я знаю от российской стороны, что у них нет, они также думают, вы знаете, что у американцев могли быть доказательства, но они никогда их не представляли. Так почему бы и нет?

Вы знаете, об этом просил суд, об этом просила прокуратура, ближайшие родственники жертв крушения самолета, они запросили эти спутниковые снимки. Это никогда не было представлено США, так что же это такое, есть ли что-то, чего они хотят

чтобы спрятаться от нас, ты хорошо знаешь, я имею в виду, также ты знаешь, что мой первый вопрос к тебе, возможно ли, что это было просто трагической ошибкой, хорошо, ты ответил, но ты знаешь, оглядываясь назад, в чем произошло так, что с 2014 года украинская разведка очень гнусно работает со своими западными коллегами. Их западная

с тех пор коллеги фактически создали украинскую разведку. Атака "паутины" несколько недель назад, целенаправленные убийства невоенных лиц, не относящихся к разведке

Люди. Я думаю о Дарье Дугиной, о других целенаправленных убийствах. Я хочу сказать, что во всей этой истории с МН17 я всегда возвращаюсь к одному и тому же вопросу.

Кому это выгодно?

ДА.

Это, безусловно, не идет на пользу России.

Да. Так что это также заставило меня задуматься, вы знаете, потому что, если мы примем перехваты за настоящие, вы знаете, если эти перехваты не врачи, если они настоящие, вы знаете, если эти перехваты не похищены, если они настоящие. Тогда украинцы знали, что

русские везли в Украину книготорговца. В этих телефонных разговорах за день до катастрофы вы даже можете услышать, куда они везли эту книгу. Но украинцы заявили, что они не летали над этим районом.

Вы знаете, после крушения они сказали, что мы не летали в этот день, мы не летали над этим районом. Так почему же они этого не сделали? Если они знали, что русские доставляют Бухтару повстанцам.

так почему же они не послали командное подразделение или, ну, вы знаете, истребитель, чтобы уничтожить этого Бухтару? Потому что это имело большое значение и для гражданских авиакомпаний, летающих над этим районом.

Украинцы не закрывали воздушное пространство, так что, возможно, нам стоит поговорить о чем-то другом. Итак, были предварительные предупреждения. Там была книга портного, перевезенная из России в Украину.

Может быть, вы знаете, они просто ждали, пока этот книжный портной будет развернут там и сделает несколько фотографий, несколько хороших фотографий, и снимет несколько видеороликов, а затем самостоятельно сбили МН17 с помощью своего собственного книжного портного.

А затем, в день катастрофы, они представили доказательства. На территории повстанцев был русский книготорговец. Мы показываем вам фотографии здесь, и там также была эта фотография столба дыма, так что это они, э-э, они сказали

это было э-э-э из-за выхлопа э-э-э ракеты, которая, вы знаете, взлетела, э-э-э, итак, на следующий день после катастрофы они уже представили доказательства о, это интересная картина еще и потому, что это

по этому поводу это взято с пресс-конференции совместного расследования в 2016 году. Итак, вы можете увидеть здесь корпус двигателя ракеты book, а также трубу Вентури ракеты book. Таким образом, было настоятельно предложено, чтобы они были частью

ракета, сбившая Эббота 17. Но потом, позже, когда на этих деталях ракет были выгравированы номера, а затем позже, и позже они были обнаружены, и публика там была

эту э-э-э общественность спросили, знаете ли вы, откуда это вам что-нибудь известно об этой ракете а затем э-э, российские э-э, э-э, в министерстве обороны они провели эту пресс-конференцию

и они сказали ну, мы прекрасно знаем эту ракету, эту ракету, мы доставили эту ракету в 1986 году украинскому подразделению, да, а затем, и затем наступила интересная часть во время

на судебном заседании, вы знаете, я ждал, когда они выступят с этим, чтобы поговорить об этих доказательствах и тогда они сказали, что мы не думаем, что это от ракеты, мы не уверены, что это от ракеты, сбившей mh17, потому что это могло быть от ракеты, выпущенной до крушения или после крушения.

Таким образом, голландская прокуратура никогда не представляла эти части ракеты в качестве доказательства того, что МН17 был сбит этой ракетой.

По очевидным причинам история с МН17 продолжает иметь значение для голландского народа. Но вы потратили много времени и усилий, анализируя здесь этот процесс.

Есть ли у вас возражения или особое мнение, является ли это частью публичного обсуждения в Нидерландах? Люди знают, о чем вы только что говорили со мной и Джоном?

Ну, вы же знаете, я иностранец.

Если нет, то почему? Продолжайте.

Ну, я бывший журналист мейнстрима. Много лет я работал в ведущем голландском еженедельнике Elsevier. Но никто из моих бывших коллег не говорит о моих книгах, вы знаете. Они просто молчат. Потому что это табу, вы знаете, задавать вопросы о том, кто был замешан, если речь шла о виновности русских.

Невозможно задавать эти вопросы в обычных сферах. Но потом был голландский парламент, в голландском парламенте была запланирована эта сессия.

И вот они собирались поговорить о моей книге.

В хорошем смысле или в плохом?

Нет, нет, нет, нет, нет. Ну, я не знаю. На второй квартал этого года была запланирована сессия, посвященная моей книге. Что ж, этого так и не произошло. Так что этого никогда и не произошло.

Нет, нет, нет, нет.

Потому что это единственная книга, вы знаете, это единственная книга журналиста, который был свидетелем всех сеансов. Так что это важно. Знаешь, я имею в виду, что у тебя было бы много-много сеансов.

Именно так. многочисленные сеансы. Именно, это история, представляющая такой общественный интерес для жителей Нидерландов, можно подумать, что таких людей, как вы, много, очень много. Мне жаль, Эрик, ты должен делать

Файлы Эпштейна, и все бы заговорили. Ну, у нас тоже есть скандал с Эпштейном в Нидерландах, я сейчас расследую это, но ладно.

Возможно, это для другого обсуждения.

Но на самом деле, у меня сложилось впечатление, конечно, да, это, мягко говоря, деликатный вопрос, но у меня также сложилось впечатление, что это немного похоже на Бучу, предполагаемую резню в марте 2022 года. На самом деле мы очень мало слышим о Буче. От него более или менее отказались.

В то время, весной 2022 года, у него была своя функция, но теперь вы о нем почти не слышите. И у меня складывается впечатление, что это верно и в отношении МН17, Эрик. На самом деле мы не так уж много слышим об этом.

Нет, потому что общественность думает, что это был верняк, поскольку вы изначально тоже так думали, знаете ли.

Нет, это больше не тема для разговоров, люди знают, думают, что знают, что произошло, и ты знаешь

а потом появляется один журналист, который пишет книгу, которую вы хорошо знаете, они, они думают обо мне как о активе кремля или о чем-то в этом роде, или о мыслителе-заговорщике и хорошо ли прошла ваша книга на голландском, нет, не настолько, вы знаете, я потому что. Потому что я разговаривал с главным издателем, голландским издателем.

Он был заинтересован в публикации моей книги, но затем прекратил переговоры, когда понял, что я задаю вопросы. И тогда я решил издать книгу сам, и я только издал, я напечатал всего тысячу экземпляров.

Ну, я думаю, осталось продать только 18 штук, остатки. Но тогда, да, я не думаю, что будет второй отпечаток.

И теперь вы подготовили английскую версию. Да, да. Который, я думаю, намного короче, чем голландская версия. Это верно?

Да, это краткое изложение, потому что у меня, знаете ли, нет финансирования, потому что для чего-то подобного нужен профессиональный переводчик. И у меня нет на это средств.

Итак, и еще, вы знаете, это довольно рискованно. Это дорого. Знаете, моя книга довольно зловещая. Думаю, вы ее видели. Знаешь, ты можешь убить кого-нибудь, ударив его по голове.

Ты можешь швырнуть им в кого-нибудь.

Да. Хорошо. Ты можешь швырнуть им в кого-нибудь, да.

Этим можно кого-нибудь убить.

Я вижу, вы назвали это бедрогом M17 по-голландски, обманом или уловкой. Вы не дали ему такого названия на английском.

Нет, нет. Английское название более нейтральное.

По вашему мнению, очевидно, что это трагедия, и я всегда подходил к этому именно так, и я хочу знать, что произошло. Кто бы ни был вовлечен, кто бы ни был виноват, мы должны знать, почему произошло нечто подобное.

Но разве вы не понимаете, что то, как к этому подходили юридически, является всего лишь частью информационной войны, которую мы ведем. Потому что я думаю, что Джон вроде как уже намекнул на это.

Это послужило своей цели. Неважно, что произошло. Это уже сослужило свою службу.

Да, потому что американцы подталкивали европейцев к более суровым санкциям против России. А потом, когда MH17 потерпел крушение, Джон Керри выступил по телевизору и сказал: "Вы знаете, мы надеемся, что это был сигнал к пробуждению"

обращение к европейцам да, очень важно напомнить, что он... я еще этого не говорил, но это правда, что он сказал, что это был тревожный звонок, это был момент, когда европейцы, которые не хотели соглашаться с санкциями, согласились с санкциями, да, да, и также вы знаете

в 2014 году американцы начали отправлять оружие в Великобританию. Они начали оказывать военную поддержку Украине. И что ж, я думаю, это был тектонический сдвиг. Крушение MH17 стало тектоническим сдвигом между Россией и Европой.

Потому что я думаю, что с 2014 года все изменилось после крушения MH17. о mh17 крым, вы знаете, воссоединение крима с россияей было одним делом, потому что

затем начались санкции, но тогда mh17 - это было что-то совершенно другое, я думаю, с точки зрения the view

из европейцев да, да, эрик, я не подготовил этот вопрос, поэтому не могу вспомнить даты, но некоторые из наших зрителей, я уверен, знают, что примерно в то же время в Индийском океане разбился другой малайзийский авиалайнер и

исчез из поля зрения. Ты вообще смотрел на это? Имеет ли это какое-либо отношение к делу MH17?

Ну, на этот счет было несколько теорий. Я никогда полностью не исследовал другой самолет, потому что это был, как вы сказали, малайзийский самолет, также авиакомпания Malaysia Airlines.

Он исчез за четыре месяца до крушения MH17.

Они когда-нибудь нашли самолет?

Я так не думаю. Они сказали, что нашли части самолета, но я даже в этом не уверен, действительно ли эти части были частью того самолета, который исчез.

Но это расследование все еще продолжается. Я где-то читал некоторое время назад, да. ДА. Они все еще ищут самолет, да, весь день, весь день снова начали поиски

что касается самолета, да, да, нет, я имею в виду, э-э, конечно, подозрение, которое мы могли бы с таким же успехом высказать вслух, заключается в том, что э-э, что более или менее ясно из того, что мы говорили до сих пор, это то, что он был там

возможен альтернативный сценарий, который заключается в том, что он был сбит украинской стороной по причинам, которые мы только что обсуждали, другими словами, чтобы побудить европейцев к действию. Это определенно то, что Ксавье Моро говорит с 2014 года.

Он утверждает, что его сбили, кстати, с воздуха, как я понимаю, а не ракетой класса "земля-воздух". Но, ты знаешь...

Я имею в виду, Эрик, ты сказал, что разговаривал с этим экспертом из, как ты сказал, Финляндии, верно?

Да, да, да, да. Я посетил музей Гермениуса.

По-моему, у нас есть видео, где ты погружаешься в книгу. Не уверен, сможем ли мы это разместить. Вот твоя фотография. Вот и мы. Ты на самом деле попадаешь в чрево зверя.

Это показывает масштаб ваших исследований. Это было в Финляндии, верно, Эрик?

Да, это было. Это, это было в Финляндии. ДА.

Ну, я имею в виду, опять же, мне кажется, что исход был предreshен, и они шли к нему своим путем. Но я имею в виду, учитывая тот факт, что есть те, кто считает, что это было снято с самолета, сбито с воздуха, кто мог бы принять такое решение? И просили ли других экспертов осмотреть обломки

и скажите, нет, это, за неимением лучшего термина, пули из турели. Я имею в виду, насколько большое доверие было уделено альтернативным теориям данного случая?

Потому что, если ты сосредоточишься на книге, ты соберешь ее воедино. Если это не очень хорошо сочетается, они все равно будут работать вместе. Если это не очень хорошо сочетается, они все равно будут работать над этим вместе.

Сколько альтернативных теорий было выдвинуто, если они вообще были? Что ж, по словам адвокатов защиты Пулатова, никакие альтернативные теории не расследовались, или, по крайней мере, несерьезно

расследовано, потому что с самого начала, вы знаете, этот сценарий с русской книгой был, ну, сфокусирован, акцент был сделан на этом сценарии с русской книгой с самого начала.

Но было много технических экспертов, которые изучали повреждения самолета. Кроме того, Алмас Антаи, это компания, российская компания, которая произвела ракетный комплекс book.

Поэтому они также посмотрели на повреждения. и, по их словам, судя по повреждениям, ракета прилетела с другого направления. Он исходил не с территории повстанцев, а с другого направления, где могли быть развернуты украинские подразделения.

Значит, производитель считает, что это было сделано из-за книги?

Что ж, производитель не исключает возможности того, что команда МНФ была сбита с толку книгой. Но если команда МНФ была сбита из-за книги, они говорят, что это, должно быть, был более старый тип ракеты.

Итак, поскольку, вы знаете, там были найдены частицы, у них был этот галстук-бабочка. А в книжных ракетах более старого типа не было галстуков-бабочек.

Так что почти ничейный результат, потому что, знаете, есть эти выходные отверстия, которые были найдены в кабине пилотов. И у них должна была быть форма галстука-бабочки, но этого не было.

Так вот почему все почти развязывается. Если это была ракета "Бук", то это не мог быть более новый тип ракеты "Бук". И российские военные говорят, что мы больше не использовали ракеты старого типа book.

ДА.

Ну, я имею в виду, вы знаете, это из того, что вы нам рассказали, я имею в виду, Россия была под судом, из того, что вы наблюдали, но у России не было защиты.

Нет, нет, они этого не делали, нет, нет. И я должен сказать, они...

Но их там не было, и они, конечно, были исключены из расследования. Да, из расследования ЛТТ, да. Одна из вещей, которые я запомнил из чтения английской версии вашей книги, о которой мы не упоминали, - это тот факт, что оболочка

по крайней мере, передняя часть самолета, кабина пилота, которая, как известно, была выставлена на показ в Нидерландах, где это произошло, когда JIT начала свое расследование

потребовалось много месяцев, чтобы его извлекли, другими словами, оно не было извлечено быстро, нет никакой безопасности с точки зрения хранения доказательств, нет, нет, нет,

это еще одна сторона истории, вы знаете, что это абсурдно, и уже 18 июля в Голландии был этот номер, который расследовали голландские следователи, которые были в Киеве, а затем они хотели отправиться в район, где разбился самолет.

но затем украинское правительство запретило им ехать туда, потому что они сказали: "Вы знаете, мы не можем гарантировать вашу безопасность". Но тогда были также малайзийские эксперты, следователи по расследованию авиакатастрофы, которые отправились в Киев, которые были там также 18 июля. И пока они, украинские власти

также пытались удержать их от поездки туда, в район катастрофы, но потом они отправились тайно. И вот как они заполучили в свои руки бортовой самописец

и на речевом самописце кабины, потому что повстанцы передали им черные ящики, вы знаете.

Я этого не знал.

Я этого не знал. Я этого не знал.

[illegible]

И уже украинская спасательная команда, вы знаете, они собрали тела, как бы это сказать, людей, которые оказались в самолете.

ЖЕРТВЫ.

Жертвы, да. Это обломки самолета и, конечно, тела жертв,

все это было передано, конечно, я не знаю о телах, но, безусловно, бортовые самописцы, фюзеляж и так далее были переданы повстанцами.

У кого они были. Вы знаете, что повстанцы не мешали голландской команде по восстановлению разбирать обломки, так что они даже помогли им, да, собрать их. Итак, этот материал, это доказательство,

находился на территории повстанцев, и повстанцы обеспечили это или, по крайней мере, не помешали им прийти

и собирать его? Да, действительно, действительно. И они ждали. Но опять же, конечно же, это

так или иначе, это не доказательство, но я имею в виду, что для них это компрометирующая улика. Так что, конечно, они должны были скрыть это, если считали себя виновными, не так ли?

Ну, конечно, может быть, никто и не может сказать. Может быть, были спрятаны какие-то материалы. Мы не знаем.

Я думаю, это был мой первый комментарий о территории, контролируемой Россией повстанцами. Наблюдая за этим конфликтом с 2014 года по сей день, особенно с 2014 по 2022 год,

используя термин "российский контроль", вы должны использовать его очень свободно, хорошо? Потому что, и это то, о чем люди здесь не хотят говорить, но я буду говорить правду, это то, что было

также было много преступности, потому что это было нарушением порядка. И, вы знаете, жить в этом месте было тяжело. И я знал множество людей

это заставило Донбасс перебраться в Москву, и не только по чисто патриотическим причинам. Здесь безопаснее. Хорошо. Там много чего происходит. Это очень хаотично. И они подвергались обстрелу со стороны киевского режима.

И погибло много людей. И общественный порядок был не таким, каким должен был быть, скажем так. Итак, тот факт, что эти люди говорили: "Вы знаете, сначала этот самолет падает с неба на нашу деревню", вы знаете, они были очень откровенны.

Это показывает, что тот, кто контролирует ситуацию, не имеет значения ни здесь, ни там в подобной ситуации. Я просто подумал, что должен это сказать.

Да, и я бы добавил, кстати, что закон на этот счет менее ясен, чем у людей, или, скорее, менее строг, я бы сказал, чем у людей

мог бы подумать. Я имею в виду, что если одна страна поддерживает военные действия в другой стране, поскольку, конечно, Россию обвиняли в поддержке и даже подстрекательстве к войне на Донбассе

Восстание 2014 года, в уголовном праве это не обязательно означает, что поддерживающая страна несет уголовную ответственность за то, что делают получатели помощи. Это не подразумевает контроля. И причина, по которой я это говорю, заключается в том, что

в аналогичном деле с участием Югославии, связанном с сербской поддержкой боснийских сербов в Гражданской войне в Боснии в период с 1992 по 1995 год, когда это дело, наконец, поступило в Международный суд и было рассмотрено в

2007 года судьи пришли к выводу, что, хотя Сербия, конечно, помогала боснийским сербам, по крайней мере, в первые годы этого конфликта, это не означало, что Сербия каким-либо образом контролировала то, что

Что делали боснийские сербы. И поэтому, по аналогии, то же самое могло бы, если бы это когда-либо было рассмотрено таким же образом, быть применено и к России, даже если мы согласимся, что, конечно, Россия отрицала на

время, когда это официально поддерживало повстанцев Донбасса. Ну, и Джон, чтобы добавить к этому,

опять же, одна из вещей, о которой западной аудиторией никогда не говорят, с 2014 по 2022 год, проблема заключалась не в участии России в Донбассе. Для людей на Донбассе это было отсутствие российского участия в Донбассе, они были крайне недовольны

критикуя Путина за недостаточную помощь им, я вспоминаю эту историю из документальных фильмов

сделано на донбассе, проклиная Владимира Путина, да, конечно, но суть вот в чем, и я я знаю, что вы понимаете это, Питер и эрик, но я, я хочу сказать это так, чтобы наши зрители поняли причину, Причину, по которой русское, предполагаемое или реальное российское участие в Донбассе так важно

заключается в том, что украинцы отказались от Минских соглашений в 2014-2015 годах, чтобы относиться к Донбассу как к внутренней украинской проблеме. В этом весь корень нынешней войны. Они подписали

до этого в конце 2014 года, а затем снова в феврале 2015 года, что это была внутренняя проблема. Но они всегда в своих публичных выступлениях утверждали, что это было российское вторжение. И вот почему это политическое и правовое

значимость проблемы МН17. Потому что, если восстание на Донбассе было российским вторжением, Россия оккупировала Донбасс в 2014 году, тогда, конечно, это не было внутренней украинской проблемой, через которую нужно было решать

переговоры, а вместо этого война, в которой Украине пришлось отражать эти российские силы или прокси российских сил со своей собственной территории. Это ключевой вопрос. Мне жаль, я знаю, что ты это понимаешь,

но я просто хотел объяснить это для вас. Очень хорошее резюме. Очень хорошее резюме. Эрик, мы высвечивали на экране, я думаю, что он все еще там, или, по крайней мере, был, интернет-адрес, где мы можем купить

твоя книга, ericvanderbake.nl, все одним словом, Эрик Вандербейк. Вот она. И я призываю наших зрителей зайти на этот сайт и заказать вашу книгу, потому что, как я уже сказал, это уникальная книга, и

вы сыграли в этом уникальную роль. Вы единственный человек, который следил за процессом, и никто другой не знает об этом так хорошо, как вы. Итак, Эрик, я чрезвычайно благодарен тебе за то, что ты дал нам

твое время. Я полагаю, что в данный момент вы находитесь в путешествии, поэтому я очень... я прекрасно понимаю, что вы выделили нам дополнительное время, чтобы побыть с нами на этой неделе, и я очень надеюсь, что наши зрители ознакомятся с вашей книгой и придут к самостоятельному мнению

выводы. Эрик ван де Бик, действительно, большое вам спасибо. Огромное спасибо за то, что пригласили меня. Спасибо, пока. большое вам спасибо, действительно, большое спасибо за то, что пригласили меня поблагодарить вас до свидания