

МЕЖДУНАРОДНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ГРАЖДАНСКОЙ
АВИАЦИИ (ИКАО)

СОВЕТ ИКАО

АВСТРАЛИЯ И КОРОЛЕВСТВО НИДЕРЛАНДОВ

v. _

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
(2022)**

**ОТВЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
На ОТВЕТ, ПОДАННЫЙ АВСТРАЛИЕЙ И КОРОЛЕВСТВОМ НИДЕРЛАНДЫ
На КОНТРМЕМОРАНДУМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

на заявление Австралии и Королевства Нидерландов
от 14 марта 2022 года,
именуемый

“Разногласия по толкованию и применению Конвенции о международной
авиации”

Гражданская авиация в соответствии со статьей 84”

10 ноября 2023 года

Содержание

ГЛАВА I...	... 3
Введение...	...3
Процедурная информация...	
ГЛАВА II. РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ НЕПРИЧАСТНА К КРУШЕНИЮ РЕЙС МН17 – ДЕЙСТВИЯ, ПРИВЕДШИЕ К КРУШЕНИЮ РЕЙСА МН17, НЕ МОГУТ БЫТЬ ПРИПИСАНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	9
Подраздел II.1. Российские военнослужащие и военная техника, включая военнослужащих и военная техника 53-й зенитно-ракетной бригады, не пересекала Украинскую границу 16-18 июля 2014 года.....	9
Подраздел II.2. Заявители отсутствие каких-либо достоверных доказательств перевозки Бук ТЕЛАР из России на Украину и обратно и ее сопровождения российский военный экипаж...	...10
Подраздел II.3. Техническое расследование, проведенное Советом безопасности Нидерландов (DSB) не соответствовало стандартам ИКАО, было неполным, и его выводы были сделаны в результате манипулирование и/или фальсификация доказательств.....	19
Подраздел II.4. Материалы, представленные Заявителями в Совет ИКАО, не подтверждаю и в некоторых отношениях опровергаю утверждение о том, что самолет рейса МН17 был сбит боеголовкой 9Н314М ракеты серии 9М38 зенитно-ракетного комплекса "Бук"...	30
Подраздел II.5: Расследование JIT не является полным, тщательным, независимым и Зарубежные...	...34
Подраздел II.6. Ссылки заявителей на решение окружного суда Гаага от 17 ноября 2022 г. неуместны: международная организация не может быть руководствуясь решением национального суда, Российская Федерация не участвовала в судебном процессе, который не соответствовал международным стандартам правосудия.....	37
Подраздел II.7: Ссылки Австралии и Нидерландов на решение Европейского суда по правам человека от 30 ноября 2022 года являются необоснованными и неуместными.....	41
Подраздел II.8: Утверждения заявителей об отсутствии другой правдоподобной альтернативы сценарии уничтожения рейса МН17 не соответствуют фактам.....	43
Подраздел II.9. Заключение.....	...44
ГЛАВА III. ЮРИДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ДЕЛА: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ НЕ НАРУШАЛА СТАТЬЮ 3 БИС ЧИКАГСКОЙ КОНВЕНЦИИ	45
Подраздел III.1 Общие положения...	...45
Подраздел III.2. Положения статьи 3 бис Чикагской конвенции не применяются применяются в силу статьи 89 этого договора...	...45
Подраздел III.3. Статья 3 бис Чикагской конвенции сама по себе не применяется к ситуациям вооруженного конфликта.....	...61
Подраздел III.4. Сфера действия статьи 3 бис ограничивается случаями перехвата воздушных судов, нарушающих суверенитет воздушного пространства...	...63
Подраздел III.5. Статья 3 бис применяется только к случаям, когда воздушное судно было предварительно идентифицировано как гражданское...	...70
Подраздел III.6. Статья 3 бис не содержит обязательства предотвращать, и концепция “должная осмотрительность” не может применяться к закрепленному в ней международному обязательству.	74

Подраздел III.7. Заключение...	...79
ГЛАВА IV. ДЕЙСТВИЯ СОВЕТА, КОТОРЫХ ДОБИВАЮТСЯ ЗАЯВИТЕЛИ, НЕСОВМЕСТИМЫ С СУЩЕСТВУЮЩИМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ СОВЕТА В СООТВЕТСТВИИ С ЧИКАГСКОЙ КОНВЕНЦИЕЙ.....	80
ГЛАВА V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ...	... 84
ПРИЛОЖЕНИЯ...	... 86

ГЛАВА I

Введение

1. Вот уже более полутора лет рассматривается дело о крушении самолета Malaysia Airlines полет МН17 в 2014 году рассматривался Советом ИКАО в соответствии со статьей 84 Конвенции о международной гражданской авиации 1944 года (Чикагская конвенция).¹

2. Рейс МН17 потерпел крушение в воздушном пространстве Украины, которое было открыто для гражданской авиации несмотря на активные боевые действия, затронувшие значительную часть территории этого государства, на которой украинский Активными участниками были вооруженные силы.

3. В тот момент Россия, которая также испытала боль от трагедий, связанных с потерей гражданских самолетов, разделила горе тех, кто пострадал в результате катастрофы. Президент Российской Федерации² и Глава Правительства Российской Федерации³ выразили свои соболезнования.

4. С самого начала Россия выступала за тщательное и объективное расследование всех обстоятельств авиакатастрофы, призвала сделать все возможное для обеспечения безопасности работы международных экспертов на месте трагедии и высказался за привлечение всех желающих и способных оказать содействие в установлении истины. Россия принимала активное участие в проекте резолюции 2166 Совета Безопасности ООН от 21 июля 2014 года и поддержал ее принятие; в ней говорится о необходимости "проведения полного, тщательного и независимого расследования этого инцидента".⁴ Однако на сегодняшний день не было организовано или проведено ни одного расследования, соответствующего таким критериям.

5. В целях содействия установлению истины Россия постоянно предоставляла Совет безопасности Нидерландов, который проводил техническое расследование, и Совместное расследование Группа, которая проводила уголовное расследование, опираясь на имеющиеся данные, и даже провела серия технических испытаний и рассекреченные военные документы. Все эти важные материалы были неоправданно проигнорированы.

6. Российская Федерация категорически отрицает какую-либо причастность к крушению рейса МН17. Версия, представленная Заявителями, не соответствует действительности. Цель

¹ Чикагская конвенция 1944 года.

[Приложение 3 к Контрмеморандуму Российской Федерации].

² См., например, соболезнования премьер-министру Малайзии Наджибу Разаку, 17 июля 2014 г., Официальный сайт Президент Российской Федерации, <http://kremlin.ru/events/president/news/46242>; Соболезнования Премьер-министру Марк Рютте, Нидерланды, 18 июля 2014 г., Официальный сайт Президента Российской Федерации, <http://kremlin.ru/events/president/news/46244>.

³ Премьер-министр России выразил соболезнования в связи с крушением малайзийского авиалайнера, 17.07.2014, информационное агентство "Интерфакс", <https://www.interfax.ru/amp/386455>

Резолюция 2166 (2014), принятая Советом Безопасности на его 7221-м заседании, состоявшемся 21 июля 2014 года, S/RES/2166 (2014) [Приложение 36 к предварительным возражениям Российской Федерации].

правовое моделирование, используемое в настоящем Ответе, предназначено лишь для облегчения правильного толкования и применение норм Чикагской конвенции.

7. Позиция заявителей в настоящем деле – Австралии и Королевства Нидерланды – к сожалению, далека от истины. Самый последний документ по делу, Ответ Австралии и Нидерландов на Контрмеморандум Российской Федерации, является отличался, как и в случае с другими состязательными бумагами Заявителей, крайней политизированностью. IT также неприемлемо предполагает ответственность России за крушение рейса МН17 и не в состоянии отреагировать на представленные Россией фактические и юридические аргументы, которые четко демонстрируют необоснованность выдвинутых против него обвинений.

8. С точки зрения содержания и качества, Ответ Австралии и Нидерландов не выдерживает никакой критики вообще. Большая часть информации, как юридической, так и фактической, содержащаяся в Ответе Заявителей, не имеет под собой реальной основы.

9. В этом смысле важно отметить, что Заявители не приводят никаких принципиально новых аргументов в Ответе. Они произвольно повторяют фразы из предыдущих состязательных бумаг в данном случае об “ответственности России”, “расследованиях”, “транспортировке ЗРК ”Бук” и другие клише, не имеющие ничего общего с реальностью.

10. Вышесказанного явно недостаточно, чтобы ответить на исчерпывающую аргументацию Российской Федерации или убедить Совет ИКАО. В то же время большая часть информации, содержащейся в Контрмеморандум Российской Федерации (всего 43 страницы) посвящен вопросу физической непричастности Российской Федерации к аварии. Российская Федерация, как она заявляла ранее, категорически не согласна с утверждениями о ее причастности к крушению МН17.

11. Заявители используют манипулятивные приемы в своем ответе, пытаясь представить Российскую Федерацию ответственной за крушение малайзийского Boeing рейса МН17 (который, на самом деле это не так) посредством избирательного применения фактов и правовых положений.

12. Следовательно, Российская Федерация вынуждена воспользоваться своим правом представить настоящий ответ на ответ Заявителей, чтобы привлечь внимание членов Совету ИКАО на явную неадекватность позиции Австралии и Нидерландов.

13. Настоящим Российская Федерация обращает внимание на тот факт, что отсутствие в представленный документ с комментариями относительно каких-либо конкретных моментов, высказанных Австралией и Нидерланды не подразумевают, что Российская Федерация согласна с ними.

14. Настоящий Ответ состоит из следующих разделов: Глава I “Введение и процедурная информация”, глава II “Российская Федерация непричастна к крушению рейс МН17 – Поведение, приведшее к крушению МН17, не может быть приписано Российской Федерации”, глава III “Правовые аспекты дела – Российская Федерация не нарушала Статья 3 бис Чикагской конвенции”, глава IV “Действия Совета, предусмотренные в

Заявители не соответствуют полномочиям Совета в соответствии с Чикагской конвенцией” и Глава V “Заключение”. Структура каждой из глав соответствует вопросам, поднятым заявителями в своем ответе от 28 июля 2023 года и логика аргументации, изложенная в Контрмеморандуме Российской Федерации от 24 апреля 2023 года.

15. Кроме того, Российская Федерация настоящим обращает внимание на тот факт, что настоящий Ответ не в полной мере отражает позицию Российской Федерации, поскольку его основная цель заключается в том, чтобы ответить на аргументы, выдвинутые Заявителями в их Ответе. В этом контексте Полную позицию Российской Федерации по существу дела можно найти только в объединенном ознакомлении с Контрмеморандумом Российской Федерации⁵ и настоящим Ответом, содержащим дополнительную информацию.

16. Кроме того, поскольку два вопроса, поднятые Российской Федерацией на этапе определение юрисдикции (а именно, что 1) действия Совета ИКАО, которых добиваются Заявители несовместимы с полномочиями Совета в соответствии с Чикагской конвенцией и что 2) субъект положения статьи 3 бис не применяются к ситуациям вооруженного конфликта) были отложены ИКАО Советом до стадии рассмотрения по существу,⁶ затем Предварительное возражение Российской Федерации от 28 июля 2022 года⁷ и Ответ Российской Федерации от 10 января 2023 г. 38 на ответ Австралии и Нидерландов от 10 ноября 2022 г. также имеют отношение к определению позиции России .

Процедурная информация

17. В своем письме SG 2613/22 от 17 марта 2022 года Генеральный секретарь ИКАО Хуан Карлос Салазар проинформировал государства-члены Совета ИКАО о том, что делегации Австралии и Нидерланды в ИКАО представили Организации совместную заявку и сопроводительные документы Меморандум об урегулировании разногласий посредством вербальной ноты от 14 марта 2022 года.

18. 28 июля 2022 года, Российская Федерация представила в ИКАО предварительные Возражения против компетенции Совета ИКАО рассматривать вопрос, поднятый Заявителями, прилагается к письму № 317/22 Представительства Российской Федерации при ИКАО.

19. В своем письме Ref.: LE 6/8.CONF от 22 ноября 2022 года Генеральный секретарь ИКАО Хуан Карлос Салазар сообщил, что 10 ноября 2022 года Австралия и Королевство Нидерланды представили в ИКАО ответ на предварительные возражения российской Федерации по данному вопросу, представленному ИКАО 28 июля 2022 года.

5 Контрмеморандум Российской Федерации от 24 апреля 2023 года на английском языке. [Приложение 1], а также исправления к перевод, сделанный Секретариатом ИКАО [Приложение 2].

6 Ср. пункты 1а) и 1е) Решения Совета ИКАО от 17 марта 2023 года [Приложение 7].

7 Приложение 106 к Контрмеморандуму Российской Федерации

8 Приложение 107 к Контрмеморандуму Российской Федерации

20. 10 января 2023 года Российская Федерация представила в ИКАО Ответ на Ответ Австралии и Королевства Нидерландов, приложенный к письму № 8/23 от Представительство Российской Федерации при ИКАО.

21. 17 марта 2023 года Совет ИКАО принял решение по предварительным Возражениям Российской Федерации, признав ее компетенцию рассматривать спор. Настоящим Российская Федерация также обращает внимание на тот факт, что она по-прежнему не признает истинную компетенцию Совета ИКАО рассматривать этот спор в соответствии с Чикагской конвенцией, и представление настоящего ответа не должно толковаться как признание такой компетенции. Вопросы, касающиеся Чикагской конвенции и вооруженных конфликтов, а также полномочия Совета ИКАО были отложены Советом до этапа рассмотрения по существу. Они будут еще раз подробно рассмотрены в нашем Ответе.

22. Российская Федерация также хотела бы отметить, что Совет ИКАО при выполнении своих функций по урегулированию споров, к сожалению, не принял во внимание рекомендацию Международному суду включить в решение Совета ИКАО правовые и фактические основания которые привели Совет ИКАО к его выводам.⁹ Копирование и вставка постановляющих положений Меморандум заявителей не может рассматриваться как предоставляющий фактические и юридические основания для принятия решения Совета о компетенции Совета или ее отсутствии.

23. 24 апреля 2023 года Российская Федерация представила в ИКАО контрмеморандум прилагается к письму № 101/23 заместителя представителя Российской Федерации при ИКАО.

24. В свою очередь, 1 августа 2023 года Генеральный секретарь ИКАО Хуан Карлос Салазар проинформировал Российскую Федерацию о том, что 28 июля 2023 года Австралия и Нидерланды представили Ответ (на английском языке) к Контрмеморандуму Российской Федерации.

25. 15 августа 2023 года президент Совета ИКАО Сальваторе Скьякчитано проинформировал Сторонам, что он решил предоставить Российской Федерации пятинедельный срок для представления возражения на ответ заявителей. Он проинформировал их, что этот период начнет исчисляться только с даты, когда Российской Федерации будет предоставлен перевод Ответа на русский язык .

26. 3 октября 2023 года Генеральный секретарь ИКАО Хуан Карлос Салазар направил Российской Федерации перевод на русский язык ответа заявителей (письмо Ref.: LE 6/8.CONF от 3

⁹ Апелляция, касающаяся юрисдикции Совета ИКАО в соответствии со статьей 84 Конвенции о международном гражданском праве Авиация (Бахрейн, Египет, Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты и Саудовская Аравия против Катара), решение от 14 июля 2020 года. Международный суд ООН // Сборник решений Международного суда ООН 2020, пункт 125. **[Приложение 39 к предварительным возражениям Российской Федерации]**.

Октябрь 2023 года). Таким образом, пятинедельный срок, в течение которого Российская Федерация должна представить ответ на Ответ, начал истекать 3 октября 2023 года.

27. 27 октября 2023 года Генеральный секретарь ИКАО Хуан Карлос Салазар сообщил что в соответствии с запросом представителя Российской Федерации по данному делу ИКАО Совет постановил продлить пятинедельный срок для представления Ответа на дополнительный неделю, поэтому ответ должен быть получен ИКАО не позднее 15 ноября 2023 года (см. письмо Ref.: LE 6/8.CONF).

28. Кроме того, 3 августа 2023 года в письме SG 2702/23 Ref.: LE 6/8.CONF, ИКАО подтверждаю получение письма № 197/23 от 2 августа 2023 года, подписанного исполняющим обязанности Представителя Российской Федерации при ИКАО, к которому было приложено письмо от 31 июля 2023 от Д.Э. Груниса, представителя Российской Федерации в деле, содержащее просьбу к Совету ИКАО провести в соответствии с Правилами ИКАО урегулирование разногласий и Рекомендация 2166 Совета Безопасности ООН о проведении полного и независимого расследования авиакатастрофы. Российская Федерация уверена в правильности своей позиции, и именно поэтому он решил обратиться к ИКАО с просьбой провести новое расследование, удовлетворяющее критериям, установленным Советом Безопасности ООН. Необходимость такого расследования будет дополнительно продемонстрирована в настоящем ответе.

29. Представителем Российской Федерации в данном деле является Денис Евгеньевич Грунис, Старший помощник Генерального прокурора Российской Федерации по особым поручениям. Контактная информация: 999 ROBERT-BOURASSA BOULEVARD, SUITE 16.25, МОНРЕАЛЬ, КВЕБЕК, КАНАДА Н3С 5J9, Телефон : +1 (514) 954-8300, факс : +1 (514) 954-5729, Сотовый: +1 (514) 699-5727, электронная почта: legalprotection@genproc.gov.ru, russiaicao@mintrans.ru.

ГЛАВА II. РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ НЕ УЧАСТВОВАЛА В КРУШЕНИЕ РЕЙСА МН17 – ДЕЙСТВИЯ, ПРИВЕДШИЕ К КРУШЕНИЮ РЕЙСА МН17 НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОТНЕСЕНО НА СЧЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Подраздел II.1. Российские военнослужащие и военная техника, включая военнослужащие и военная техника 53-й зенитно-ракетной бригады, 16-18 июля 2014 года границу Украины не пересекали.

30. Заявители утверждают, что самолет МН17 был сбит 17 июля 2014 года ракетой, запущенной с территории Украины ракетным комплексом "Бук ТЕЛАР", принадлежащим >\$3 ^ {rd}\$<Подразделение>\$53 ^ {rd}\$<Зенитно-ракетная бригада Российской Федерации.10

31. Эти утверждения являются ложными, поскольку 17 июля 2014 года военнослужащие и военная техника Российской Федерации>\$53 ^ {rd}\$<Зенитная ракетная бригада (войсковая часть 32406), включая ее>\$3 ^ {rd}\$<Дивизион, находились на территории Российской Федерации, а конкретно, либо на своей постоянной базе (в Курск) или на полигоне Кузьминский, расположенном в Ростовской области, где они принимали участие в тактических учениях в соответствии с планом боевой подготовки бригады.

32. Выписка из приказа от 15 июля 2014 года развернуть военнослужащих из Афоре-упоминается войсковой части, на миссии, чтобы Миллерово, Ростовская область, является поддельной. Этот отрывок был воспроизведен в статье журналиста Павла Каныгина, на которую неоднократно ссылаются Заявители,11 и они приложили ее перевод к своему Мемориалу.12

33. Кузьминский полигон находится в 80 км по дороге от ближайшего пункта на Российско-украинской границе.13

34. Заявление свидетеля G8850, на которое ссылаются Австралия и Нидерланды14, о том, что предположительно после уничтожения "Боинга" "экипаж вернулся в 53rd Лагерь бригады в Каменске-Шахтинских лагерей в 2014 году в Каменске-Шахтинском Ростовской области или его окрестностях вообще не было лагерей. Кузьминский полигон Полигон расположен гораздо ближе к крупным городам (Ростов-на-Дону и Таганрог), чем к Каменску-на-Дону Шахтинский.

10 Ответ заявителей. Пункты 1.5, 2.8. [Приложение 3].

Пункт 2.46 11 Меморандума заявителей [Приложение 4], пункт 4.24 (b) Меморандума заявителей. Ответ [Приложение 3]

12 Приложение 88 к Мемориалу между Австралией и Нидерландами

13 Местоположение и карта учебной группы Кузьминского в Ростовской области в 2014 году [Приложение 34]

Ответ 14 заявителей. Пункт 4.23 [Приложение 3], Приложение 28 к Мемориалу Австралии и Нидерландов.

35. Следовательно, военная техника и личный состав зенитно-ракетного комплекса >53 ^ {rd}\$< Бригада (войсковая часть 34206) не пересекала Государственную границу между Россией и Украиной 16-18 Июля 2014 года или в любое другое время ни индивидуально, ни в составе подразделений.

Подраздел II.2. У заявителей отсутствуют какие-либо достоверные доказательства транспортировки ЗРК "Бук" из России в Украину и обратно и его сопровождения Российским военным экипажем

Необоснованные и противоречивые утверждения Заявителей относительно перевозки ЗРК "Бук" из России в Украину и обратно

36. Заявители указали в своем Меморандуме, что ЗРК "Бук ТЕЛАР", сбивший рейс МН17, был самостоятельно доставлен из Российской Федерации в Украину утром от 17 июля 2014 г. 15 В своем ответе Заявители утверждают, что система "Бук ТЕЛАР" была доставлена в ночь с 16 на 17 июля 2014 г. 16 Несмотря на эти противоречия, ни в том, ни в другом случае не Австралия и Нидерланды предоставляют любые доказательства пересечения российской военной техники Российско-украинскую границу – ее точное местоположение, точное время или сопутствующие обстоятельства. Таким образом, эти утверждения о пересечении границы российской военной техникой противоречивы, необоснованны и ложны.

37. Австралия и Нидерланды пришли к выводу, что один ЗРК "Бук" отделился от конвой, а затем (тайно) направился в сторону Украины, основываясь на переписке в социальных сетях между двумя лицами по имени "Анастасия" и "Военнослужащий М.", которые предположительно служили в >53 ^ {rd}\$<Бригаде и был частью конвоя. 17 Содержание чата само по себе крайне расплывчато и не может служить основой для каких бы то ни было выводов. Более того, Заявители даже не установили настоящие имена этих двух лиц, которые могли бы подтвердить, что такой чат действительно имел место что один из участников действительно является или был военнослужащим в >53 ^ {rd}\$<Бригады, и это то, что они имели в виду в своем обсуждении, на самом деле было Украиной. Без такого подтверждения, никакая такая переписка не может служить основой для каких-либо выводов, имеющих юридическое значение. Следует отметить что Объединенная следственная группа (далее "JIT") не направляла никаких запросов о правовой помощи в Россию для установления личности этих лиц или допроса их в качестве свидетелей. Такие действия могли бы иметь доказал само существование и подлинность чата и разъяснил его содержание. Такая пассивность демонстрирует, что Австралия и Нидерланды не были заинтересованы в установлении истины по этому поводу чат, а это, в свою очередь, свидетельствует либо о непрофессионализме следователей JIT, либо о том, что чат был сфабрикован.

Мемориал 15 заявителей. Пункт 2.51 [Приложение 4]

Ответ 16 заявителей. Пункты 2.11, 2.12, 2.14 [Приложение 3]

Памятная записка 17 заявителей. Пункт 2.49 [Приложение 4]

38. В качестве подтверждения того, что российская ЗРК "Бук" находилась на территории Украины, Заявители ссылаются на тот факт, что такая военная техника была запечатлена на фото- и видеозаписи в Донецке 17 июля 2014 года, а затем в Луганске 18 июля 2014 года, всего тремя зенитными ракетами, а не четырьмя.¹⁸

39. Российские эксперты изучили эти фото- и видеоматериалы, показанные во время пресс-конференции JIT 28 сентября 2016 года. Определить, когда были опубликованы эти материалы, не удалось создано, потому что они были перекодированы несколько раз и в них не было аудиовизуальных данных с указанием даты их создания. Из-за их низкого качества, не удалось получить изображения цифровых символов на бортовых номерах перевозимых транспортных средств caterpillar. качество изображений перевозимых машин caterpillar было настолько низким, что было невозможно идентифицировать какой-либо набор характерных признаков, и даже их крупные конструктивные элементы не были видны. На видеозаписях были обнаружены множественные изменения.¹⁹

40. JIT представила российской стороне видеозапись, на которой видно, как ЗРК "Бук" совершает тактический номер, начинающийся на "3" и заканчивающийся на "2". Предположительно, видеозапись была сделана 23-24 Июня 2014 года недалеко от городов Незнамово и Алексеевка в Белгородской области и был предоставлен в качестве приложения к одному из запросов об оказании юридической помощи.²⁰ Российские эксперты изучили отснятый материал, но определить дату создания материалов не удалось из-за неоднократного перекодирования и отсутствия аудиовизуальных данных, указывающих на дату их создания. В то же время были выявлены следующие проблемы: расхождения в ракурсе на отдельных участках изображения перевозимого оборудования, непропорциональность изображений объектов и их частей; необоснованные различия в степени резкости деталей изображений одиночных и множественных объектов; отсутствие зон размытия на границах контраста между изображениями разных яркость; значительные различия в пробелах между первым и последним символами (цифрами) на изображениях транспортируемого оборудования caterpillar; и наличие артефактов рядом с цифровыми символами.²¹

41. Невозможно подтвердить подлинный источник вышеупомянутых фото и видеоматериалов. Таким образом, утверждение Австралии и Нидерландов о том, что материалы, на которые они ссылаются (фото и видео из Украины и Российской Федерации), показывают изображение именно ЗРК "Бук", а не другой техники, и притом одной и той же пусковая установка, а не различные, и что это была российская пусковая установка, а не украинская, в случай перемещения по Украине.

Мемориал 18 заявителей. Пункты 2.51, 2.65 [Приложение 4]

19 Экспертное заключение № 5407, 5443/16-1, 1249/21-1 от 15 апреля 2019 года, стр. 44-46 [Приложение 35]

20 Запрос JIT о правовой помощи от 6 апреля 2018 года [Приложение 33]

21 Экспертное заключение № 5408, 5444/16-1, 1250/21-1 от 19 апреля 2019 г., стр. 24-37, 42-48 [Приложение 45]

42. Подлинность этих видеозаписей также вызывает сомнения, поскольку Заявители не установили и не подтвердили источник рассматриваемой информации. Люди лица, сделавшие эти видеозаписи, не были ни опознаны, ни допрошены в качестве свидетелей.

43. Австралия и Нидерланды снова не представили никаких доказательств применения ЗРК "Бук" обратный переход российско-украинской границы в обратном направлении – его точное местоположение, точное время и сопутствующие обстоятельства. Вместо этого Заявители ссылаются на якобы перехваченный телефонный разговор между двумя милиционерами в 7:45 часов утра 18 июля 2014 г. в котором говорится, что "транспортное средство находится в России уже долгое время".²²

44. Во-первых, из обсуждения неясно, что имеется в виду под "транспортным средством". Это слово в По-русски обычно относится к простому автомобилю, а не к буктелару. В обсуждении нет упоминания о военной технике. Во-вторых, выражение "было... уже давно" в русском языке не означает "со вчерашнего вечера" или "вчера", однако Заявители утверждали, что Бук ТЕЛАР вернулся в Россию к 18 июля 2014 г. ²³ В-третьих, Австралия и Нидерланды не предоставили никакой информации о личностях собеседников, указав лишь что они "высокопоставленные сепаратисты". Таким образом, как и в случае с вышеупомянутыми социальными сетями чат, невозможно подтвердить подлинность этого разговора и его содержания. В-четвертых, Российские эксперты изучили этот видеоматериал с пресс-конференции JIT, состоявшейся 28 сентября 2016. Они выявили многочисленные изменения в записи, которые, возможно, исказили содержание. Высказывания одного из собеседников не соответствовали целям установления личности Поиск.²⁴ Следовательно, утверждение заявителей о том, что "Бук ТЕЛАР" вернулся в Россию также не подкреплено никакими доказательствами.

Ссылки заявителей на записи телефонных разговоров не могут быть приняты во внимание поскольку они были предоставлены заинтересованной Стороной (Украина), имеют признаки фальсификации и участники таких разговоров отрицают их подлинность.

45. Заявители утверждают, что критически важные телекоммуникационные системы перехватывают материалы демонстрирует, что ЗРК "Бук" был обеспечен экипажем, что экипаж сопровождал его из Российской Федерации и что экипаж состоял из военнослужащих Российских Вооруженных сил.²⁵

46. В то же время Заявители признают, что все записи телефонных разговоров были предоставлены JIT Службой безопасности Украины (далее "СБУ"). Сами члены JIT не участвовали в получении этих доказательств.²⁶

Меморандум 22 заявителей. Пункт 2.66 [Приложение 4]

²³ Там же.

²⁴ Экспертное заключение № 1327, 1328, 1329/16-1-20; 1330/33-1-20; 1072/15-1, 1073/15-1 от 30 октября 2020 г. Стр. 52-54, 97-98, 100-101 [Приложение 36]

²⁵ Ответов заявителей. Пункт 4.16 [Приложение 3]

²⁶ Приложение 9 к Памятной записке заявителей

47. Украина является заинтересованной стороной, которая пытается отвести от себя все подозрения относительно своей причастности к трагедии МН17, обвиняя в этом Россию. Таким образом, уже 18 июля 2014 года, на следующий день после авиакатастрофы и не дожидаясь результатов какого-либо расследования, президент Украины Петр Порошенко в своем видеообращении к нации обвинил Россию и донецких ополченцев в крушении "Боинга". Он также обвинил их в намерении вывезти бортовые самописцы самолета в Москву. В том же обращении он объявил о создании Государственной комиссии по расследованию авиакатастрофы 27.

48. С этого момента государственные органы Украины, включая СБУ, были неспособны провести независимое и беспристрастное расследование. Все представленные ими доказательства должны были подтвердить только одну версию событий, озвученную Президентом Украины. Это само по себе указывает на возможную фальсификацию записей телефонных разговоров.

49. Результаты экспертизы российскими экспертами материалов JIT press конференция, состоявшаяся 28 сентября 2016 года, свидетельствует о возможной фальсификации аудиозаписей. В частности, эксперты проанализировали фрагменты дискуссий якобы между Сергеем Дубинским, Леонид Харченко и другие люди, в которых использовались слова "Бук", "пусковая установка" и "экипаж".²⁸ Эксперты отметили многочисленные изменения, внесенные в аудиозаписи после записи процесс с помощью перекодирования, передискретизации, фильтрации, нормализации амплитуды записи сигналов, а также путем удаления фрагментов записи и введения аудиосигналов в запись. Это может служить доказательством не только преднамеренного искажения содержания аудиозаписи записи, но также намеренного сокрытия следов других модификаций. Для того, чтобы определить источник таких модификаций и когда они были произведены, устройство/записывающее устройство и оригинальные аудиозаписи должны быть изучены. Эксперты также пришли к однозначному выводу, что высказывания говорящих неадекватны для целей установления личности.^{29,30}

50. Таким образом, неясно, как Австралия и Нидерланды могут утверждать, что голоса на аудиозаписях принадлежат Дубинскому и Харченко, если эти люди не участвовали в либо расследование, либо судебное разбирательство в Окружном суде Гааги и были приговорены заочно. Заявители не предоставили никакой информации о каких-либо экспертных анализах голоса образцы, взятые у Дубинского и Харченко.

51. Сам Дубинский отрицал, что какой-либо подобный разговор имел место, и он обвинил Государственную прокуратуру Нидерландов в его фальсификации.³¹ Заявители имеют

²⁷ URL: http://youtube.com/watch?v=yR_hzmAcUBg#t=120

Ответ 28 заявителей. Пункты 4.17 – 4.18 [Приложение 3]

²⁹ Экспертное заключение № 1327, 1328, 1329/16-1-20; 1330/33-1-20; 1072/15-1, 1073/15-1 от 30 октября 2020 г. Стр. 52-54, 95-102 [Приложение 36]

³⁰ Экспертное заключение № 1319, 1320, 1321/16-1-20; 1322/33-1-20; 1074/15-1, 1075/15-1 от 3 августа 2020 г. Стр. 65- **68** [Приложение 37]

³¹ ССЫЛКА: <http://youtube.com/watch?v=KEeTXnEv-k>

не представил никаких доказательств обратного (например, свидетельских показаний своего собеседника или экспертных анализов образцов голоса Дубинского).

52. Олег Пулатов, обвиняемый ИТ в причастности к уничтожению рейс МН17 и полностью оправданный окружным судом Гааги, утверждает, что донецкие ополченцы часто намеренно вводили противника в заблуждение, зная, что их разговоры прослушиваются спецслужбы Украины. Они хотели использовать такую дезинформацию для достижения определенного преимущества в сложных условиях вооруженного конфликта.³²

53. Таким образом, перехваченные телефонные разговоры не могут служить доказательством, поскольку лица, принимавшие участие в разговоре, также не идентифицированы на основании образцов их голоса, или они не подтверждают факт того, что этот разговор имел место. Они не объясняют что они на самом деле имели в виду, когда использовали фрагментарные фразы, или сознательно хотели этого или нет ввести в заблуждение спецслужбы Украины. Записи этих разговоров имеют признаки фальсификации.

Заявителям не хватает заслуживающих доверия свидетелей, а показания, возможно, несуществующих лица, которых Заявители называют свидетелями, непоследовательны и неопределенны.

54. Австралия и Нидерланды заявляют, что ИТ собрала важных свидетелей заявления, подтверждающие, что российский военный экипаж сопровождал ЗРК "Бук" к месту установки ракеты место запуска.³³

55. Вместо настоящих имен свидетелей заявители использовали три комбинации буквы и цифры (M58, X48 и G8850), заявляя тем самым о сохранении анонимности свидетелей из-за необходимости их защиты.³⁴ Австралия и Нидерланды, однако, не предоставляют каких-либо доказательств того, что им, свидетелям, угрожает какая-либо реальная опасность. Это означает, что Заявители могут намеренно и неоправданно использовать анонимность, чтобы усложнить процесс опровергнуть показания свидетелей или скрыть тот факт, что за этими буквами и цифрами вообще не стоят настоящие люди .

56. Как заявила адвокат Сабина тен Досшате, которая защищала интересы Пулатов, обвиняемый по делу МН17 (который позже был полностью оправдан): "Анонимность свидетелей затрудняет оценку их заявлений... Никто, включая судей, не знает биографий этих анонимных свидетелей"³⁵. Она также заявила: "Надежность свидетелей должна быть проверена. Самолет был сбит в районе продолжающихся боевых действий. Таким образом, почти все поддерживали ту или иную сторону. Многие свидетели, дававшие показания, были непосредственно вовлечены в это дело.

³² URL: <http://youtube.com/watch?v=73Pz5obZVps&t=366s>

³³ Ответ заявителей. Пункт 4.21 [Приложение 3]

³⁴ Государственная прокуратура Нидерландов. Официальный отчет о показаниях свидетелей (17 июня 2020 г.) [Приложение 22 к **Памятная записка заявителей**]

³⁵ ССЫЛКА: <http://aex.ru/news/2020/11/5/218819/>

конфликт. Переходя с одной стороны на другую, эти люди, возможно, были заинтересованы в том, чтобы делать ложные заявления... Мы не знаем, как их нашли и отобрали. По этой причине очень сложно оценить их надежность и то, заинтересованы ли они в сложившейся ситуации”.³⁶ Невозможно провести такую проверку, сохраняя анонимность.

57. За буквенно-цифровыми обозначениями могут вообще не скрываться реальные люди, и если нет, информация, выдаваемая за свидетельские показания, является полной фальсификацией. Или, возможно, Австралия и Нидерланды скрывают людей за ширмой анонимности, которые заинтересованы в даче ложных показаний заявления, благоприятные для заявителей, например, для получения финансовой компенсации или австралийский или голландский вид на жительство (или гражданство). Другой возможностью является месть против один из лиц, осужденных по делу, или против Пулатова, который был оправдан.

58. Более того, утверждения с помощью этих “буквенно-цифровых комбинаций” непоследовательны и расплывчаты. Заявители утверждают, что свидетель М58, присутствовавший на месте запуска ракеты, дал показания, в которых указывалось, что “российские военнослужащие, которых боевики ДНР называли из ФСБ, были с ЗРК “Бук” на месте запуска”.³⁷ То есть М58 имеет в виду неопознанные боевики ДНР, которые утверждали, что ЗРК эксплуатировался военнослужащими ФСБ России. Однако на вооружении ФСБ России вообще нет ЗРК. Следовательно, заявления предполагаемого свидетеля М58 сами по себе противоречивы и ложны.

59. Свидетель G8850 только случайно услышал от какого-то мифического “человека в Российской армии”, что четыре человека, служившие в >\$53 ^ {rd}\$<бригаде, были причастны к разрушению о “Боинге”.³⁸ Таким образом, Заявители пытаются передать слова неизвестного лица заслушано, в свою очередь, неизвестным этому человеку лицом в качестве доказательства того, что неизвестный человек из >\$53 ^ {rd}\$<Бригады был причастен к трагедии МН17. Следовательно, показания свидетеля G8850 не могут быть приняты во внимание для целей составления выводов, учитывая их неопределенность и ложный характер.

60. Свидетель Х48 не утверждает, что видел конкретно российских военных военнослужащих возле “Бука”. Заявители сами отмечают это, явно искажая заявление от своего собственного свидетеля. Таким образом, якобы ссылаясь на свидетеля, они заявляют, что экипаж был одет в форму которая отличалась от формы, которую носили сепаратисты ДНР.³⁹ Итак, как утверждает даже свидетель Х48, “Эти солдаты выглядели иначе, чем те, кто охранял блокпост.”⁴⁰ То есть свидетель Х48 этого не говорил форма этих “солдат” отличалась от формы всех ополченцев ДНР в целом. Ссылка на статью

³⁶: <http://tass.ru/proisshestviya/9914431>

Ответ 37 заявителей. Пункт 4.21 [Приложение 3]

Ответ 38 заявителей. Пункт 4.23 [Приложение 3]

Ответ 39 заявителей. Пункт 4.30 [Приложение 3]

Ответ 40 заявителей. Пункт 4.22 [Приложение 3]. Ср. также Государственную прокуратуру Нидерландов. Официальный отчет свидетеля **показания (17 июня 2020 г.) [Приложение 22 к Меморандуму заявителей]**

проблема здесь заключается в том, что в июле 2014 года, не один, идентичный комплект обмундирования были созданы для ополченцы Донбасса Республике. Большинство из них были одеты в защитного цвета форменной одежды доступны для розничная продажа на территории Украины. Этим Заявители намерены ввести в заблуждение Совет ИКАО, искажая даже показания их собственного свидетеля, которого, возможно, даже и не существует на самом деле.

61. В пункте 4.31 своего ответа Заявители утверждают, что, “Российская Федерация не оспаривает доказательства того, что солдаты были одеты в ‘шлемы с ушами’, которые, как отмечалось приведенное выше описание соответствует танковой фуражке, которую обычно носит российский военный расчет "Бука" "ТЕЛАР". Это не отражает реальность.

62. Во-первых, Российская Федерация отрицает, что ее военнослужащие и их военная техника присутствовали 17 июня 2014 года на территории Украины, как в целом, так и конкретно на местонахождение, указанное Заявителями. Во-вторых, описание свидетелем X48 “шлема с



уши” соответствуют таковым у третьей модели танкового шлема ТШ-4М (см. изображение), который поставлялся Вооруженным силам СССР еще в 1982 году. Это шлем входил в комплект поставки для всех танков, боевой пехоты

транспортных средств, бронетранспортеров, самоходных артиллерийских установок, прочего виды вооружения и военной техники, установленные на бронированных гусеничных и колесных шасси, а также определенные типы транспортных средств. Широко используется

вооруженными силами всех стран страны, использующие советскую/российскую технику, включая Вооруженные Силы Украины. В-третьих, наличие такого шлема никоим образом не доказывает, что

его владелец является членом экипажа боевой машины. Известны случаи, когда шлемы

этого типа использовались различными типами военнослужащих в качестве средства связи с бронетранспортером

или в качестве средства связи с командиром танка. В-четвертых, хорошо задокументировано, что

63. Утверждения Австралии и Нидерландов о том, что “хорошо задокументировано, что военнослужащие российских Вооруженных сил, находящиеся в Украине, отказались от своих военных знаков отличия” поскольку они якобы получили приказ снять знаки различия со своей формы (пункт 4.31 ответа заявителей), они не подтверждены документами и являются ложными. Приложение 1 к их Меморандуму, на которое они ссылаются, вообще не содержит никаких доказательств в поддержку этих утверждений.

64. Заявления свидетелей M58 и X48 о том, что они видели именно

"Бук", а не другую машину ПВО, не могут быть приняты во внимание, поскольку

специальные знания в области военной техники требуются для точной идентификации

конкретного Типа и модели ЗРК. Заявители не указывают, что их анонимные свидетели обладают

такими специальными знаниями. Как указала адвокат Сабина тен Досшейт в окружном суде г.

Гаага: "Прежде всего, мы должны иметь в виду, что все события разворачивались в контексте вооруженного конфликта, который подразумевает, что транспортировка военной техники происходила в

регион на регулярной основе. В этом свете возможно, что некоторые свидетели видели не "Бук", а что-то другое"⁴¹.

65. Ни один из "свидетелей", представленных Заявителями, ничего не говорит о том, как Российские военнослужащие предположительно обращались друг к другу, какое звание они занимали, какие должности они хельд, кто был старшим среди них в военной иерархии или что каждый из них делал на месте предполагаемого запуска ракеты. Это еще раз подтверждает неопределенность и лживый характер показаний тех людей, которые были представлены Заявителями в качестве свидетелей запуска ракеты по гражданскому самолету.

Александр Ходаковский и Игорь Гиркин, которых цитируют Заявители, на самом деле утверждают что Украина, а не Россия, была причастна к уничтожению рейса МН17. Заявления Ходаковского были сфальсифицированы и искажены. Заявители не обращают внимания Совета ИКАО на заявления Гиркина, хотя и приложили их к своим заявлениям.

66. Помимо анонимных свидетелей, которых, возможно, даже не существует, Австралия и Нидерланды также ссылаются в своих заявлениях на реальных людей. Заявители либо искажают, либо однако следует исказить слова этих людей, иначе они не привлекут к себе внимания Совета ИКАО .

67. Таким образом, в подтверждение своих утверждений о том, что ЗРК "Бук" с российским военным экипажем прибыл в Украину из России, Заявители неоднократно ссылаются на интервью, проведенное проживающим в Германии журналистское расследование с одним из командиров ополчения Донбасса Ходаковским, в котором он якобы заявил, что "народное ополчение не сбивало "Боинг""", поскольку они "у нас не было специалистов, которые могли бы управлять такими системами высокоточного оружия".⁴²

68. В своем заявлении от 12 октября 2023⁴³ года Ходаковский подчеркнул следующее: "Я не заявлял журналистам, что у ополчения нет и не было специалистов, которые могли бы управлять такими высокоточными системами, и что именно поэтому ополчение не сбивало Боинг. Напротив, в рядах ополчения всегда было много бойцов с опытом службы в Вооруженных Силах СССР и навыками управления различными типами военной техники, включая современные системы противовоздушной обороны, большинство из которых, включая "Бук", были введены в СССР уже в конце 1970-х и 1980-х годах. Однако этот факт сам по себе не дает никаких оснований для вывода о том, что "Боинг" был сбит ополченцами. Фактически, Я заявлял и продолжаю утверждать, что донецкие ополченцы непричастны к крушению рейса МН17, и более того, Российская Федерация непричастна к этому событию. 17 июня 2014 г.,

⁴¹ ССЫЛКА: <http://tass.ru/proisshestviya/9914431>

Меморандум 42 заявителей. Пункты 2.44, 2.64 [Приложение 4]. Ответ заявителей. Пункт 4.24 [Приложение 3].

⁴³ Заявление А.С. Ходаковского Совету ИКАО от 12 октября 2023 года [Приложение 38]

ни российских солдат, ни российской военной техники в окрестностях города Снежное или села Зароженское. 17 июля 2014 года Вооруженные силы Украины находились поблизости от места крушения самолета МН 17 Boeing, имея в своем распоряжении системы противовоздушной обороны включая ЗРК "Бук", которые могли быть использованы для уничтожения этого самолета. Мои фактические заявления были искажены и фальсифицированы в материалах Австралии и Нидерландов в Совет ИКАО".

69. Австралия и Нидерланды также ссылаются на якобы перехваченный телефонный разговор 8 июня 2014 года, в ходе которого министр обороны ДНР Игорь Гиркин запросил помощь в виде оборудования противовоздушной обороны от некоего Михаила Шеремета.⁴⁴ От из этого Заявители делают вывод, что Россия отправила ЗРК "Бук" с обученным экипажем, который предположительно сбил рейс МН17.

70. В то же время Австралия и Нидерланды приложили к своему Мемориалу стенограмму интервью украинского журналиста Д. Гордона Игорю Гиркину 18 мая 2020 г. ⁴⁵ В интервью Гиркин заявляет: "...[158:33] Ополченцы не сбивали "Боинг"... [159:03] По кстати, у меня не было никаких сомнений относительно причастности Украины, и я до сих пор не сомневаюсь, что этот "Боинг" был уничтожен при участии украинцев... [160:19] Для меня, как для оперативника, в первую очередь вопрос "Кому это выгодно?" очевиден. Ни ополчение, ни даже Россия Федерация не выиграла от уничтожения "Боинга".⁴⁶

Ложные утверждения заявителей об использовании спутниковых снимков в качестве доказательств

71. В пункте 2.11 ответа заявителей говорится, что "В данном случае судебно-медицинская доказательства, собранные DSB (Советом безопасности Нидерландов) и JIT, подкрепляют – и дополняются другими доказательствами, включая фотографии, спутниковые снимки... Когда все эти доказательства рассмотрены, сделан вывод о том, что рейс МН17 был сбит самолетом 9N314М боеголовка, которую несет ракета серии 9М38, запущенная российским ЗРК "Бук", которая была ввезена в Украину из Российской Федерации в ночь с 16 на 17 июля 2014 года, становится неизбежной."

72. Таким образом, Заявители вводят в заблуждение Совет ИКАО, создавая видимость, что в их распоряжении имеются спутниковые снимки, подтверждающие их выводы. Однако на самом деле у заявителей нет таких спутниковых снимков. Они не представили ни одного. 24 июня 2021 года во время слушание дела "МН17" в окружном суде Гааги, голландский прокурор Тийс Бергер заявил, что "прокуратура не будет использовать Мемориал (в котором обсуждается существование

⁴⁴ Мемориал заявителей. Пункт 2.44 [Приложение 4]

⁴⁵ Интервью Дмитрия Гордона с Игорем Гиркиным опубликовано 18 мая 2020 г. (перевод на английский) [Приложение 29 к **Мемориал заявителя**]

⁴⁶ Там же.

Снимки американского спутника, предположительно запечатлевшие момент запуска ракеты против рейса МН17) в качестве доказательства”.⁴⁷ Это означает, что сами изображения никогда не находились в распоряжении DSB или JIT. У них просто был листок бумаги, указывающий на существование таких изображений.

73. В пункте 2.56 своего Меморандума Австралия и Нидерланды заявили, что “18 июля 2014 года Соединенные Штаты Америки подтвердили, что у них есть спутниковые данные, указывающие на полет МН17 был "сбит ракетой класса "земля-воздух", которая была запущена с территории, контролируемой поддерживаемыми Россией сепаратистами внутри Украины”.

74. Если бы такие спутниковые снимки действительно существовали, они фиксировали бы не только момент запуска ракеты, но и предшествовавшие ей перемещения ЗРК и последующие перемещения. Соединенные Штаты не представляют таких данных, что ставит под сомнение само существование этих спутниковых снимков.

75. Даже если бы мы поверили в существование таких мифических спутниковых снимков запуск ракеты, они никоим образом не доказывают ни того, что ЗРК был вывезен из России, ни того, что им управляли российские военнослужащие.

Подраздел II.3. Техническое расследование, проведенное Службой безопасности Нидерландов Совет (DSB) не соответствовал стандартам ИКАО, был неполным, и его выводы были сделаны в результате манипулирования и/или фальсификации доказательств.

Австралия и Нидерланды не представили никаких аргументов, опровергающих нарушения Стандарты ИКАО в ходе технического расследования

76. В разделе II своего Контрмеморандума Российская Федерация подробно изложила конкретные нарушения стандартов 3.2, 3.3, 5.1, 5.25, 5.4, 5.10 и пункта 6.3 Приложения 13 к Чикагской конвенции допущены в ходе технического расследования ОРС.

77. В своем Ответе Заявители не приводят аргументов, опровергающих это, вместо этого ограничиваясь голым утверждением о том, что расследование ОРС соответствует требованиям ИКАО Стандарты.⁴⁸ Пункт 2.17 ответа просто пытается оправдать нарушение Украиной Стандартов 3.2 и 3.3, утверждая, что “место крушения фактически находилось под контролем Донецкой Сепаратисты Народной Республики (‘ДНР’)", ссылаясь на Приложение 16 к их Мемориалу. Это Однако в Приложении не приводится ни одного факта, который свидетельствовал бы о том, что власти ДНР каким-либо образом препятствовали расследованию.

78. Таким образом, Заявители не смогли доказать, что Украина выполнила свои международные обязательства по предотвращению возможности фальсификации вещественных доказательств.⁴⁹

⁴⁷ URL: <http://interfax.ru/world/773762>

Ответ 48 заявителей. Пункт 2.3 [Приложение 3]

⁴⁹ Контрмеморандума Российской Федерации, пункты 133-13. 17 – 33. [Приложение 1]

Заявители попытались истолковать тот факт, что ИКАО приветствовала завершение Технического расследования, проведенного ОРС, как признание и одобрение ее выводов.

79. Заявители утверждают, что ИКАО “приветствовала” выводы ОРС расследование.⁵⁰ Предположительно, по мнению Заявителей, это должно убедить Совет не возвращаться к все еще нерешенные вопросы, связанные с условиями, при которых предположительно было применено оружие крушение рейса МН17.

80. “Приветствие” публикации окончательного отчета не означает, что его содержание изменило были проверены и одобрены ИКАО, поскольку ни Чикагская конвенция, ни Приложения к ней не предусматривают процедуры, с помощью которой ИКАО признает или не отменяет окончательные отчеты о расследовании авиационных происшествий и инцидентов.

81. В пункте 2.75 Меморандума заявителей приводится совершенно иная интерпретация реакции ИКАО на публикацию окончательного отчета ОРС: “В соответствии с Приложением 13 к Конвенции, копия окончательного отчета ОРС была предоставлена ИКАО, которая рассмотрела рекомендации, содержащиеся в отчете, и приветствовала их”.

82. Поскольку в окончательном отчете ОРС было предложено шесть рекомендаций, относящихся к документам ИКАО 51 Нидерланды, проведя расследование катастрофы рейса МН17, были требуется в соответствии со стандартом 6.9 Приложения 13 к Чикагской конвенции информировать ИКАО посредством датированного сопроводительного письма.

83. Письмо ИКАО и заявление ИКАО для прессы, на которые ссылаются Заявители, содержат реакцию на рекомендации заключительного отчета ОРС.⁵² Реакция президента окончательный отчет Совета ИКАО по ОРС⁵³ более чем четко соответствовал Стандартам и духу Приложения 13 к Чикагской конвенции. Он подчеркнул: “Теперь, когда Совет по безопасности полетов Нидерландов опубликовал свой окончательный отчет, ИКАО рассмотрит свои рекомендации, применимые к нашему Организовать и принять необходимые меры для обеспечения того, чтобы воздушный транспорт оставался самым безопасным средством передвижения. В этой связи важно напомнить всем заинтересованным сторонам, что расследования, предусмотренные в приложении 13, являются непосредственно связано с повышением безопасности полетов, а не с установлением ответственности или вины”.

84. По аналогии с окончательным отчетом DSB о расследовании катастрофы рейса МН17, официальный веб-сайт ИКАО содержит, например, окончательный отчет о результатах расследования крушения Boeing 737 рейса PS752 и информацию о мерах ИКАО по обеспечению безопасности⁵⁴

⁵⁰ Ответ заявителей. Пункт 2.3 [Приложение 3]

⁵¹ Совет безопасности Нидерландов, Окончательный отчет о результатах расследования, крушение рейса МН17 авиакомпании Malaysia Airlines, Грабово, Украина, 17 июля 2014 г. (версия на английском языке), 2015, Раздел 11, пункты 1-9 [Приложение 85 к Контрмеморандуму

Российской Федерации]

⁵² Сноска 196 и приложение 56 к Меморандуму Австралии и Нидерландов

⁵³ Там же.

⁵⁴ ИКАО, Рекомендации по безопасности полетов для ИКАО

рекомендации, предложенные Исламской Республикой Иран. В то же время заявление Канадских официальных лиц о результатах расследования рейса PS75255, которые ставят под сомнение полнота расследования не послужила стимулом для принятия ИКАО специального решения по отчету о расследовании, опубликованному Исламской Республикой Иран.

85. Таким образом, тот факт, что ИКАО или ООН “приветствовали” окончательный отчет о расследовании ОРС катастрофа рейса MH17 никоим образом не связана с одобрением содержащихся в нем выводов что касается моделирования траектории ракеты, направленного на определение места запуска или типа боеголовки, тем более признания ответственности Российской Федерации.

86. Рекомендации заключительного отчета ОРС не содержат и, принимая во внимание Стандарты Приложения 13 к Чикагской конвенции, не могут содержать каких-либо прямых или косвенных обвинений в ответственности Российской Федерации за катастрофу рейса MH17, в том числе в контексте спора, инициированного Заявителями по поводу толкования статьи 3 бис Чикагская конвенция.

Все выводы технического расследования ОРС, относящиеся к определению места запуска были получены путем манипулирования и/или фальсификации доказательств.

87. Основные случаи манипуляций заключались в игнорировании важных исследований по повреждению силового каркаса, замене исследований моделированием и сокрытии или игнорировании неудобных выдержки или параметры, которые привели к фальсификации всех трех компонентов “Наилучшего соответствия”:

- 1) модели поврежденного Boeing 777;
- 2) динамическая модель детонации боеголовки;
- 3) координаты точки взрыва.

88. На основании аналитических результатов натурного эксперимента, проведенного в соответствии с с учетом заключений голландских экспертов, результатов специальных исследований проникающей способности разрушающих элементов, оценки повреждений внешней обшивки, внутренних оборудование и силовой каркас самолета Boeing 777, а также эксперименты на месте с Утесо- Было установлено, что выводы DSB о том, что самолет был уничтожен ракетой 9M38M1, “летевшей в противоположном направлении”, не подтвердились.

<https://www.icao.int/safety/airnavigation/AIG/Lists/Safety%20recommendations%20to%20ICAO/Search1.aspx>, последнее сообщение от 6 октября 2023 года.

55 Совет по безопасности на транспорте Канады опубликовал окончательный отчет Ирана о расследовании безопасности полетов в связи с крушением PS752, <https://www.bst-tsb.gc.ca/eng/medias-media/discours-speeches/2021/03/a20f0002-20210318.html>, последнее сообщение от 6 октября 2023 года.

89. Аналогичным образом, факты, касающиеся манипулирования и фальсификации доказательств в ходе технического расследования DSB подробно изложено в заключении представителя ОАО "Алмаз-". Концерн воздушно-космической обороны "Антей".⁵⁶

Заявители не представили достаточных контраргументов к доказательствам, представленным Российской Федерацией в своем Меморандуме в отношении неполноты расследования и необоснованный характер его выводов.

90. Избегание подробного обсуждения методов расследования, представленных Российской сторона, Заявители ссылаются на возможности и опыт экспертов из DSB и Нидерландского института судебной экспертизы.⁵⁷ Однако у заявителей также нет оснований сомневаться в экспертиза экспертов Центрального научно-исследовательского института военно-воздушных сил Министерства Обороны Российской Федерации⁵⁸ и концерна "Алмаз-Антей".⁵⁹ Следует иметь в виду что исчерпывающей информацией об этих ракетах располагает только концерн "Алмаз-Антей", как производитель ЗРК "Бук".

91. В пункте 2.31 своего ответа Заявители заявили, что они не полагались на доказательства, касающиеся фрагментов ракеты, в поддержку своего аргумента, поскольку происхождение этих подтвердить наличие фрагментов не удалось. При этом Австралия и Нидерланды отказываются от своих собственные ссылки на обломки ракеты, найденные на месте крушения, в качестве части доказательств.

92. В августе 2015 г., международной аудитории была представлена идея о том, что обломки ракеты были аргументом в поддержку того, что рейс МН17 был уничтожен ЗРК "Бук"; Российская Федерация незамедлительно отреагировала относительно необходимости изучения этого вещественного доказательства.⁶⁰

93. Поскольку заявители не смогли подтвердить происхождение фрагментов ракеты, это означает, что либо фрагменты ракеты были оставлены незащищенными на месте крушения из-за попыток фальсифицировать вещественные доказательства и привести следствие к ложным выводам, либо фрагменты ракеты принадлежат ракете, переданной в 1986 году воинской части Украинской ССР, и их появление в районе крушения требует нового расследования.

94. Утверждение заявителей в пункте 2.32 их ответа о том, что Российская Федерация не представила доказательств, касающихся возможности обнаружения запуска ракеты ЗРК "Бук" не имеет под собой реальной основы. Контрмеморандуму Российской Федерации посвящен целый подраздел-

⁵⁶ Заключение представителя АО "Концерн воздушно-космической обороны "Алмаз-Антей" о фактах, касающихся манипулирование и фальсификация документации в ходе технического расследования Совета безопасности Нидерландов [Приложение 39]

Ответ 57 заявителей. Пункты 2.27, 2.28 [Приложение 3]

⁵⁸ Контрмеморандум Российской Федерации, пункт. 58. [Приложение 1]

⁵⁹ Там же, пункт 163.

⁶⁰ Предварительное возражение Российской Федерации, раздел 2.2 (2) (стр. 12-13), раздел 2.5 (стр. 15-17). [Приложение 5] Контрмеморандум Российской Федерации, пункты 37-48. [Приложение 1]

раздел к этому выпуску (пункты 140-148), демонстрирующий вероятность более 99% того, что по крайней мере будет зафиксирован один след полета ракеты ЗРК "Бук". Этот факт был подтвержден в ходе летных испытаний. Подробный отчет о летных испытаниях приведен в Приложении 95 к Контрмеморандуму Российской Федерации.

95. В пункте 145 Контрмеморандума Российской Федерации говорится, что целью летных испытаний была оценка пространственных характеристик основного двигателя "Утес-Т" обзорный радар и его способность обнаруживать летающие объекты, обладающие характеристиками полета и отражения аналогичны характеристикам ракет серии 9М38. Результаты испытаний, проведенных российской Федерации были зарегистрированы с использованием первичных файлов записи маршрутных радаров, записей параметров самописцы, датчики GPS, аудио-, фото- и видеооборудование, установленное на маршрутных радаров, контролируемое летающие объекты и другие объекты.

96. В пунктах 2.33-2.34 Ответа заявителей упоминается о взыскании "370 металлических фрагментов, которые не были частью самолета" из обломков и останков о погибшем, включая "фрагмент в форме галстука-бабочки, найденный на теле члена экипажа, который имел к нему прилило расплавленное стекло кабины пилотов" (этот объект является отдельным и непохожим на любые объекты, упомянутые Российской Федерацией в ее контрмеморандуме)".

97. В то же время в Ответе Заявителей приводится решение окружного суда Гааги (пункты 2.36-2.42), но они не подтверждают эти ссылки представлением каких-либо доказательств в виде результатов расследования, которые опровергали бы выводы Российской Федерации. Решение окружного суда Гааги не содержит описания исходных данных, ни единой фотографии, результатов измерений и тестов химического вещества состава фрагментов или каких-либо ссылок на Государственные стандарты СССР на производство стали.

98. Приведенные выводы Суда, очевидно, содержат технически невежественные выводы. Например, говоря о разрушающем элементе, проникающем в конструкцию воздушного судна, Окружной суд Гааги приходит к выводу, что "фюзеляж воздушного судна был единственным барьер между боеголовкой и телом члена экипажа; следовательно, не было множества аналогичных барьеров, которые мог бы преодолеть разрушающий элемент". (пункт 2.37 жалобы заявителей Ответить). Фюзеляж самолета представляет собой сложный каркас, состоящий из обшивки фюзеляжа, шпангоутов (с фланцевыми и стеновыми элементами) и стрингеров. Кабели проходят с внутренней стороны (в герметичной части) с узлами для их крепления установлено оборудование кабины пилота (если имеется в виду передняя часть), как и другие конструктивные элементы, которые являются естественными и значительными препятствиями для деструктивного элемента. Абсурдно предполагать, как это делает приведенная выше цитата, что деструктивный элемент столкнулся на своем пути только с одним препятствием, а именно с внешней обшивкой фюзеляжа, прежде чем ударился о корпус.

99. Напротив, пункт 2.39 ответа Австралии и Нидерландов фактически подтверждает аргумент Российской Федерации о том, что при значительной потере массы разрушающий элемент не может сохранять форму галстука-бабочки: “некоторые разрушающие элементы в форме галстука-бабочки значительно уменьшились в весе после детонации (вес до детонации составлял 8,1 грамма и после детонации от 2,5 до 8 граммов) Следовательно, результаты этих испытаний показывают, что это вполне возможно, что разрушающий элемент с номером SIN AАНJ9117NL весом 5,72 грамма изначально был разрушающим элементом в форме галстука-бабочки. И снова, эта цитата из решения окружного суда Гааги не содержит сопроводительных фотографий, протоколов измерения массы и других доказательств. Следовательно, все еще понятно, что был обнаружен разрушающий элемент в форме галстука-бабочки с потерей массы не менее 24-29% и пластической деформацией 50-60%.⁶¹

100. В пункте 2.44 своего ответа Заявители заявляют, что “... поскольку, принимая во внимание совокупность доказательств, не существует правдоподобного альтернативного сценария крушения самолета МН17.....весомость доказательств в поддержку вывода о том, что рейс МН17 был сбит ... боеголовка ... делает любую сохраняющуюся неопределенность относительно точной точки подрыва неактуальной”. Таким образом, Австралия и Нидерланды просто отказываются оспаривать аргументы Российской Федерации об ошибке экспертов ОРС в определении точки подрыва ракеты из-за ее предполагаемого не имеет отношения к результатам расследования.

101. Отказываясь обсуждать вопрос, связанный с определением точки детонация, Заявители вводят Совет в заблуждение, поскольку задача определения точки детонация впервые возникла не во время расследования JIT и последующего судебного разбирательства. Это вопрос начал обсуждаться задолго до завершения расследования DSB, когда дело еще не касалось обломков ракеты, следов взрывчатки на обломках самолета, которые не могли находившиеся в ракете, предположительно перехваченные телефонные разговоры или показания анонимного свидетеля . Определение точки подрыва не является самоцелью. Напротив, это ключевая цель любого анализа взрывчатых веществ. Раздел II, пункт 2.1.2 Контрмеморандума Российская Федерация предоставляет подробное и обоснованное описание цели определения точка подрыва ракеты, которая имеет важное значение для определения массы боеголовки, и, следовательно, тип ракеты. Эта цель не была достигнута в ходе расследования катастрофы МН17.

102. Вот хронология обсуждения этого вопроса.:

- а) На первой встрече уполномоченных представителей в феврале 2015 года ОРС представил предварительные выводы по определению точки взрыва, который находился на расстоянии 4,0-4,5 м от левого окна кабины пилотов.
- б) На втором заседании уполномоченных представителей в мае 2015 г. Центральный

⁶¹ Контрмеморандум Российской Федерации, пункты 83-92. [Приложение 1]

Научно-исследовательский институт военно-воздушных сил представил результаты расчета точка детонации, согласно которой точка находилась на расстоянии примерно 1,2 м от иллюминатора самолета.⁶²

с) В июне 2015 г. в проекте окончательного отчета OPC указано, со ссылкой на расчеты Нидерландского аэрокосмического центра (NLR) и Нидерландской организации по Прикладное научное исследование (TNO) показало, что точка взрыва находилась на расстоянии около 4,63 м (NLR) или 4,20 м (TNO) от окна.

d) На третьем совещании уполномоченных представителей в августе 2015 года Центральный Научно-исследовательский институт Военно-воздушных сил раскрыл методологию и представил пересмотренные расчеты точки детонации (0,8 – 1,6 м) от окна.⁶³ На том же заседании были представлены расчеты концерна "Алмаз-Антей".⁶⁴

e) В октябре 2015 года в опубликованном окончательном отчете DSB результаты расчетов изменились, и точка детонации переместилась ближе к самолету на расстояние 3,75 млн (NLR) или 3,24 млн (TNO).⁶⁵

f) В сентябре 2018 года результаты расследования, проведенного бельгийскими королевскими военными Академия (RMA) определила, что точка взрыва находилась на расстоянии 1,6 м от иллюминатора самолета.⁶⁶

Таким образом, еще до публикации окончательного отчета OPC располагал информацией о значительных расхождениях в определении точки взрыва и RMA расследование, которое проводилось независимо от DSB, Центрального научно-исследовательского института Военно-воздушных сил и концерна "Алмаз-Антей", подтвердило, что выводы российских экспертов оказались правильными.

103. Дополнительный эксперимент на месте, проведенный в ноябре 2020 года Центральным Научно-исследовательским институтом Военно-воздушных сил, подтвердил правильность более ранних расчетов. эксперимент показал, что точка подрыва ракеты находилась на расстоянии примерно в одном метре от левого окна кабины пилотов.⁶⁷ Следовательно, эксперименты, проведенные NLR и TNO допустили серьезные ошибки при определении местоположения точки детонация. Ее фактическое положение было в 2-3 раза ближе к самолету, чем указано в отчете DSB.

⁶² Приложение 90 к Контрмеморандуму Российской Федерации

⁶³ Приложение 93 к Контрмеморандуму Российской Федерации.

⁶⁴ Приложение 96 к Контрмеморандуму Российской Федерации.

⁶⁵ Совет безопасности Нидерландов, Окончательный отчет о результатах расследования, крушение рейса MH17 авиакомпании Malaysia Airlines, **Грабово, Украина, 17 июля 2014 г. (версия на английском языке), 2015, стр. 142 [Приложение 85 к Контрмеморандуму Российской Федерации]**

⁶⁶ Заключение представителя АО "Концерн воздушно-космической обороны "Алмаз-Антей" по фактам, касающимся манипулирование и фальсификация доказательств в ходе технического расследования Совета безопасности Нидерландов, Приложение 5, стр. 675 **[Приложение 39]**

⁶⁷ Контрмеморандум Российской Федерации, пункт 70 [Приложение 1]

Этот факт ставит под сомнение все последующие выводы расследования ОРС в отношении определения обстоятельств уничтожения самолета, типа боеголовки, местонахождения запуск ракеты и т.д.

104. В пункте 2.50 Ответа заявителей не принимаются результаты исследования на месте эксперименты “из-за фундаментальных различий между обстоятельствами, при которых проводились испытания , и обстоятельствами, при которых был сбит рейс МН17”. Это утверждение является ошибочно, поскольку традиционно используются результаты натурных экспериментов и лабораторных исследований при расчетах, моделировании и разработке ракетной техники. Соответствующие исправления вводятся для преобразования статической картины (распыление разрушающих элементов, характер повреждений и т.д.) полученные по результатам статических экспериментов динамические модели, типичные для конкретных атмосферных условий условия, учитывающие положение и скорость ракеты и цели (летательного аппарата).

105. Информация на этот счет была предоставлена в пунктах 111-126 Контр-Мемориал Российской Федерации. Австралия и Нидерланды ограничились ссылками на заключения окружного суда Гааги и заключения экспертов,⁶⁸ но они не смогли представить какие-либо доказательства того, что научная и методологическая система Концерн "Алмаз-Антей", разработчик ЗРК "Бук", не может быть использован для создания или проверки характеристик как ракеты в целом, так и ее составных частей.

106. Что касается следов взрывчатых веществ, обнаруженных в обломках самолета, которых могло не быть в ракете, в пункте 2.53 ответа заявителей указывается, что, хотя “...нет может быть установлена прямая связь между этим веществом и взрывом, поразившим воздушное судно, существует множество причин, по которым оно могло присутствовать”. Таким образом, опять заявители, имея не удалось четко и недвусмысленно установить происхождение другого доказательства, объяснить это его предполагаемой незначительностью для результатов расследования.

107. Трагедия МН17 унесла большое количество жизней, и поэтому любые обнаруженные доказательства в ходе расследования должны быть должным образом исследованы. Причина появления следов наличие посторонних взрывчатых веществ на обломках самолета требует четкого, рационального объяснения, а не абстрактных предположений о том, что “например, в результате взрывов военных материалов на земле” до или после крушения”.⁶⁹ При таком отношении к вещественным доказательствам любое повреждение конструкции воздушного судна, которое не согласуется с логикой заявителей, может быть отнесено к повреждениям пострадавших в результате боевых действий на местах.

108. Заявители утверждают, что Российская Федерация и "Алмаз-Антей" были достаточно активно участвовали в техническом расследовании ⁷⁰, не упоминая при этом о своих усилиях по

.
Ответ 68 заявителей, пункт 2.48 [Приложение 3]

Ответ 69 заявителей, пункт 2.54 [Приложение 3]

70 Ответ заявителей, раздел IX. стр. 31[Приложение 3]

изолировать и исключить Россию из полноценного участия в поиске истины. Как отмечается в Предварительные возражения Российской Федерации против "Мемориала" заявителей⁷¹, Российская Федерация имела крайне ограниченную возможность ознакомиться с определенными вещественными доказательствами в ходе расследования. Ее представителям не разрешалось участвовать в инспекциях, расследованиях и экспериментах по определению типа ракеты и обстоятельств, при которых он был использован, как и должно было быть сделано в соответствии со стандартами ИКАО.

109. Стандарт 5.25 Приложения 13 к Чикагской конвенции устанавливает условия для профессиональные отношения между партнерами в расследовании авиационных происшествий. Соблюдение этих принципов при расследовании МН17 устранило бы обоснованные сомнения относительно беспристрастности и полноты расследования ОРС.

110. Заявители указывают в своем ответе, что "Российская Федерация утверждает, что Ракета серии 9М38, сбившая рейс МН17, была ракетой более старой серии, которая была отправлена в военная часть в бывшей Украинской Советской Социалистической Республике в 1986 году, которая никогда не состояла на вооружении Российской армии. Он делает это, ссылаясь на серийные номера, предположительно обнаруженные на фрагментах ракеты на месте крушения, которые являются серийными номерами и фрагментами, в отношении которых он не предоставляет доказательств.⁷²

111. Государственная прокуратура Нидерландов предоставила России номера на фрагментах ракеты (с ее двигателей и сопел) в запросе о правовой помощи №. KLR-U-2018015927 датирован 3 мая 2018 года и подан от имени JIT.⁷³

112. В запросе, в частности, утверждалось, что "Во время работ по сбору обломков с крушение рейса МН17 на Востоке Украины, помимо фрагментов самого сбитого самолета, также были найдены фрагменты ракеты".⁷⁴ Таким образом, JIT утверждает, что именно эти серийные номера, исследованные Россией, были обнаружены на фрагментах ракеты, найденных на месте крушения. результаты поиска происхождения номеров осколков ракеты, упомянутых на стр. 149-161 Контрмеморандум Российской Федерации был получен в качестве доказательства и представлен в Государственная прокуратура Нидерландов в ответ на вышеупомянутый запрос.⁷⁵

113. Таким образом, в пункте 2.60 своего ответа Австралия и Нидерланды сами ставят под сомнение результаты расследования JIT. В частности, они задаются вопросом, действительно ли фрагменты ракеты с указанными серийными номерами были найдены на месте крушения МН17, а не где-то еще.

⁷¹ Предварительные возражения Российской Федерации, раздел 2.2. [Приложение 5]

Ответ ⁷² заявителей, пункт 2.60 [Приложение 3]

⁷³ запроса JIT о правовой помощи от 3 мая 2018 года [Приложение 40]

⁷⁴ Там же, стр.1

⁷⁵ Ответ на запрос JIT о правовой помощи от 3 мая 2018 года [Приложение 41]

Некомпетентность ИТ в сравнительном исследовании фрагментов 9М38 и 9М38М1- серийные ракеты и ошибочный вывод о том, что фрагменты имеют большее сходство с Ракета серии 9М38М1

114. Несмотря на то, что Заявители указали в пункте 2.31 своего ответа, что они не ссылались на фрагменты ракеты в качестве доказательства в поддержку своих аргументов, потому что происхождение фрагментов якобы подтвердить не удалось, в пункте 2.61 своего ответа они вновь предприняли безуспешную попытку как-то оправдать появление фрагментов ракеты по делу с помощью результатов сравнительного исследования трех фрагментов: “отливка из металла осколок части антенны”, “металлический соединитель” и “электронная транзитная магистраль”.

115. Эти сравнительные исследования проводились без участия разработчика или изготовителя ракеты . Это привело к некомпетентным выводам, аналогичным выводам, касающимся маркировки ракеты, которая подробно обсуждалась в пунктах 157, 158 и 159 Контр- Мемориал Российской Федерации.

116. В сравнительных исследованиях ИТ использовались ракеты серий 9М38 и 9М38М1 предоставленные Украиной, а именно:

“белый 9М38, № 9М38 885637845, произведен в 1985 году;

“зеленый 9М38М1, № 9М38М1 887221023, произведен в 1987 году.

Вывод о том, что найденные фрагменты ракеты имеют большее сходство с 9М38М1-серийная ракета была изготовлена на основе цвета краски на внешней поверхности фрагментов, наличия отверстий для винтов и отсутствия у прямоугольной пластины магнитных свойств.⁷⁶

117. Цвет краски не является “маркером” какой-либо конкретной модификации ракеты. Это зависит на дату изготовления, а также на место предполагаемого использования (сухопутными войсками, военно-морским флотом, в жарком климате, на экспорт). Белая модель ракеты серии 9М38, переданная Украиной, имеет хвостовое оперение номер 9М38885637845, который соответствует заводскому серийному номеру 8856743: 43rd ракета из 67th партии, произведенной в 3rd квартале 1985 года. На основании Уведомления 9М38.7373 к В технических требованиях 9М38.0000.000D3 белая эмаль была заменена темно-зеленой эмаль в технологическом цикле сборки ракеты, начиная с 8 октября 1985 года. Для изделий серии 9М38, это изменение применяется начиная с заводского серийного номера 8868701. Обломки ракеты, найденные на место падения принадлежит ракете с заводским серийным номером 8868720 (ракета 20th из серии 87th , произведенная в 3rd квартале 1986 года). Так, ракета серии 9М38 с заводским серийным номером 8868720 имела темно-зеленую эмаль, нанесенную на заводе-изготовителе.

⁷⁶ Текст, представленный государственным обвинителем на судебном заседании 8 июня 2020 г. – Представление экспертных заключений, стр.32 [Приложение 16 к Меморандуму Австралии и Нидерландов]

118. Отверстие для винта является точкой заземления разъема Sh4. В соответствии с уведомлением 9М38.7420 в соответствии с Техническими требованиями 9М38.0000.000D3 в процессе сборки ракеты цикл, с 20 июня 1986 года для 9М38- было введено место нанесения покрытия (усиление заземления) серийные ракеты с заводским номером 8868601, а для ракет серии 9М38М1 - с заводским номером 8851301. Ракета серии 9М38 № 9М38885637845, предоставленная Украиной, имеет заводской серийный номер 8856743 и принадлежит к 67th партии (произведенной до заводского серийного номера 8868601) и, в соответствии с Уведомлением 9М38. 7420, никаких изменений в него внесено не было. В Ракета серии 9М38М1 № 9М38М1 887221023, поставляемая Украиной, имеет заводской серийный номер 8872102 и принадлежит 21st партия (произведена после заводского серийного номера 8851301 и в в соответствии с Уведомлением 9М38. 7420 в нее была внесена модификация. Ракета серии 9М38 Обломки, найденные на месте крушения, принадлежат к 87th партии (изготовлены по заводскому серийному номеру 8868601 и, в соответствии с Уведомлением 9М38. 7420, в него была внесена модификация.

119. "Прямоугольная пластина" является изделием 9М38.7000.054 входит в комплект жгута проводов. 77 По в соответствии с Уведомлением 9М38. 6857 к техническим требованиям 9М38.0000.000D3 в сборе технологический цикл для ракет серий 9М38 и 9М38М1 с целью повышения жесткости пластин с 10 января 1985 года материал плиты 9М38.7000.054 был изменен по сравнению с ГОСТ 21631-76 сплав АМГ67БМл 0,5 по ГОСТ 2284-79 полосовой 20-0,5. Сплав АМГ67БМл 0,5 (ГОСТ 21631-76) не обладает магнитными свойствами. Полоса 20-0,5 (ГОСТ 2284-79) обладает магнитными свойствами. Пластины изготовленные из полосы 20-0,5 использовались для изготовления обвязки ракет серии 9М38 с заводской серийный номер 8857001 и ракет серии 9М38М1 с заводским серийным номером 8851126. Ракета серии 9М38 № 9М38885637845 имеет заводской серийный номер 8856743: она принадлежит 67th серия (производилась до заводского серийного номера 8857001) и комплектовалась жгутами, изготовленными из пластин, изготовленных из материала АМГ67БМ1 0.5, который не имеет магнитных свойств свойства. Ракета серии 9М38М1 № 9М38М1 887221023 имеет заводской серийный номер 8872102, принадлежит 21st серия (произведена после заводского серийного номера 8851126) и была завершена с жгутами, изготовленными из пластин, изготовленных из полосы 20-0,5 (ГОСТ 2284-79), обладающей магнитными свойствами. Фрагменты ракеты, представленные в ходе расследования, принадлежат серии 9М38 ракета с заводским серийным номером 8868720: она принадлежит к 87th партии (произведенной после завода серийный номер 8857001) и комплектуется жгутами, изготовленными из пластин, изготовленных из полосы 20-0,5 (ГОСТ 2284-79), обладающей магнитными свойствами.

120. Таким образом, только техническая документация (технический паспорт и сборка ракеты документация) с заводскими техническими и серийными номерами позволяет точно идентифицировать серия и номер ракеты (или ее модификации). Такая документация была представлена компанией

77 Табличка идентична для двух модификаций ракеты, 9М38 и 9М38М1. Именно эту табличку в материалах суда называют "прямоугольной табличкой".

Генеральная прокуратура Российской Федерации в JIT в ответ на их запрос о правовой помощи от 3 мая 2018 г. 78 Документация свидетельствует о том, что ракета, фрагменты, которые были обнаружены JIT на месте крушения МН17, принадлежали Вооруженным силам Украины.

**Подраздел II.4. Материалы, представленные заявителями в ИКАО
Совет не поддерживает и в некоторых отношениях опровергает утверждение о том, что полет Самолет МН17 был поражен боеголовкой 9Н314М ракеты серии 9М38 из Зенитно-ракетного комплекса "Бук".**

121. Российская Федерация провела фактологический анализ Заявления и Мемориал Австралии и Нидерландов, озаглавленный “Крушение рейса МН17 в *Нарушение статьи 3 бис Конвенции о международной гражданской авиации*” и *Приложений* к ней в связи с утверждениями о средствах уничтожения.⁷⁹

122. В отчете установлено, что все доказательства, утверждающие, что самолет был сбит Боеголовка 9Н314М ракеты серии 9М38 зенитно-ракетного комплекса "Бук" представляет собой чисто спекуляции и предположения⁸⁰.

123. Заявленные доказательства, которые являются чисто спекулятивными, т.е. полностью несовместимыми с фактами, основаны на следующем:

- записанный звук пике,⁸¹ на основании которых это в принципе невозможно определить тип средства поражения и его конкретной модификации;
- в расположение, форма и тип повреждений на обломках самолета, ^{82,83} в связи с тем, что что в ходе расследования не была определена форма повреждения или степень, превышающая 78% повреждения, без которого невозможно оценить характеристики типа средств уничтожения или их конкретной модификации;

⁷⁸ Ответ на запрос JIT о правовой помощи от 3 мая 2018 года [Приложение 41]

⁷⁹ Отчет об исследованиях, проведенных Центральным научно-исследовательским институтом военно-воздушных сил Министерства обороны Российской Федерации от 23 августа 2023 года [Приложение 42] ⁸⁰ Там же. стр.138

⁸¹ Совет безопасности Нидерландов, Окончательный отчет о результатах расследования, крушение рейса МН17 авиакомпании Malaysia Airlines, **Грабово, Украина, 17 июля 2014 г. (версия на английском языке), 2015, стр. 256 [Приложение 85 к Контрмеморандуму Российской Федерации]**

⁸² Меморандум заявителей, пункты 2.25 и 2.27 [Приложение 4]

⁸³ Совет безопасности Нидерландов, Окончательный отчет о результатах расследования, крушение рейса МН17 авиакомпании Malaysia Airlines, Грабово, Украина, 17 июля 2014 (английская версия), 2015, с. 120, 128, а 254-256 [приложение 85 счетчика- **Мемориал Российской Федерации]**

В местонахождение, форма и тип повреждений тел трех членов экипажа, 84, 85 из-за факт, что в ходе расследования тип средства уничтожения и его конкретная модификация не были идентифицированы на основе этих показателей;

остатки взрывчатых веществ, обнаруженные на обломках самолета, 86, 87, 88 в связи с тем, что невозможно идентифицировать тип средства поражения и его конкретную модификацию без определение количества гексогена и тротила, а также, поскольку обнаружены следы взрывчатых веществ которые явно не принадлежат TG-24, использованному в боеголовке 9N314N, аннулируют представленные доказательства.

124. Все доказательства, основанные на приведенной ниже информации, являются простыми предположения. Эти предположения основаны на следующем:

- анализ разрушения самолета, 89, 90 предположительно, учитывая отсутствие причинно-следственной связи не было выявлено связи между характером разрушения и боеголовкой 9N314M;

А большое количество мелких высокоэнергетических фрагментов, 91, 92, 93 предположительно из-за того, что расследование не продемонстрировало, что фрагменты принадлежали разрушительным элементам соответствие боеголовки 9N314M по массе и размерам форме является предположительным, а элементный состав представленного фрагментарного материала опровергает это представленные доказательства;

В отдельные посторонние предметы, найденные на базе Гильце-Риен, 94, 95, 96 предположительно из-за тот факт, что расследование не установило никакой причинно-следственной связи с уничтожением самолета;

Мемориал 84 заявителей, пункт 2.25 [Приложение 4]

85 Совет безопасности Нидерландов, Окончательный отчет о результатах расследования, крушение рейса MH17 авиакомпании Malaysia Airlines, **Грабово, Украина, 17 июля 2014 г. (версия на английском языке), 2015, стр. 256 [Приложение 85 к Контрмеморандуму Российской Федерации]**

86 Меморандум заявителей, пункты 2.25 и 2.27 [Приложение 4]

87 Совет безопасности Нидерландов, Окончательный отчет о результатах расследования, крушение рейса MH17 авиакомпании Malaysia Airlines, Грабово, Украина, 17 июля 2014 г. (версия на английском языке), 2015, стр. 93, 95 и 254-256 [Приложение 85 к Контр- **Мемориалу Российской Федерации]**

88 Текст, зачитанный государственным обвинителем Государственной прокуратуры Нидерландов на судебном заседании 8 июня **2020, стр. 20 [Приложение 16 к Меморандуму заявителей]**

89 Меморандум заявителей, пункт 2.25 [Приложение 4]

90 Совет безопасности Нидерландов, Окончательный отчет о результатах расследования, крушение рейса MH17 авиакомпании Malaysia Airlines, **Грабово, Украина, 17 июля 2014 г. (версия на английском языке), 2015, стр. 256 [Приложение 85 к Контрмеморандуму Российской Федерации]**

91 Меморандум заявителей, пункт 2.26 [Приложение 4]

92 Совет безопасности Нидерландов, Окончательный отчет о результатах расследования, крушение рейса MH17 авиакомпании Malaysia Airlines, Грабово, Украина, 17 июля 2014 г. (версия на английском языке), 2015, стр. 132, 135 и 254-256 [Приложение 85 к Контр- **Мемориалу Российской Федерации]**

93 Текст, зачитанный государственным обвинителем Государственной прокуратуры Нидерландов на судебном заседании 8 июня **2020, стр. 21 и 25 [Приложение 16 к Меморандуму заявителей]** 94 Меморандум заявителей, пункт 2.26 [Приложение 4]

95 Совет безопасности Нидерландов, Окончательный отчет о результатах расследования, крушение рейса MH17 авиакомпании Malaysia Airlines, **Грабово, Украина, 17 июля 2014 г. (версия на английском языке), 2015, стр. 254-256 [Приложение 85 к Контрмеморандуму Российской Федерации]**

96 текст зачитал прокурор Нидерландов прокуратуры на заседании суда 8 июня **2020, стр. 29 [приложение 16 заявителей мемориальный]**

В идентичная краска на посторонних предметах, извлеченных из обломков самолета, и на предметах, найденных на базе Гильце-Риен, 97,98 предположительно, учитывая, что невозможно окончательно определить, что объекты принадлежат к определенному типу модификации разрушающих средств, можно исключительно на основании стандартного состава и метода, используемого для нанесения лакокрасочного покрытия.

125. Заявленное утверждение о том, что самолет развалился в полете в результате применения крупной ракетной системы класса "земля-воздух" 99, является предположением, учитывая отсутствие выводов на этот счет в представленных материалах расследования.100

126. Вывод заявителей о том, что самолет Boeing, выполнявший рейс МН17, был боеголовка 9Н314М, уничтоженная боеголовкой 9Н314М, представляет собой два небольших куска металла, отдаленно напоминающих, на виде в плане, фрагменты двутавровой балки и куба.101 Это при том, что боеголовка содержит более 1800 поражающих элементов каждого из предполагаемых типов.102 В свою очередь, Австралия и Нидерланды не представили ни одного представленные Совету ИКАО доказательства того, что все обнаруженные мелкие металлические фрагменты (72 фрагмента) были поражающими элементами боеголовки 9Н314М.

127. В своих материалах, представленных Совету ИКАО, Заявители не смогли объяснить следующие факты:

- .В. . материал фрагмента не соответствует материалу разрушающих элементов Боеголовка 9Н314М; 103 104
- .В. извлеченные фрагменты значительно меньше по размеру и массе, чем полученные после различных испытаний боеголовки 9Н314М; 105
- .В. масса одного извлеченного фрагмента, как минимум, почти вдвое превышает массу самого тяжелого поражающий элемент боеголовки 9Н314М; 106

97 Меморандум заявителей, пункт 2.27 [Приложение 4]
98 Совет безопасности Нидерландов, Окончательный отчет о результатах расследования, крушение рейса МН17 авиакомпании Malaysia Airlines, Грабово, Украина, 17 июля 2014 г. (версия на английском языке), 2015, стр. 93, 94 и 254-256 [Приложение 85 к Контр- **Мемориалу Российской Федерации**]
99 Памятная записка заявителей, пункт 2.24 [Приложение 4]
100 Отчет об исследовании, проведенном Центральным научно-исследовательским институтом военно-воздушных сил при Министерстве обороны Российская Федерация от 23 августа 2023 года, стр. 26 [Приложение 42]
Памятная записка 101 заявителя, пункт 2.26 [Приложение 4]
102 Письмо Генерального директора АО "Концерн воздушно-космической обороны "Алмаз-Антей" председателю DSB, **Июль 2015 г., стр. 4 [Приложение 97 к Контрмеморандуму Российской Федерации]**
103 Совет безопасности Нидерландов, Окончательный отчет о результатах расследования, крушение рейса МН17 авиакомпании Malaysia Airlines, **Грабово, Украина, 17 июля 2014 г. (версия на английском языке), 2015, стр. 93 [Приложение 85 к Контрмеморандуму Российской Федерации]**
104 Отчет об исследованиях, проведенных Центральным научно-исследовательским институтом военно-воздушных сил Министерства обороны Российская Федерация от 23 августа 2023 года, стр. 96 [Приложение 42]
105 Отчет об эксперименте in situ. АО "Концерн воздушно-космической обороны "Алмаз–Антей", Москва, 2016 г., стр.182 [Приложение **94 к Контрмеморандуму Российской Федерации**]
106 Совет безопасности Нидерландов, Окончательный отчет о результатах расследования, крушение рейса МН17 авиакомпании Malaysia Airlines, **Грабово, Украина, 17 июля 2014 г. (версия на английском языке), 2015, стр. 92 [Приложение 85 к Контрмеморандуму Российской Федерации]**

В материал фрагмента с характерной формой “куба” отличается от материала других извлеченных фрагментов.¹⁰⁷

128. Расследование не смогло даже приблизительно определить первоначальные размеры высокоскоростных объектов, фрагменты которых, по мнению заявителей, являются фрагментами типа “двухавровой балки” разрушающие элементы. 108, 109

129. На обломках самолета не осталось характерных отверстий в форме галстука-бабочки поражающими элементами двухаврового типа боевой части 9Н314М.¹¹⁰ В то же время Австралия и Нидерланды дали совершенно абсурдные объяснения, что на это повлияли “условия в динамической ситуации на высоте, часто в километрах (температура, давление в кабине и, прежде всего, векторы скорости)”¹¹¹.

130. Обломки самолета содержат множество (более сотни) отверстий, образованных разрушающими элементами, “векторы скорости” которых близки к нормали к пораженной поверхности, но нет ни одного отверстия в форме галстука-бабочки. Заявители должным образом не объяснили этот факт, поскольку результаты испытаний боевой части 9Н314М, включая пуски ракет по воздушным целям, показывают обязательное наличие отверстий в форме бабочек.¹¹²

Подраздел II.5: Расследование ИТ не является полным, тщательным, независимым и международным.

Участие в деятельности ИТ представителей Украины, государства, заинтересованного в конкретные результаты расследования,

131. Как отмечалось выше, Украину нельзя считать независимым участником расследования, поскольку ее президент публично возложил вину за авиакатастрофу на Россию и Донецкую Народную Республику ополчение на следующий день после крушения, не дожидаясь каких-либо результатов расследования.¹¹³ Украинцев нет жертвами крушения стали граждане; самолет не принадлежал украинской авиакомпании; и Украина не был производителем разбившегося самолета. Как утверждают сами заявители, Украина не имела контроля над районом, где произошла авиакатастрофа.¹¹⁴ Тем не менее, представители

¹⁰⁷ Там же.

¹⁰⁸ Совет безопасности Нидерландов, Окончательный отчет о результатах расследования, крушение рейса МН17 авиакомпании Malaysia Airlines, Грабово, Украина, 17 июля 2014 г. (версия на английском языке), 2015, стр. 93 [Приложение 85 к Контрмеморандуму Российской Федерации]

¹⁰⁹ Отчет об исследованиях, проведенных Центральным научно-исследовательским институтом военно-воздушных сил Министерства обороны Российской Федерации от 23 августа 2023 года, стр. 91 [Приложение 42]

¹¹⁰ Отчет об эксперименте in situ. АО “Концерн воздушно-космической обороны “Алмаз–Антей”, Москва, 2016 г., стр.46 [Приложение 94 к Контрмеморандуму Российской Федерации]

¹¹¹ Ответ заявителей, пункт 2.48 [Приложение 3] ¹¹² Заключение представителя АО “Концерн воздушно-космической обороны “Алмаз–Антей” о фактах, касающихся манипулирование и фальсификация доказательств в ходе технического расследования Совета безопасности Нидерландов [Приложение 39] ¹¹³ URL: http://youtube.com/watch?v=yR_hzmAcUBg#t=120

Ответ 114 заявителей, пункт 2.17 [Приложение 3]

Украина с самого начала была членом JIT и смогла повлиять на исход расследования, тогда как представители Малайзии, государству, авиакомпании которого принадлежал разбившийся авиалайнер, и граждане которого погибли в авиакатастрофе, было разрешено участвовать в JIT только три месяца спустя, в ноябре 2014 года.

132. Украина, как участник расследования, не предоставила JIT первичных данные с его радара, хотя на момент крушения рейс МН17 находился в зоне ответственности украинских авиадиспетчеров.¹¹⁵ В связи с этим прокурор Нидерландов Тайс Бергер заявил окружному суду Гааги: "... Украина сообщила Совету безопасности Нидерландов, что нет первичные данные радара были зарегистрированы, поскольку радар в тот момент не работал".¹¹⁶ Это объяснение может указывать на то, что Украина скрывает доказательства, которые не соответствуют ее версии того, что произошло произошло.

133. Очевидно, что все доказательства, представленные Украиной, были призваны поддержать только одну версию событий, выдвинутую Президентом Украины. Все записи телефонных разговоров разговоров, которые составляют основную основу для выводов о причастности России к авиакатастрофе, были предоставлены JIT Службой безопасности Украины. Члены JIT сами они не участвовали в получении этих доказательств.¹¹⁷

134. Таким образом, ввиду участия представителей Украины в JIT, расследование не может считаться независимым.

России было отказано в разрешении включить своих представителей в состав JIT и в ее предложении о том, что материалы уголовного дела против российских граждан или их копии должны быть передано для дальнейшего расследования на территорию России, было отклонено

135. Несмотря на участие предвзятых представителей Украины в JIT, Россия, в полном соответствии со своими обязательствами по резолюции 2166 (2014) Совета Безопасности ООН, активно сотрудничал с Государственной прокуратурой Нидерландов в качестве представителя JIT в расследовании крушения рейса МН17 и выполнила его запросы о правовой помощи. Запросы Государственной прокуратуры Нидерландов ознакомиться с переданными материалы других участников JIT неизменно удовлетворяли Россию.¹¹⁸

136. В апреле 2015 года члены JIT – представители общественности Нидерландов Прокуратура и полиция Нидерландов – посетили Москву, где во исполнение запроса о правовой помощи им были переданы материалы. В то же время представители Генеральная прокуратура Российской Федерации предложила представителям российского законодательства

Меморандум 115 заявителей, пункты 2.13–2.16 [Приложение 4]

¹¹⁶ URL: <http://ria.ru/20200609/1572672174.html>

¹¹⁷ Приложение 9 к Меморандуму заявителей.

¹¹⁸ Письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации на имя руководителя JIT Ф. Вестербеке от 25 мая 2015 г. Переписка по вопросу о приеме России в JIT, стр. 1-2 [Приложение 43]

правоохранительные органы (следователи и оперативники), имеющие опыт расследования крупных авиакатастроф сбой должны быть включены в JIT. Предложение было обосновано необходимостью ознакомления со всеми материалами расследования, а также их анализа и дополнения с целью установить истину, объективность и беспристрастность расследования и завершить его как можно скорее .

137. Впоследствии этот запрос был подан в письменной форме дважды – 25 мая 2015¹¹⁹ и 25 Июня 2015.¹²⁰ Однако только в конце 2015 года был получен ответ, датированный 9 сентября 2015 года, в котором глава JIT Ф. Вестербеке официально отклонил просьбу о включении Российских представителей в JIT на том основании, что такой шаг якобы “привел бы к еще большему усложнению совместной работы”¹²¹.

138. 10 октября 2019 года после того, как граждане России И.В. Гиркин, С.Н. Дубинский и О.Ю. Пулатов был заочно обвинен в причастности к умышленным и противоправным действиям, ведущим в связи с крушением рейса МН17 Генеральная прокуратура Российской Федерации обратилась к министру юстиции и безопасности Нидерландов на основании пункта 11 закона Резолюция 2166 (2014) Совета Безопасности ООН и Европейская конвенция о передаче Производство по уголовным делам от 15 мая 1972 года с запросом о предоставлении материалов уголовного дела уголовное дело в отношении указанных лиц или его копии будут переданы для организации дальнейшего расследования дела следственными органами России в соответствии с законодательством Российской Федерации.¹²² Запрос был мотивирован интересами надлежащей правовой процедуры и необходимостью установления истины по уголовному делу, а также принципом “aut dedere aut” judicare”. В ответе от 10 декабря 2019 года Министерство юстиции и безопасности Нидерландов сославшись на мнение JIT, отклонило такую передачу.¹²³

139. 8 февраля 2023 года JIT и Государственная прокуратура Нидерландов объявили, что расследование JIT продвинулось настолько далеко, насколько это было возможно, без сотрудничества с Российской Федерацией.¹²⁴ Таким образом, позиция JIT явно непоследовательна и лицемерна, поскольку сама JIT отказалась включить российских представителей в свой состав и передать России материалы уголовного дела против своих граждан.

¹¹⁹ Там же.

¹²⁰ Там же., стр. 5-6

¹²¹ Там же, стр. 7-10

¹²² Письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации министру юстиции Ф. Грапперхаусу и материалов
Безопасность Нидерландов от 10 октября 2019 года. Переписка о передаче России
расследования JIT в отношении ее граждан, стр. 1-4 [Приложение 44]

¹²³ Ответ Министерства юстиции и безопасности Нидерландов на письмо Генеральной прокуратуры Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 10 декабря 2019 года. Переписка о передаче России материалов из расследования JIT в отношении ее граждан, стр. 5-11 [Приложение 44] Ответ 124 заявителей, пункт 4.43 [Приложение 3]

140. Очевидно, что отказ разрешить России включить своих представителей в JIT, одновременно с разрешением участия представителей Украины в ее работе, и отклонение предложения России о передаче материалов уголовного дела против своих граждан для расследования явно демонстрирует предвзятость JIT против России. Как следствие, JIT само расследование не может считаться независимым и международным в полном смысле этого слова. Таким образом, утверждение о том, что Россия не представила доказательств, опровергающих фактические выводы JIT, поскольку утверждение Заявителей в пункте 4.25 их ответа объясняется тем фактом, что российским представителям не было разрешено участвовать в деятельности JIT.

JIT проигнорировала важные доказательства, представленные Россией, и отказалась проводить какое-либо дальнейшее расследование фактов, которые не согласуются с конкретной версией авиакатастрофы. Единственный обвиняемый тот, кому была предоставлена защита, был полностью оправдан судом.

141. Несмотря на вышеупомянутые отказы JIT сотрудничать, Россия выполнила запросы о правовой помощи от Государственной прокуратуры Нидерландов по делу MH17 и переданные ответы, которые включали впечатляющий объем важных данных. При подготовке в ответ на это российские государственные органы провели огромный объем работы, начиная от рассекречивания данных о российской военной технике и проведения сложной и дорогостоящей полномасштабной масштабное моделирование детонации ракеты для передачи первичных радиолокационных данных и технической документации о ракете, фрагменты которой были обнаружены при извлечении обломков самолета.

142. Однако JIT проигнорировала важнейшие доказательства, представленные Россией. например, JIT проигнорировала тот факт, что первичные данные радара не зафиксировали никакого запуска ракеты из района, который JIT считает местом запуска. Данные о производстве и отправке воинской части в Украине о ракете, фрагменты которой были найдены рядом с обломками самолет также был проигнорирован. Вместо того, чтобы расследовать эти и другие факты независимо созданная JIT, команда предпочла сосредоточиться на различных объяснениях того, почему эти факты имели место не соответствует основной версии (например, следы иностранной взрывчатки на обломках самолета), или полностью исключить их из доказательной базы (например, фрагменты ракеты, найденные на месте крушения).

143. Как описано выше, JIT активно использовала показания анонимных свидетелей, достоверность которых невозможно оценить, а также использовала откровенно фальсифицированные материалы, взятые из СМИ или от Службы безопасности Украины.

144. Качество, тщательность и полнота расследования, проведенного Об этом свидетельствует тот факт, что единственный ответчик по делу MH17, которому была предоставлена защита

в суде (О.Ю. Пулатов) был полностью оправдан на основании его непричастности к преступлению.¹²⁵ И все же Государственная прокуратура Нидерландов, на основании доказательств, собранных JIT попросила суд приговорить Пулатова к пожизненному заключению.¹²⁶ После оправдательного приговора общественность Прокуратура не подала апелляцию на это, тем самым признав, что она пыталась приговорить невиновного человека к пожизненному заключению. Будевейн ван Эйк, адвокат защиты оправданный заявил, что полноценное расследование не проводилось.¹²⁷

145. С учетом вышеизложенного расследование, проведенное JIT, не может быть признано как полный, обстоятельный, независимый и в полной мере международный.

Подраздел II.6. Ссылки заявителей на решение окружного суда Гаагского суда от 17 ноября 2022 года являются неуместными: международная организация не может руководствоваться решением национального суда и Российская Федерация не участвовала в судебном разбирательстве, которое не соответствовало международным стандартам правосудия.

146. В своем ответе Заявители пытаются заменить изложение аргументов в подкрепляют свою позицию 15 цитатами из решения Окружного суда Гааги от 17 ноября 2022 года, на который они ссылаются 23 раза.¹²⁸ При этом Заявители пытаются навязывают Совету ИКАО свое мнение о том, что Совету нет необходимости независимо рассматривать по существу их претензий, поскольку Окружной суд Гааги якобы уже сделал это для Совет. Более того, в пунктах 2.15, 2.22, 2.42, 2.53 и 2.64 своего ответа Австралия и Нидерланды прямо заявляют, что Совет “должен” прийти к тем же выводам, что и Окружной Суд Гааги. В пункте 4.46 Ответа Заявители указывают, что доказательства подтверждения выводов окружного суда Гааги достаточно для установления ответственности Российской Федерации за нарушение статьи 3 бис Чикагской конвенции.

147. Это равносильно незаконной попытке Заявителей распространить юрисдикцию национального суда на международную организацию. Совет ИКАО действует в соответствии с основывается на Чикагской конвенции и не может руководствоваться при принятии решений постановлениями национальных судов, включая Окружной суд Гааги.

148. В пункте 2.62 своего ответа Австралия и Нидерланды пытаются ввести в заблуждение Совет ИКАО, утверждая, что “попытки Российской Федерации ввести альтернативные теории о сбитии рейса МН17 были рассмотрены и отклонены окружным судом г.

¹²⁵ URL: <http://www.gazeta.ru/social/news/2022/11/17/19060849.shtml>

¹²⁶ URL: <http://www.pravo.ru/news/237827>

¹²⁷ URL: <http://www.gazeta.ru/social/news/2022/11/17/19062331.shtml>

¹²⁸ Ответ заявителей, пункты. 1.23, 2.2., 2.5, 2.6., 2.12, 2.13, 2.19, 2.28, 2.36, 2.37, 2.39, 2.40, 2.41, 2.42, 2.48, 2.53, 2.59, 2.62, 2.64, 4.23, 4.44, и 4.46 [Приложение 3]

Гаага". Российская Федерация не участвовала в судебном разбирательстве и не имела никаких прав на представьте любые доказательства. Представитель концерна "Алмаз-Антей" выступал в суде в качестве эксперта и не был представителем Российской Федерации.

Трое лиц, приговоренных к пожизненному заключению, не участвовали в судебном процессе и не имели защиты адвокат, что не соответствует международным стандартам правосудия

149. Окружной суд Гааги приговорил Гиркина, Дубинского и Харченко к пожизненному заключению, хотя ни один из них не участвовал в судебном процессе или в расследовании уголовного дела. Ни одному из них не помогал защитник. Более того, Гиркин и Дубинский публично заявили о своей невиновности до вынесения приговора.¹²⁹ Лишение подсудимых права на защиту представляет собой существенное нарушение международных стандартов отправления правосудия.

150. Согласно пункту 1 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека (принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года), каждый обвиняемый с уголовным преступлением имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в соответствии с законом в открытом судебном разбирательстве, на котором ему были предоставлены все гарантии, необходимые для его защиты.¹³¹ В соответствии с пунктом 3 d) статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (принята резолюцией 2200А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года), каждый имеет право при предъявлении ему любого уголовного обвинения быть судимым в его присутствии, и защищать себя лично или с помощью юридической помощи по своему выбору; быть проинформированным, если он не имеет юридической помощи, лишенной этого права; и получать назначенную ему юридическую помощь в любом случае, когда этого требуют интересы правосудия, и без оплаты с его стороны в любом подобном случае, если он не располагает достаточными средствами для оплаты этого.¹³²

151. Комитет по правам человека, который рассматривает индивидуальные сообщения касающиеся нарушений государствами-участниками положений Международного пакта о гражданских и политических прав в соответствии с Факультативным протоколом к нему (далее "КПЧ"), также в своей практике недвусмысленно пришел к выводу о необходимости при любых обстоятельствах поддерживать право обвиняемого защищать себя лично или через представителя.

152. Таким образом, в пунктах 7.4 и 7.5 своих соображений от 28 марта 2006 года по поводу сообщения № 1123/2002 "Коррея де Матос против Португалии", КПЧ установил, что интересы правосудия могут быть нарушены в

¹²⁹ Интервью Дмитрия Гордона Игорю Гиркину, опубликованном 18 мая 2020 года. [Приложение 29 к **Меморандуму заявителей**]

¹³⁰ URL: <http://youtube.com/watch?v=KEeTXnEv-k>

¹³¹ URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

¹³² URL: https://treaties.un.org/doc/treaties/1976/03/19760323%2006-17%20am/ch_iv_04.pdf

конкретном случае, требуют назначения адвоката вопреки желанию обвиняемого, особенно в случаях, когда лицо существенно и настойчиво препятствует надлежащему проведению судебного разбирательства или сталкивается с серьезное обвинение, но будучи неспособным действовать в своих собственных интересах. КПЧ указывает, что в задачу компетентных судов входит оценка того, необходимо ли в конкретном случае назначение адвоката в интересах правосудия, поскольку лицо, которому грозит уголовное преследование, может быть не в состоянии должным образом оценить интересы, о которых идет речь.¹³³

153. Нидерланды являются участником Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и находятся под юрисдикцией Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). В соответствии с пунктом 3 с) статьи 6 согласно Конвенции, каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право на личную защиту или с помощью юридической помощи по своему выбору, или, если у него недостаточно средств для оплаты юридических услуг помощь должна предоставляться бесплатно, когда этого требуют интересы правосудия.¹³⁴

154. В пункте 40 своего решения от 22 сентября 1994 г. по жалобе № 16737/90 Пелладоа против Нидерландов, ЕСПЧ заявил, что “в интересах справедливого уголовного процесса крайне важно, чтобы обвиняемый явился на судебное разбирательство. [...] Однако для справедливости системы уголовного правосудия также крайне важно, чтобы обвиняемый имел надлежащую защиту как в первой инстанции, так и в апелляции. [...] Следовательно, тот факт, что обвиняемый, несмотря на то, что он был вызван надлежащим образом, не является, не может – даже в отсутствие оправдания – оправдывает лишение его права в соответствии с пунктом 3 статьи 6 (статья 6-3) Конвенции на защиту адвоката”.¹³⁵

Судебный процесс проводился под давлением правительства Нидерландов и средств массовой информации, и Государственная прокуратура способствовала, в нарушение принципа надлежащей правовой процедуры, формированию общественного мнения по уголовному делу

155. На протяжении всего судебного процесса Окружной суд Гааги находился под беспрецедентным давлением со стороны нидерландских политиков, сотрудников государственной прокуратуры и средств массовой информации, навязывание ему политически мотивированного результата. Например, нидерландский журналист Эрик ван де Бик заявил, что “... правительство Нидерландов, средства массовой информации и представители Родственников жертв в Нидерландах оказали огромное давление на суд, чтобы он вынес обвинительный приговор”.¹³⁶

156. Наглядная иллюстрация того, что правительство Нидерландов не сомневалось в о вынесении судом обвинительного вердикта можно прочитать в вышеупомянутом ответе Нидерландов

¹³³ URL: <https://digitallibrary.un.org/record/583160?ln=en>

¹³⁴ URL: <http://www.coe.int/en/web/human-rights-convention/reference-texts>

¹³⁵ URL: [http://www.hudoc.echr.coe.int/eng/#{“itemid”: \[001-57902](http://www.hudoc.echr.coe.int/eng/#{“itemid”: [001-57902})

¹³⁶ URL: <http://www.tass.ru/proisshestviya/16221891>

Министерство юстиции и безопасности от 10 декабря 2019 года на письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации Генеральная прокуратура Российской Федерации отказала в передаче материалов уголовного дела против российских граждан для дальнейшего расследования. В том же письме, чиновник Министерства юстиции Нидерландов предлагает, “чтобы мы занялись изучением возможностей для переноса реализации приговоров по делу о крушении рейса МН17”.¹³⁷ Таким образом, еще до начала судебного разбирательства Правительство Нидерландов было уверено, что решение по уголовному делу будет исключительно обвинительный приговор.

157. Заявления Государственной прокуратуры Нидерландов и JIT о судьбе сообщение о рейсе МН17 и обнародование имен подозреваемых способствовали формированию общественного мнения по уголовному делу. Сам суд признал, что разглашение персональные данные и публикация их фотографий на пресс-конференциях были потенциальными нарушением их права на неприкосновенность частной жизни и, следовательно, процедурным нарушением¹³⁸.

158. Задолго до вынесения судебного решения Государственная прокуратура разместила заявление в Интернете, в котором она изложила доказательства, имеющиеся в материалах дела. Это заявление, однако в нем не содержалось никаких ссылок на обширные возражения и позицию, занятую защитой Пулатова . Даже окружной суд Гааги был вынужден признать этот иск Общественности Прокурорская проверка как нарушение надлежащей правовой процедуры.¹³⁹

159. Таким образом, судебное разбирательство в окружном суде Гааги не может быть признано **independe** независимым, беспристрастным и соответствующим международным стандартам судебного разбирательства.

Подраздел II.7: Ссылки Австралии и Нидерландов на решение Европейского суда по правам человека от 30 ноября 2022 года необоснованны и неуместны

160. Как и в случае с решением Окружного суда Гааги, в своем ответе Заявители также пытаются заменить изложение аргументов в поддержку своей позиции с обширными цитатами из решения ЕСПЧ от 30 ноября 2022 года по межгосударственному делу заявления № 8019/16, 43800/14 и 28525/20 “Украина и Нидерланды против Российской Федерации” (далее “судебное решение”), на которое они ссылаются 13 раз.¹⁴⁰ Поступив таким образом, Заявители пытаются навязать Совету ИКАО свое мнение о том, что ему не следует проводить независимое расследование обоснованность их претензий, поскольку ЕСПЧ якобы уже сделал это за Совет.

¹³⁷ Ответ Министерства юстиции и безопасности Нидерландов на письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 10 декабря 2019 года. Переписка о передаче России материалы расследования JIT в отношении ее граждан, стр. 7, 11 [Приложение 44]

¹³⁸ URL: <http://www.court-mh17.com/en/insights/news/2022/court-decision/> [Примечание переводчика: цитируемый источник только на русском языке. Английская версия доступна здесь: <https://www.court-mh17.com/en/insights/news/2022/transcript-of-the-mh17-judgment-hearing/>]

¹³⁹ Там же.

¹⁴⁰ Ответ заявителей, пункты. 1.23, 2.2, 2.5, 2.7, 2.14, 2.20-2.22, 2.25, 2.27, 2.64, 4.37 и 4.40 [Приложение 3]

Более того, в пунктах 2.15, 2.22 и 2.64 Ответа, Австралия и Нидерланды прямо заявляют, что Совет “должен” прийти к тем же выводам, что и ЕСПЧ. Совет ИКАО действует в соответствии с Чикагской конвенцией и не может руководствоваться при принятии решений постановлениями региональных международных судов, включая ЕСПЧ. Далее будет продемонстрировано, что Ссылка заявителей на решение ЕСПЧ является необоснованной и неуместной.

Австралия и Нидерланды оспаривают юридическую силу решения ЕСПЧ по жалоба “Украина и Нидерланды против Российской Федерации” и искажающая выводы суда

161. Заявители намеренно вводят в заблуждение Совет ИКАО, поскольку решение ЕСПЧ решение от 30 ноября 2022 года не является окончательным, касается только процедурного аспекта приемлемости жалоб и не затрагивает вопрос о нарушении Российской Федерацией международных правовых норм. ЕСПЧ сам ограничил свою компетенцию в указанном решении и отметил, что его интересовали “только масштабы юрисдикции и ответственности Российской Федерации” за предполагаемое совершение нарушений, перечисленных в жалобе. “Только вопрос о том, обладала ли Российская Федерация юрисдикцией в отношении этих нарушений, подпадает под подлежит обсуждению”.¹⁴¹ Кроме того, Европейский суд последовательно разъяснял, что вопросы ответственности государства-ответчика... за действия, на которые подана жалоба, подлежат рассмотрению по существу этап разбирательства.¹⁴² Критерий установления существования юрисдикции в соответствии со статьей 1 Конвенции отличается от критерия установления ответственности государства за международно-противоправное деяние по международному праву.¹⁴³

162. Утверждение заявителей о том, что факты, установленные ЕСПЧ при оценке выполнение критерия эффективного контроля якобы подтверждает их аргументы, изложенные в заявление, поданное в Совет ИКАО 144, несостоятельно. Решение ЕСПЧ по приемлемость жалобы приводит только к таким правовым последствиям, как продолжение рассмотрения дела по существу и неспособность государства продолжать настаивать на неприемлемости жалобы. Вывод ЕСПЧ о том, что жалоба является приемлемой, не предопределяет окончательного решения характер разрешения вопросов, поднятых в жалобе. Окончательное решение о том, следует ли или

Пункты 141. пункты 395 и 552 судебного решения “Украина и Нидерланды против Российской Федерации” от 30 ноября 2022 года. 142 Пункт 550 решения “Украина и Нидерланды против Российской Федерации” от 30 ноября 2022 года, и также пункт. пункт 266 решения Большой палаты от 16 декабря 2020 года по заявлениям № 20958/14 и 38334/18, Украина против Российской Федерации (Крым) (“Решение Суда по этому предварительному вопросу на данном этапе судебное разбирательство не затрагивает вопросов присвоения и ответственности государства-ответчика в соответствии с Конвенцией за деяния, на которые подана жалоба, которые подлежат рассмотрению на этапе рассмотрения дела по существу (см. Лоизиду (предварительные возражения), упомянутое выше, § 61; Кипр против Турции, решение Комиссии от 28 июня 1996 г., упомянутое выше; Аль-Скейни и другие, упомянутые выше, § 102; и Грузия против Россия (II), упомянутый выше, § 63)”). Пункт 551 статьи 143 судебного решения “Украина и Нидерланды против Российской Федерации” от 30 ноября 2022 года. Ответ 144 заявителей, пункт 1.23 [Приложение 3]

вопрос о том, имело ли место нарушение Конвенции, будет рассмотрен Судом на отдельной стадии разбирательства.

163. Заявители признают, что неточно процитировали мотивировку ЕСПЧ. Таким образом, пункт 632 судебного решения гласит:

“Правительства-заявители утверждали, что положение "Бук ТЕЛАР" использовало крушение рейса МН17 было примером ответа на запрос о конкретных материалах, и благодаря обширному уголовному расследованию есть особенно полный отчет о том, как это произошло находиться на востоке Украины...”.

Однако в пункте 2.7 своего ответа, цитируя это положение ЕСПЧ решение суда, Заявители опускают эту ссылку ЕСПЧ на себя. Поступая таким образом, Австралия и Нидерланды выдают свои утверждения за выводы ЕСПЧ.

Россия вышла из-под юрисдикции Европейского суда по правам человека с 16 марта 2022 и с этого времени не участвовал в рассмотрении жалобы “Украина и Нидерланды против России”

164. Другими словами, 15 марта 2022 года, еще до вынесения соответствующего решения ЕСПЧ, Россия вышла из Совета Европы. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года утратила силу для страны 16 марта 2022 года, наряду с другими закрытыми международными договорами в рамках этой международной организации. Таким образом, решения ЕСПЧ, принятые после этой даты, не имеют юридической силы для Российской Федерации и не могут рассматриваться как акты, налагающие на нее какие-либо международные обязательства. С той же даты Российская Федерация прекратила свое участие в рассмотрении из жалоб № 8019/16, 43800/14 и 28525/20 “Украина и Нидерланды против Российской Федерации”. Таким образом, любое решение, принятое ЕСПЧ по существу данного дела, будет основываться на аргументах и доказательствах, представленных суду в одностороннем порядке, без участия государства-ответчика. Такие решения нельзя назвать беспристрастными и объективными.

165. Таким образом, Заявители вводят в заблуждение Совет ИКАО, утверждая в пункте пункт 2.21 их ответа гласит, что “процедура в Европейском суде по правам человека является состязательной процедурой, в которой Российская Федерация имела все возможности убедить Суд альтернативных сценариев крушения рейса МН17 и опровергнуть обвинения, выдвинутые Нидерландами”.

166. С учетом вышеизложенного, ссылки Австралии и Нидерландов в их Ответе на решение ЕСПЧ являются неуместными и необоснованными.

Подраздел II.8: Утверждения заявителей об отсутствии других правдоподобных альтернативные сценарии уничтожения рейса МН17 несовместимы с фактами

167. Когда заявителям не хватает достаточных аргументов для объяснения фактов, которые не согласуются с выбранной ими версией причин авиакатастрофы, в дополнение к объявлению этих фактов имеющими отношение к не имеющим отношения к расследованию, они также утверждают, что якобы нет правдоподобной альтернативы сценарии уничтожения рейса МН17.¹⁴⁵

168. В других случаях, когда это в их интересах, Заявители утверждают, что Российская Федерация якобы выдвигала альтернативные “теории” или “сценарии”, но они якобы были отклонены.¹⁴⁶

169. Действительно, Российской Федерации трудно предложить свою собственную тщательно выверенную и основанную на фактах хронологию событий. Причиной этого является мнение заявителей исключение Российской Федерации из всех проводимых расследований, отсутствие доступа ко всем материалам, отсутствие какой-либо возможности исследовать обломки самолета и тела потерпевших или участия в допросе всех свидетелей, а также отсутствия доступа к документации о передвижении средств противовоздушной обороны и полетах самолетов соседнего государства. Более того, трагедия в 2014 году произошла на территории иностранного государства с самолетом иностранной авиакомпании и иностранного производства.

170. В то же время, выполняя запросы JIT о правовой помощи, был получен ряд доказательств, которые могут указывать на причастность украинского Вооруженные силы в трагедии. В частности, как упоминалось выше, обломки, найденные на месте трагедии произошла от ракеты, принадлежащей вооружению украинской воинской части. В своих заявлениях Дубинский, Гиркин и Ходаковский утверждают, что украинская армия участвовала в трагедии или то, что украинская армия располагала средствами противовоздушной обороны, включая ЗРК "Бук", в районе крушения рейса МН17 17 июля 2014 года.

171. Следует учитывать, что МН17 выполнял полет под контролем украинских органов управления воздушным движением и руководствовался их радиолокационным оборудованием, хотя имеющееся первичная радиолокационная информация так и не была предоставлена Украиной под предлогом неисправности радара. Не дожидаясь организации расследования, Украина переложила всю ответственность за трагедия обрушилась на Россию на следующий же день после того, как она произошла. Несмотря на это, представители Украины были вовлечены в расследование с самого начала. Основные доказательства в поддержку предполагаемых действий России причастность к катастрофе подтверждается записями телефонных разговоров, предоставленными службой безопасности

¹⁴⁵ Там же, пункты 2.44, 2.47, 2.55 [Приложение 3]

Службы безопасности Украины, которые имеют признаки фальсификации. Предполагаемые участники Сами переговоры отрицают какую-либо причастность к такому вмешательству.

172. В дополнение к уничтожению Boeing рейса MH17 украинской ракетой ЗРК "Бук" существуют также возможные теории уничтожения самолета ракетой класса "воздух-воздух" выпущено украинским военным самолетом, когда он находился вне зоны действия радаров, или ракетой класса "воздух-воздух" адаптировано для использования украинской пусковой установкой наземного базирования. Ни одна из этих теорий не была должным образом проверена в ходе расследований, проведенных Службой безопасности Украины и JIT.

Подраздел II.9. Заключение.

173. Вывод этой главы заключается в том, что все это, наряду с другими фактами и теориями, должно быть проверено в ходе нового тщательного, полного и независимого международного расследования в авиакатастрофу. Все выводы, выдвигаемые в настоящее время Заявителями о предполагаемой причастности Российской Федерации к крушению рейса MH17, несовместимы с объективными фактами. Российская Федерация непричастна к крушению рейса MH17 – the действия, которые привели к крушению рейса MH17, не могут быть приписаны Российской Федерации.

**ГЛАВА III. ЮРИДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ
ДЕЛА: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ФЕДЕРАЦИЯ НЕ
НАРУШАЛА СТАТЬЮ 3 БИС ЧИКАГСКОЙ КОНВЕНЦИИ**

Подраздел III.1 Общие положения

174. Российская Федерация категорически отрицает свою причастность к крушению рейса МН17. Версия, представленная заявителями, не соответствует фактам. Это было убедительно продемонстрировано в главе II настоящего Ответа. Следовательно, юридическая ответственность за крушение рейса МН17 не может быть возложена на Российскую Федерацию на основании на основании Чикагской конвенции, несмотря на настойчивые заявления заявителей на этот счет.¹⁴⁷

175. Кроме того, в принципе отсутствует причинно-следственная связь между действиями российской Федерации и уничтожение МН17,¹⁴⁸ и ответственность за обеспечение безопасности воздушного движения навигация на территории Донецкой Народной Республики на момент крушения МН17 составляла осуществляется Украиной,¹⁴⁹ которая не закрывала воздушное пространство над районом активных боевых действий. Из этого следует вывод аналогичный по своему содержанию: Российская Федерация не имеет ответственность за крушение рейса МН17.

176. Российская Федерация не нарушала юридических обязательств, изложенных в статье Статья 3 бис Чикагской конвенции в принципе неприменима к событиям, связанным с Крушение МН17 (в то же время Россия категорически отвергает обвинения в своей причастности к Крушение МН17).

177. Позиция заявителей основана на неправильном толковании статьи 3 бис, а также статьи 89 Чикагской конвенции, которая является основанием для их неправильного применения эти правовые положения.

178. Мы можем напомнить, что раздел III Контрмеморандума Российской Федерации¹⁵⁰ включал необходимые юридические обоснования в этом отношении (все из которых остаются актуальными).

179. В настоящей главе мы теперь обратимся к анализу “контраргументации” заявителей в главе III их ответа от 28 июля 2023 года.

Подраздел III.2. Положения статьи 3 бис Чикагской конвенции не применяются в силу статьи 89 этого договора.

180. Будущее решение Совета ИКАО по существу этого дела будет несомненно, иметь важное значение для последующего применения Чикагской конвенции. Одним из

¹⁴⁷ Ответ заявителей, глава IV [Приложение 3]

¹⁴⁸ Контрмеморандум Российской Федерации, пункты. 332-337 [Приложение 1]

¹⁴⁹ Там же, пункты. 338-357 [Приложение 1]

¹⁵⁰ Этот вопрос рассматривается в разделе III Контрмеморандума Российской Федерации, пункты 153-175. 178–357

[Приложение 1]

ключевые вопросы будут последствия вооруженных конфликтов для применения Конвенции, как в целом и ее отдельных положений в условиях вооруженного конфликта.

181. Позиция США по Чикагской конвенции и терминам вооруженного конфликта примечательна в этом контексте тем, что США предлагают исключить ссылку на вооруженный конфликт в Решение Совета ИКАО от 17 марта 2023 года. Таким образом, на слушаниях по вопросу о компетенции ИКАО Совет 17 марта 2023 года “представитель Соединенных Штатов предложил внести поправки в пункт 1 а) исключив фразу “... во время вооруженного конфликта является не предварительным возражением, а скорее поставьте под сомнение, что...”¹⁵¹ и затем “предложили компромиссную формулировку, такую, чтобы пункт 1 а) прочитайте “вопрос о том, применима ли статья 3 бис к данному делу, может быть рассмотрен только на стадии рассмотрения по существу.”¹⁵² Соответствующая формулировка решения Совета ИКАО в конечном итоге была оставлена без изменений, однако: “вопрос о том, применяется ли статья 3 бис во время вооруженного конфликта, не является предварительным возражением, а скорее вопросом, который может быть рассмотрен только на стадии рассмотрения по существу”.

182. Как показано в Контрмеморандуме Российской Федерации, Чикагская Конвенция является международным договором мирного времени.¹⁵³ Это означает, что статья 3 бис не налагать международно-правовые обязательства на государства во время вооруженного конфликта. Это не означает, что уничтожение гражданского воздушного судна в условиях вооруженного конфликта “разрешено” международное право; это означает, что вопрос о законности применения оружия в вооруженном конфликте регулируется другой отраслью права: международным гуманитарным правом (в то же время, Россия категорически отвергает обвинения в своей причастности к крушению Boeing рейса МН17). В в то же время, согласно статье 84, Совет ИКАО уполномочен разрешать только эти споры которые вытекают исключительно из толкования и применения норм Чикагской конвенции. Вопросы международного гуманитарного права не входят в компетенцию Совета ИКАО в качестве органа для урегулирования споров между Договаривающимися государствами относительно толкования или применения Чикагской конвенции и приложений к ней. Соответственно, Совет ИКАО не имеет компетенции в принципе рассматривать настоящее дело.

183. В своем ответе Заявители не представили убедительных доказательств своей противоположное толкование, согласно которому статья 89 включает международное гуманитарное право в сферу регулирования Чикагской конвенции, которая якобы наделяет Совет полномочиями разрешать спор. Явное большинство доводов Российской Федерации осталось без ответа. В то же время аргументы, выдвинутые Заявителями, являются юридически некорректными. Путем преднамеренного искажения правил толкования международных договоров и игнорирования а

¹⁵¹ 228-я сессия Совета ИКАО, Протокол 4-го заседания, С-MIN 228/4, 25 апреля 2023 г., пункт 5. [Приложение 11]

¹⁵² Там же, пункт 6 [Приложение 11]

¹⁵³ Контрмеморандум Российской Федерации, пункты 153-13. 179–203. [Приложение 1]

учитывая значительное количество юридических нюансов, Заявители пытаются ввести в заблуждение членов Совет ИКАО относительно содержания статьи 89, относящейся к международному праву.

184. Один из наиболее вопиющих случаев умышленного неправильного толкования статьи 89 Конституции Чикагская конвенция - это утверждение заявителей о том, что для применения этого положения Российская Федерация должна признать, что она является воюющей стороной.¹⁵⁴ Это пример преднамеренного искажения рассматриваемой нормы, поскольку статья 89 Чикагской конвенции прямо предусматривает, что она применяется не только к воюющим сторонам, но и к нейтральным государствам, затронутым вооруженным конфликтом.

185. Российская Федерация, несомненно, пострадала от вооруженного конфликта на юго-востоке Украины в 2014 году. Активные боевые действия с использованием средств противовоздушной обороны велись прямо на ее границах. В июле и августе 2014 года территория России, включая населенные пункты и таможенный пост, неоднократно подвергался обстрелам с территории Украины (в то же время Россия категорически отвергает обвинения в своей причастности к крушению МН17).

186. Следует также отметить, что в рамках Совета ИКАО вопрос о правовом содержании статьи 89 Чикагской конвенции уже было урегулировано в споре между Индией и Пакистаном.¹⁵⁵

187. В Контрмеморандуме было продемонстрировано, что государства-участники спора приняли аналогичная позиция в отношении цели статьи 89.¹⁵⁶ В то время ни один член Совета не возражал против такого подхода к толкованию.

188. В нижеследующих параграфах излагаются подробные опровержения всех аргументов Заявителей относительно толкования, которое они выдвинули, статьи 89 Чикагской Конвенции.

я. *Толкование статьи 89 в соответствии с обычным значением ее терминов*

189. Заявители необоснованно обвиняют Российскую Федерацию в нарушении правил толкования международных договоров, установленных Венской конвенцией 1969 года о праве Международных договоров¹⁵⁷ (далее “Венская конвенция”).¹⁵⁸

Ответ 154 заявителей, пункт 3.73. [Приложение 3]

¹⁵⁵ В ходе обсуждения в Совете представитель Франции заявил следующее: “Что касается Чикагской Конвенции, то статья 89 была процитирована и прокомментирована довольно подробно. Эта статья, как мы знаем, предусматривает, что в случае войны или чрезвычайного положения на национальном уровне Договаривающиеся государства восстанавливают свою полную свободу в отношении своих обязательств по Конвенции”. 75-я сессия Совета ИКАО, Протокол шестого заседания, документ 8956.-

[с/1001, стр. 275. URL: https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/54/9377.pdf](https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/54/9377.pdf)

¹⁵⁶ Контрмеморандума Российской Федерации, пункт 182 [Приложение 1]

Ответ 157 заявителей, пункт 3.58. [Приложение 3]

¹⁵⁸ Венская конвенция о праве международных договоров 1969 года, статья 31 [Приложение 1 к российскому контрмеморандуму]; Статья пункт 1 статьи 31 Венской конвенции предусматривает следующее: “Международный договор должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придавать терминам международного договора в их контексте и в свете его объекта и цели”.

190. Толкование статьи 89 Чикагской конвенции¹⁵⁹, представленное Российской Федерацией в Контрмеморандуме, означает, что действия государств, пострадавших в результате вооруженного конфликта не может рассматриваться как противоречащий Чикагской конвенции. Другими словами, Чикагская Конвенция не налагает международно-правовых обязательств по статье 3 бис на государства в таких обстоятельствах (это утверждение не означает, что в условиях вооруженного конфликта уничтожение гражданского воздушного судна “разрешено” международным правом; это означает, что вопрос о законности применения оружия в вооруженном конфликте регулируется другой отраслью права: международным гуманитарным правом (в то же время Россия категорически отвергает обвинения в своей причастности к катастрофа МН17).

191. По мнению заявителей, статья 89 Чикагской конвенции предусматривает следующее правовое содержание: *“Статья 89 устанавливает, что во время вооруженного конфликта (“в случае войны”) положения Конвенции не изменяют и не влияют (“не должны затрагивать”) на права и обязательства (“свобода действий”), предоставляемые договаривающемуся государству как воюющей или нейтральной стороне согласно **международному гуманитарному праву**”*¹⁶⁰.

192. Приведенный выше отрывок уже показывает, насколько свободно Заявители толкуют статью 89, в отличие от Российской Федерации, произвольно добавляя элементы, которые не содержатся в само правило, нарушая тем самым правила толкования Венской конвенции.

193. Таким образом, под “свободой действий” Заявители понимают “права и обязанности”. В Контрмеморандуме Российской Федерации приведены цитаты авторитетных международных специалистов юристов, которые понимали свободу действий как отсутствие международно-правовых обязательств. Заявители не оспаривают содержание этих цитат и не защищают свою собственную интерпретацию каким-либо образом.¹⁶¹

194. Согласно Кембриджскому словарю, слово “свобода” означает “условие или право иметь возможность или позволение делать, говорить, думать и т.д. все, что вы захотите, без того, чтобы вас контролировали или ограничивали”.¹⁶² Аналогичное определение дается Оксфордским словарем, согласно в котором “свобода” означает “власть или право делать или говорить то, что вы хотите, и никто вас не останавливает”.¹⁶³ Авторитетный юридический словарь Блэка дает следующее определение: “Качество”,

¹⁵⁹ “В случае войны положения настоящей Конвенции не должны затрагивать свободу действий ни одной из Договаривающихся сторон Затронутое государство, будь то воюющее или нейтральное. Тот же принцип применяется в случае любого Договаривающегося Государства, которое объявляет чрезвычайное положение на своей территории и уведомляет об этом Совет”.

Ответ 160 заявителей, пункт 3.56 [Приложение 3].

¹⁶¹ Дополнительную информацию смотрите ниже.

¹⁶² Кембриджский словарь. URL: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/freedom>

¹⁶³ Оксфордский словарь для продвинутых учащихся. URL:

<https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/freedom>

положение или состояние свободы; в частности, право делать то, что человек желает, без чьего-либо контроля или ограничения”¹⁶⁴.

195. Ни одно из определений не включает в сферу действия понятия “свобода” “обязательство”, которое подразумевает определенные ограничения. Такое прочтение прямо противоречило бы обычное значение фразы “свобода действий”.

196. Пункт 4 статьи 31 Венской конвенции предусматривает, что “особое значение должен быть назначен определенный срок, если будет установлено, что стороны так намеревались”. Заявители не даже не пытались каким-либо образом продемонстрировать, что содержание понятия “свобода”, связанное с международным правом, иску” в соответствии со статьей 89 Чикагской конвенции следует придать это особое значение, которое столь радикально меняет его обычное значение.

197. Аналогичная ситуация возникает из-за произвольного добавления Заявителями ссылки на международное гуманитарное право, которого нет в статье 89. Более того, как будет показано ниже показано, что эта вольность несовместима с подготовительными документами и обстоятельствами заключения Чикагской конвенции, практикой государств и международных организаций и международно-правовыми доктринами.

ii. *Толкование статьи 89 в свете подготовительных материалов и обстоятельства заключения Чикагской конвенции*

198. Согласно статье 32 Венской конвенции, “Может потребоваться обращение к дополнительные средства толкования, включая подготовительные материалы к договору и обстоятельства его заключения, с целью подтверждения значения, вытекающего из применения статья 31”.¹⁶⁵ Заявители никоим образом не подкрепили свое толкование статьи 89 Чикагской конвенции позициями государств, почерпнутыми из подготовительных материалов Чикагская конвенция. Объяснение этому довольно простое: результат обращения к этим средствам толкования прямо противоречил бы позиции заявителей и полностью соответствует подходу Российской Федерации.

199. Как уже отмечалось в Контрмеморандуме, Статья 89 Чикагской конвенции сформулирована идентично статье 38 Конвенции 1919 года, касающейся Правил воздушной навигации (далее “Парижская конвенция”) и связанные с ней нормы международного права содержание полностью соответствует этой статье.¹⁶⁶

¹⁶⁴ Брайан А. Гарнер, Юридический словарь Блэка, 10-е издание. Thomson Reuters, 2015, стр. 563 [“Качество, состояние или условие быть свободным; особенно. право делать то, что хочется того или ограничено никому”.]. [Приложение 18] [примечание переводчика: >\$10 ^ {\text {th}}\$<издание словаря не был доступен для переводчика. Таким образом, приведенный текст является переводом с русского, а не прямой цитатой из словаря. В 9th издании Black’s “свобода” определяется как “1. Состояние свободы. 2. Политическое право”] ¹⁶⁵ Венская конвенция о праве международных договоров 1969 года, статья 31 [Приложение 1 к Контрмеморандуму] ¹⁶⁶ Контрмеморандум Российской Федерации, пункт 189 [Приложение 1]

200. Первоначально формулировка о том, что “В случае войны положения настоящей Конвенции не должны затрагивать свободу действий ни одного из государств-членов, будь то в качестве воюющих сторон или как нейтралы” появились в проекте Канады.¹⁶⁷ Канада была одним из четырех штатов (наряду с США, Великобритания и Новая Зеландия), предложения которых легли в основу предметного обсуждения на Чикагской Конференции. Именно проект Канады был использован в качестве основы для работы в подкомитетах 1 и 3 Комитет I, который отвечал за разработку правил специальной международной организации (что в конечном итоге привело к созданию ИКАО) и принципов в области воздушного транспорта.¹⁶⁸

201. Как отмечается в подготовительных материалах, “После нескольких заседаний подкомитета стало очевидным, что фундаментальные вопросы международной организации и воздушного транспорта регулирование не могло быть легко решено на больших заседаниях подкомитетов 1 и 3”.¹⁶⁹ В результате 3^е заседания подкомитета были приостановлены, пока Канада, Соединенное Королевство и США разрабатывали так называемое “трехстороннее предложение”, в котором эта базовая формулировка была вновь представлена без каких-либо изменений и в таком виде вошла в заключительный акт конференции.

202. Ничто в подготовительных материалах не указывает на то, что составители Чикагской Конвенции намеревались отойти от значения аналогичной формулировки в Парижской конвенции. Более того, была четко заявлена позиция о том, что Чикагская конвенция должна иметь ту же сферу применения, что и Парижская конвенция в военное время.¹⁷⁰

203. В то время среди государств существовало четкое понимание того, что Парижская конвенция была международным договором, который действовал исключительно в мирное время. Об этом свидетельствует доклад Организация связи и транзита Лиги Наций (подразделение в Секретариате).¹⁷¹

¹⁶⁷ Пересмотренный Канадой предварительный проект Международной воздушной конвенции, Документ 50, статья XLIV, стр. 588. 588. В материалах Международной конференции гражданской авиации: Чикаго, Иллинойс, 1 ноября–7 декабря 1944. Типография правительства США, 1948 год [Приложение 29]

¹⁶⁸ Материалы Международной конференции гражданской авиации: Чикаго, Иллинойс, 1 ноября–7 декабря 1944 года. Типография правительства Соединенных Штатов, 1948, стр. 5 [Приложение 29] ¹⁶⁹ Там же.

¹⁷⁰ Таким образом, Великобритания заняла следующую позицию: “Правительство Его Величества предлагает принять новую Конвенцию должна быть разработана таким образом, чтобы заменить как Парижскую конвенцию 1919 года, так и Гаванскую конвенцию 1928 года, и предусмотреть регулирование международных воздушных перевозок. Настоящая Конвенция (i) подтвердила бы принцип национального суверенитета в воздушном пространстве и определила бы, что для этой цели должно составлять территорию Государства; (ii) определить степень свободы воздушного пространства, которой будут пользоваться ратифицирующие государства, при условии принятия в полном объеме остальной части Конвенции. При условии соблюдения права каждого государства сохранять свою позицию во время войны или чрезвычайное положение в стране...”. Там же, стр. 568 [Приложение 29]

¹⁷¹ В докладе статья 38 Парижской конвенции толкуется следующим образом: “Статья 38 предусматривает, что в случае войны положения Конвенции не затрагивают свободу действий договаривающихся государств ни как воюющих, ни как нейтральных. Это еще один принцип, который раскрывает природу Парижской конвенции и показывает, что она должна быть применяется только в мирное время: авторы не имели желаний ограничивать свободу договаривающихся государств в случае конфликта. Достижение столь желаемого искреннего взаимопонимания между государствами с целью **устранения риска возникновения этой непредвиденной ситуации было оставлено на усмотрение других международных договоров и организаций:** Парижская конвенция регулирует авионавигацию только в мирное время, и ее пределы определены в статье 38”. Лига наций

204. Из доклада следует, что Парижская конвенция не имеет регулирующих функций в контексте вооруженного конфликта. В комментариях особое внимание уделяется тому факту, что в случае войны Парижская конвенция заменяется другими договорами, другими словами, другими источниками международного права. К ним относятся международное гуманитарное право, которое Заявители совершенно не признают необоснованно желают включить в сферу регулирования Чикагской конвенции.

205. Более того, ту же формулировку можно найти в статье XXIX Конвенции 1928 г. В отношении коммерческой авиации (далее “Гаванская конвенция”). Единственный способ, которым рассматриваемое положение отличается между Парижской и Гаванской конвенциями, с одной стороны, и Чикагская конвенция, с другой стороны, предусматривает добавление слова “затрагиваемый” после Договаривающихся Государств, будь то воюющие или нейтральные.¹⁷²

206. О намерениях сторон при разработке Чикагской конвенции можно узнать обратившись к позиции, занятой Джоном Купером, главой Редакционного подкомитета 1944 г. Чикагская конференция, которая отвечала за разработку правил, касающихся принципов воздушного Информационные материалы. На слушаниях в Сенате США в 1948 году он ясно указал на неприменимость Чикагская конвенция о ситуациях вооруженного конфликта.¹⁷³

207. Сами обстоятельства заключения Чикагской конвенции также указывают на то что она должна была стать конвенцией исключительно для мирного времени.¹⁷⁴ Государства-участники Чикагская конференция также четко противопоставила ситуации военного и мирного времени.¹⁷⁵

Организации Объединенных Наций, Организация связи и транзита, Расследования экономических, административных и правовых Ситуация в международной аэронавигации, Женева, Лига Наций, 1930, стр. 176-177 [Приложение 27].

172 Государственный департамент США раскрыл значение этого изменения: “Следует напомнить, что некоторые делегаты на Чикагская авиационная конференция сочла, что неясно, будут ли положения Парижской и Гаванской конвенций, о которых идет речь, применимы в случае начала войны в какой-либо части мира, удаленной от конкретные районы, в которых воздушные суда выполняли международные полеты.... Слово “затрагиваемый” понимается как были включены в статью 89 Чикагской конвенции для того, чтобы сделать статью более понятной, чем соответствующие положения Парижской и Гаванской конвенций”. Аспекты участия Соединенных Штатов в Международная гражданская авиация, Статьи. Отдел публикаций, Управление по связям с общественностью, 1948, стр. 45 [Приложение 28]. 173 “Рассматривая в первую очередь применимость международных конвенций, Чикагская конвенция определенно разрешает договаривающиеся государства в статье 89 должны игнорировать ее положения во время войны. В этой статье говорится, что “в случае войны положения настоящей конвенции не затрагивают свободу действий ни одного из затронутых договаривающихся государств, будь то как воюющих, так и нейтральных.” По моему мнению, это позволит любому договаривающемуся государству игнорировать все **законодательные положения конвенции во время войны. Я не думаю, что это хоть в малейшей степени меняет основные** нормы международного воздушного права относительно суверенитета в воздушном пространстве, которые, как я стремился продемонстрировать ранее, существовали задолго до конвенции. Факт заключается в том, что ни на одну из существующих в настоящее время конвенций нельзя полагаться как на источник международного воздушного права, применимого к условиям войны”. Джон Кобб Купер, Международное воздушное право, астронавтика и Исследование космоса, Слушания в Специальном комитете по астронавтике и исследованию космического пространства, 85-я сессия HR 11881, 15 апреля–12 мая. Типография правительства США, 1958, стр. 1324 [Приложение 19]. 174 Это следует даже из письма президента Рузвельта, в котором страны были приглашены на Чикагскую конференцию Конференция: “Я не верю, что современный мир может позволить себе ждать несколько лет своего воздушного сообщения. Для этого нет причин. Поскольку мы начинаем писать новую главу в фундаментальном законе о воздухе, давайте все помнить, что мы предпринимаем большую попытку построить прочные институты мира. Эти мирные урегулирования нельзя подвергать опасности из-за мелочных соображений или ослабляться беспочвенными страхами”. История почты ИКАО, 1944 год: Чикагская конференция. URL: https://applications.icao.int/postalhistory/1944_the_chicago_convention.htm

175 Материалы Международной конференции гражданской авиации: Чикаго, Иллинойс, 1 ноября–7 декабря 1944 года. Типография правительства США, 1948 год [Приложение 29]. К ним относились такие государства, как: Канада (стр. 74), Соединенные Штаты Америка (стр. 42), Индия (стр. 75-76), Польша (стр. 85), Бразилия (стр. 530), Соединенное Королевство (стр. 566-567), Австралия

208. Все эти позиции подтверждают, что государства осознавали специфический характер ситуации, складывающейся в сфере международных воздушных перевозок в зависимости от того, выполняются ли гражданские рейсы проводятся в мирное или военное время.

209. Ванлу Чжан, которая провела подробное исследование статьи 89 Чикагской конвенции, пришла к аналогичным выводам в своем недавнем докторском исследовании.¹⁷⁶

210. Подготовительные материалы и обстоятельства заключения Чикагской Конвенции показывают, что статья 3 бис Чикагской конвенции, являясь неотъемлемой частью Конвенции, не применяется в ситуациях вооруженного конфликта (это не означает, что в ситуациях вооруженного конфликта уничтожение гражданского воздушного судна “разрешено” международным правом; это означает, что вопрос о законности применения оружия в ситуациях вооруженного конфликта регулируется другой отраслью права: международным гуманитарным правом; в то же время Россия категорически отвергает утверждения о своей причастности к крушению рейса МН17).

211. Таким образом, подготовительные материалы, обстоятельства заключения Чикагского Конвенции и последующая практика государств демонстрируют, что статья 3 бис Чикагской Конвенции как неотъемлемая часть Конвенции не применяется в ситуациях вооруженного конфликта (это, повторяем, не означает, что в ситуациях вооруженного конфликта уничтожение гражданского воздушного судна является “разрешенным” международным правом; это означает, что вопрос о законности применения оружия в ситуациях вооруженного конфликта регулируется другой отраслью права: международным гуманитарное право; в то же время Россия категорически отвергает обвинения в своей причастности к катастрофе рейса МН17).

iii. Статья 89 представляет собой положение о военном исключении.

212. Заявители, в поддержку своей позиции относительно частичного применения Статьи 89 к другим положениям Чикагской конвенции, делают обширные пояснительные заявления о действии международных договоров в условиях вооруженного конфликта¹⁷⁷, которые никогда не оспаривались Российской Федерацией. Российская Федерация никогда не утверждала, что все международные договоры перестают действовать во время вооруженного конфликта, оно также не оспаривало выводы ООН Консультативное заключение Международного суда о законности угрозы применения ядерного оружия

(стр. 84), Австралия и Новая Зеландия (стр. 83), Новая Зеландия (стр. 540), Китай (стр. 107), Франция (стр. 82), Эквадор (стр. 476) и Афганистан (стр. 545).

¹⁷⁶ “Представители государств, приглашенные на Чикагскую конференцию, понимали, что вопрос о мире и войне должен быть регулируется “имеющим первостепенное значение мирным договором”, позже известным как Устав Организации Объединенных Наций. Исходя из этого предположения, Чикагская конференция должна была разработать мирный договор, касающийся мирных отношений между дружественными странами в области авиации. Чикагская конвенция относится к категории послевоенных договоров об установлении мирного порядка. Ванлу Чжан, Защита авиационной безопасности путем установления запрещенного воздушного пространства, докторская диссертация, Лейденский университет, Нидерланды, 2023, стр. 193 [Приложение 17]; “В заключение, статья 89 Чикагской конвенции был принят, чтобы предвосхитить будущий порядок использования воздушного пространства во время войны и национальных чрезвычайных ситуаций отдельно от других положений Чикагской конвенции, касающихся мирного времени”. Там же, стр.194 [Приложение 17]

Ответ 177 заявителей, пункты 3.49 и 3.51 [Приложение 3]

Оружие.¹⁷⁸ Российская Федерация никогда не придерживалась позиции, согласно которой статья 3 Проекта Статьи о последствиях вооруженных конфликтов для международных договоров (далее “Проекты статей”) подготовлены Комиссией международного права ООН (далее “КМП”) является некорректной.¹⁷⁹ Настоящая статья устанавливает, что “существование вооруженного конфликта *ipso facto* не прекращает и не приостанавливает действие международных договоров”. В то же время эти общие положения, которые были изложены в подобных подробностях, приводимые Заявителями для создания видимости убедительности аргументов, не имеют отношения к применимости Чикагской конвенции в условиях вооруженного конфликта, как прямо указано статьей 4 проекта статей.

213. Без общего опровержения того, что “когда сам международный договор содержит положения о его операции в ситуациях вооруженного конфликта, эти положения должны применяться” (статья 4 проекта Статьи), Заявители, тем не менее, отрицают, что статья 89 Чикагской конвенции является военной оговоркой об исключении, другими словами, положение, ограничивающее применение Чикагской конвенции в ситуациях вооруженного конфликта.¹⁸⁰ Они пытаются представить это как правило, устанавливающее параллель применение международного гуманитарного права и Чикагской конвенции.

214. В подтверждение своей позиции Заявители приводят примеры военного исключения положения, включенные в другие международные договоры. Таким образом, они ссылаются на формулировку 181, изложенную в пункте 2 статьи 6 Конвенции 2010 года о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности международных транспортных средств Гражданская авиация (далее “Пекинская конвенция”).¹⁸²

215. Заявители указывают на текстовые расхождения между статьей 89 Чикагской конвенции и пунктом 2 статьи 6 Пекинской конвенции.¹⁸³ Несмотря на это, относящееся к международному праву содержание пункта 2 статьи 6 Пекинской конвенции заключается в сопоставима со статьей 89 Чикагской конвенции по причинам, изложенным ниже.

216. Во-первых, разница в формулировках может быть объяснена датой Чикагской Конвенции. Составители Чикагской конвенции ни в коем случае не могли использовать формулировку, поскольку эта формулировка утвердилась в международной юридической практике лишь несколько десятилетий спустя – в 1997 году.

217. Во-вторых, подготовительные документы Пекинской конвенции указывают на то, что статья пункт 2 6 Пекинской конвенции рассматривался составителями договора как

¹⁷⁸ Там же, 3.50 [Приложение 3]

¹⁷⁹ Там же.

¹⁸⁰ Там же, пункт 3.53 [Приложение 3]

¹⁸¹ Там же, пункт 3.53 [Приложение 3]

¹⁸² Настоящая Конвенция закрепляет следующее: “Деятельность вооруженных сил во время вооруженного конфликта, как эти термины понимаются в международном гуманитарном праве, которые регулируются этим правом, не регулируются настоящей Конвенцией и деятельность, осуществляемая вооруженными силами государства при исполнении своих официальных обязанностей, поскольку они регулируются другими нормами международного права, настоящая Конвенция на них не распространяется”. Конвенция о борьбе с незаконными актами, касающимися международной гражданской авиации, 2010 г. [Приложение 9]. Ответ 183 заявителей, пункт 3.53 [Приложение 3]

аналог статьи 89 Чикагской конвенции.¹⁸⁴ Учитывая, что положение об исключении военнослужащих было включено в окончательный текст Пекинской конвенции, следует сделать вывод, что идентичная позиция был поддержан большинством. Таким образом, статья 89 Чикагской конвенции, как и пункт 2 статьи 6, Пекинской конвенции, является положением, исключающим регулирование деятельности вооруженных силы во время вооруженного конфликта. Заявители не представили никаких контраргументов.

218. В-третьих, при разработке проектов статей о последствиях вооруженных конфликтов касаясь международных договоров, Специальный докладчик отметил, что приостановление действия международных договоров о воздушном сообщении *оправдано в случае возникновения конфликтов*.¹⁸⁵

219. Из этого следует, что международные договоры, регулирующие воздушное сообщение, не применяются в районе вооруженного конфликта. Это не означает, что уничтожение гражданского воздушного судна в вооруженном конфликте является “разрешено” в соответствии с международным правом; это означает, что вопрос о законности применения оружия в вооруженном конфликте регулируется другой отраслью права - международным гуманитарным закон; в то же время Россия категорически отвергает обвинения в своей причастности к крушению рейса МН17).

220. В-четвертых, Секретариат КМП счел статью 89 оговоркой об исключении военных действий, как прямо видно из его Меморандума о последствиях вооруженного конфликта для международных договоров¹⁸⁶. Ву и в целом, в разделе, посвященном действию международных договоров в области воздушного сообщения, кратко излагается работа К. М. Чинкина, воз характеризует статью 89 Чикагской конвенции как положение которое определяет последствия войны для обязательств сторон и устанавливает свободу действий действия на войне.¹⁸⁷ Другими словами, она классифицирует статью 89 как положение об исключении военных действий.

221. В-пятых, в Контрмеморандуме Российская Федерация уже продемонстрировала что международно-правовые доктрины также поддерживают позицию о том, что статья 89 является примером

¹⁸⁴ ИКАО, Доклад Юридической комиссии по общему разделу ее доклада и по пунктам 7, 8, 45, 47 и 48 повестки дня, Документ A36-WP/34, пункт. 46.2. Приветствуя проделанную к настоящему времени работу, одна делегация пожелала подтвердить свои оговорки в Подкомитете в отношении положения об исключении военнослужащих. Эта делегация могла бы возможно, согласиться с освобождением от деятельности вооруженных сил во время вооруженного конфликта, что соответствовало бы статье 89 Чикагской конвенции, но не могли бы согласиться с полным военным освобождением даже в мирное время”. [Приложение 24 к контрмеморандуму].

¹⁸⁵ [“Одно государство-член выразило обеспокоенность судьбой договоров, касающихся международных перевозок, таких, как соглашения о воздушных перевозках. Безусловно, многие такие документы не подпадают под категории, содержащиеся в списке, прилагаемом к проектам статей, который, как было сказано ранее, не является исчерпывающим. Их выживание также может особенно зависеть от характера и масштабов конфликта. Несомненно, например, что прекращение применения этого типа **отсутствие соглашения оправдано для конфликтов, которые охватывают всю территорию, воздушное пространство и территориальные воды государства** стороной, тогда как обратное может быть верно для более локальных конфликтов; кроме того, конфликт может обостряться по мере того, как он продолжается ”.] Первый доклад о последствиях вооруженных конфликтов для международных договоров, подготовленный Специальным докладчиком г-ном Люциусом Кафлишем, документ A/CN.4/627 и Add.1, пункт 157 [Приложение 30]

¹⁸⁶ Последствия вооруженного конфликта для международных договоров: анализ практики и доктрины, Меморандум Секретариат, документ A/CN.4/550, пункт 55 [Приложение 31]

¹⁸⁷ Кристин Чинкин, “Кризис и выполнение международных соглашений: начало войны в перспективе”, *Йельский журнал мирового общественного порядка*, том 7, 1980, стр. 182 [Приложение 20]

наиболее обширное положение об исключении военнослужащих.¹⁸⁸ Эта интерпретация совпадает с той, которой придерживается доктор Ванлу Чжан.¹⁸⁹

222. Все это показывает, что статья 89 Чикагской конвенции является военным исключением оговора.

223. Основной аргумент заявителей о применимости Чикагской

Конвенция в ситуациях вооруженного конфликта основана на систематическом толковании международных договоров. Российская Федерация никоим образом не оспаривает, что положения любого договора должны могут быть истолкованы в их взаимосвязи друг с другом. При более внимательном рассмотрении аргументации заявителей Однако становится ясно, что, хотя они и утверждают обратное,¹⁹⁰ они представление статьи 3 бис в качестве своего рода положения *sui generis*.

224. Первым признаком преднамеренного искажения фактов международного права

со стороны заявителей является то, что они цитируют следующую выдержку из отчета ILC Исследовательская группа по фрагментации международного права: “когда несколько норм затрагивают какой-либо вопрос, они должны, насколько это возможно, толковаться таким образом, чтобы дать начало единому набору совместимых обязательства”.¹⁹¹ Заявители не уточнили, каким образом статья 89 регулирует вопросы, относящиеся к применению оружия против гражданских воздушных судов. Это не следует из текста статьи и не может быть в некотором роде подразумеваемым, поскольку статья 3 бис была принята через 40 лет после Чикагской Конвенции. Статьи 3 бис и 89 служат совершенно разным целям. В то время как первая содержит материальное обязательство, последнее определяет сферу применения Чикагской конвенции.

225. Кроме того, может показаться странным, что КМП рассмотрела потенциальную ситуацию когда в рамках одного и того же договора существуют нормы, регулирующие схожие аспекты и все же противоречащие друг другу. Этого не произошло. Далее в докладе утверждается, что принцип гармонизации применяется, когда речь идет о взаимодействии нормы с общим международным правом.¹⁹² Другими другими словами, это не имело никакого отношения к коллизии норм в рамках одного международного договора. Заявители просто взяли наиболее подходящую цитату для своей позиции, в то время как цитата фактически имела нет связи с толкованием статей 3 бис и 89 Чикагской конвенции.

226. Самый слабый аргумент заявителей, снова искажающий обе статьи 89 Чикагская конвенция и позиция России касаются положений Чикагской конвенции которые касаются ИКАО. Заявители утверждают, что позиция России несостоятельна, поскольку она

¹⁸⁸ Контрмеморандум Российской Федерации, пункт 184 [Приложение 1]

¹⁸⁹ Ванлу Чжан, Защита авиационной безопасности путем создания запрещенного воздушного пространства, докторант диссертация, Лейденский университет, Нидерланды, 2023, стр.193 [Приложение 17].

Ответ ¹⁹⁰ соискателей, пункт 3.71 [Приложение 3]

¹⁹¹ Там же.

¹⁹² Доклад Исследовательской группы Комиссии международного права “Фрагментация международного права: трудности, возникающие в результате диверсификации и расширения международного права”, доработанный Марти Коскенниemi, UN doc. A/CN.4/L.682 и Add. 1, стр. 105 [Приложение 9 к ответу заявителей].

предполагается, что в случае вооруженного конфликта все статьи Чикагской конвенции утрачивают силу, но ИКАО продолжает функционировать. В этом они видят противоречие¹⁹³.

227. Российская Федерация никогда не толковала статью 89 подобным образом. Это правда некоторые положения Чикагской конвенции являются учредительными положениями ИКАО, и не устанавливают существенных прав и обязанностей государств. Однако они очерчивают границы компетенции ИКАО и ее органов. Статья 89 Чикагской конвенции гласит со свободой действий государств в случае войны. Эта свобода действий означает, что любые действия государств в ситуации вооруженного конфликта не могут рассматриваться как противоречащие Чикагскому Конвенции и представляют собой международно-противоправное деяние (это не означает, что в вооруженном конфликте уничтожение гражданского воздушного судна “разрешено” международным правом; это означает, что законность применения оружия в вооруженном конфликте регулируется другой отраслью международного права: гуманитарного права). Поскольку ИКАО, включая Совет, не позволяет себе отклоняться от положений своего основополагающего договора, свобода действий государств в соответствии со статьей 89 не будет затронута.

228. Заявители ссылаются на несколько положений Чикагской конвенции, которые, по их мнению, продолжают применяться в ситуациях вооруженного конфликта. Следует отметить, что для обоснования того, что в соответствии со статьей 89 статья 3 бис не применяется в ситуациях вооруженного конфликта, в этом нет необходимости доказать, что каждое положение само по себе не применяется в вооруженном конфликте.

iv. Международно-правовые доктрины являются подходящим средством толкования статьи 89.

229. В своем контрмеморандуме Российская Федерация представила значительное количество выдержек из работ ведущих юристов-международников, 194 из которых полностью поддерживают российскую Позицию Федерации относительно толкования статьи 89 Чикагской конвенции.

230. Заявители не смогли опровергнуть эту позицию каким-либо существенным образом или представить позицию других ученых, которые поддержали бы их подход к взаимосвязь между статьями 3 бис и 89. Вместо этого они призывают Совет просто игнорировать текущие факты международного права. Они отмечают следующее: “Мало того, что академический комментарий к статье 89 ограничен и несколько разрознен, такие источники не могут использоваться для замены обычных значение Статьи, выведенное в соответствии с установленными принципами международного договора толкование”.¹⁹⁵

Ответ 193 заявителей, пункт 3.60 [Приложение 3]

194 Контрмеморандум Российской Федерации, пункты 179-183 [Приложение 1].

195 Ответ заявителей, пункт 3.58 [Приложение 3]

231. В сноске 143 они указывают, что статья 32 Венской конвенции не включает академический комментарий в качестве источника толкования международных договоров и Статут международного суд ООН постановил, что учения наиболее высококвалифицированных публицистов различных стран являются лишь вспомогательными средствами для определения норм международного права.

232. Во-первых, наиболее вероятно, что заявители конкретно не ссылаются на текст Статья 32 Венской конвенции. Слово “включая” указывает на то, что правило не установление исчерпывающего перечня вспомогательных источников толкования.

233. Во-вторых, как уже отмечалось выше, Российская сторона представила около 20 научных труды, в том числе труды выдающихся специалистов в области международного воздушного права. Утверждение заявителей о том, что ссылки “ограничены и несколько разделены”, совершенно безосновательно.

234. В-третьих, ранее было продемонстрировано, что именно российская сторона придерживаясь общепризнанных принципов толкования, отдавая приоритет тексту. представленные академические источники лишь подтверждают правильность подхода России и ошибочность подхода заявителей. Именно заявители отклоняются от обычного значения слов, произвольно приписывая статье 89 ссылку на международное гуманитарное право и интерпретация свободы действий как набора прав и обязанностей, что противоречит обычному значение фразы.

235. В-четвертых, международно-правовые учения являются общепризнанным вспомогательным средством для определения международного права, которое активно используется при разрешении международных споров. Сами заявители широко используют ссылки на многочисленные академические работы. Эта тенденция типична для всех органов по урегулированию международных споров, что подтверждается Докладчиком Комиссии международного права ООН Чарльзом К. Джаллохом.¹⁹⁶

236. Кроме того, даже в рамках ИКАО использование работы юристов-международников для решения юридические вопросы являются устоявшейся практикой. Таким образом, в соответствии с Процедурой подготовки

¹⁹⁶ “Принимая во внимание, что учения публицистов лишь в некоторой степени присутствуют в решениях Международного суда, с относительно небольшое количество основных судебных решений, ссылающихся на них, научные работы занимают довольно видное место в отдельных мнениях отдельных судей, а также в постановлениях и постановлениях многочисленных других международных судов и трибуналов. Они также часто встречаются в решениях региональных и других международных трибуналов. К ним относятся, из многих возможных примеры: Африканский суд по правам человека и народов, Европейский суд по правам человека, Международный Трибунал по морскому праву, Межамериканский суд по правам человека, а также Международный уголовный суд Трибуналы, включая Международный уголовный суд, а также другие, такие как Всемирная торговая организация. Некоторые суды на муниципальном и международном уровнях даже часто получают или приглашают высказывать мнения ученых, действующих в качестве *amicus curiae* по конкретным правовым вопросам.” “Вспомогательные средства определения международного права”, Доклад Комиссии международного права, семьдесят шестая сессия, документ A/76/10, Приложение, пункт 2. 30 [Приложение 32]

Проекты Конвенций Юридического комитета ИКАО, академическая литература активно используется для рассмотрения пунктов повестки дня Юридического комитета.¹⁹⁷

237. Из всего массива материалов, представленных Российской Федерацией в своем Контрмеморандуме, заявители указали только на две работы, которые предположительно не подтверждают интерпретация Российской Стороны.¹⁹⁸ Ниже будет показано, что авторы этих двух работ толкуют статью 89 как положение, устанавливающее, что Чикагская конвенция не налагает обязательства пострадавших государств в ситуациях вооруженного конфликта.

238. Мы можем вспомнить, что аналогичная ситуация уже возникала в рамках проекта ранее состоявшийся обмен состязательными бумагами: в своем ответе на предварительные возражения заявители по существу утверждали, что М. Кленко, которого Российская Федерация ранее процитированный, фактически придерживался мнения, что статья 89 Чикагской конвенции не исключает действие договорной нормы, изложенной в статье 3 бис. В Контрмеморандуме было убедительно продемонстрировано с использованием соответствующих цитат, что на самом деле заявители намеренно исказили суть рассматриваемой работы. Заявители никак не опровергли это .¹⁹⁹

239. Первый документ - это статья юриста-международника Майкла Мильде. В Заявители утверждают, что, по его мнению, “обязанность государств воздерживаться от применения оружия против гражданских воздушных судов в бою, предусмотренная статьей 3 бис, не будет приостановлена даже во время военных действий”.

240. Заявители снова намеренно не цитируют и намеренно искажают информацию Позиция Мильде.²⁰⁰

241. Как видно из процитированного отрывка, Мильде придерживается позиции, согласно которой государства в случае вооруженного конфликта вольны определять степень, в которой они будут придерживаться положений Чикагской конвенции. Однако это не означает, что это приведет к какому-то “правовому вакууму”, как желают представить это Заявители. В этом случае вступают в действие специальные нормы международного гуманитарного права, включая также общий запрет на применение оружия

¹⁹⁷ Юридический комитет: Устав – Процедура утверждения проектов конвенций – Правила процедуры, Документ 7669, седьмое издание, стр. 29 [Приложение 12].

¹⁹⁸ Ответ заявителей, пункты 3.58–3.59 [Приложение 3]

¹⁹⁹ Контрмеморандум Российской Федерации, пункты 196-198 [Приложение 1].

²⁰⁰ Чикагская конвенция предоставляет государствам свободу действий, т.е. создает ситуацию, в которой государства вольны решать, применять ли Конвенцию или некоторые из ее положений или полностью игнорировать Конвенцию. Означает ли это, что *inter arma silent leges* (среди оружия молчат законы)? Такое предположение было бы неприемлемо. Существуют конкретные нормы международного права и конвенции, применимость которых фактически обусловлена вспышкой враждебности и которые в противном случае не имеют смысла во время мира. Опять же, общие принципы гуманитарного права – будь то кодифицированные или обычные – преобладают над реальной жестокостью вооруженного конфликта и их игнорирование может повлечь серьезные правовые последствия для государства-нарушителя или отдельного лица.

Можно было бы утверждать, что в конкретной области международного воздушного права начало военных действий не привело бы к приостановить обязанность государств воздерживаться от применения оружия против гражданского воздушного судна в полете (независимо от того, принадлежит ли оно воюющее или нейтральное государство) и, в случае перехвата, не подвергать опасности жизни людей на борту и безопасность воздушного судна. Майкл Милд, “Авиационные последствия иракского вторжения в Кувейт”, Воздушное право, т. XVI, № 2, 1991, стр. 71 [Приложение 69 к Контрмеморандуму Российской Федерации].

против гражданских объектов, в данном случае гражданского воздушного судна. Это не подпадает под действие Чикагской конвенции, в противном случае Мильде прямо указал бы на это при обсуждении практической цели статьи 89.

242. Теоретически все это может подпадать под юрисдикцию постоянно действующих международных судебных учреждений, но ни при каких обстоятельствах не под юрисдикцию Совета ИКАО в соответствии со статьей 84 Чикагской конвенции.

243. Если мы встанем на позицию Заявителей, это означает, что Мильде противоречит самому себе в последующих параграфах, с чем довольно трудно согласиться, учитывая мировой авторитет, которым пользуется этот юрист и его обширный опыт в области международного воздушного права.

244. Цзефан Хуан, со своей стороны, сначала дает официальное юридическое толкование статьи 89. Он правильно отмечает, что статья 3 бис является частью Чикагской конвенции и условий ее применения применение зависит от статьи 89.²⁰¹ Далее он подтверждает, что на основании статьи 89 государства не связаны обязательствами, вытекающими из Чикагской конвенции, включая статью 3 бис. Однако, по его мнению, это не означает, что государства не связаны обычным правом и международным гуманитарным правом.²⁰²

245. Что касается отрывка из работы Цзефан Хуана, процитированного Заявителями, следует обратить внимание на заключительную часть предложения, которая показывает, что автор не уверен в справедливости своего подхода ввиду формулировки Чикагской конвенции самой по себе.²⁰³ Более того, если рассматривать его текст целостно, то можно сделать правильный вывод что, говоря о запрете применения силы против гражданских воздушных судов, он также имел в виду международное гуманитарное право, а не договорную норму статьи 3 бис.

246. Такой подход к толкованию полностью соответствует позиции Российской Федерации. Следует, однако, отметить, что Российская Федерация ставит под сомнение существование норма обычного права, отличная от международного гуманитарного права, в соответствии с которой статья В ситуациях вооруженного конфликта применяется норма международного договора 3 бис. В то же время на основании статьи Согласно статье 84, Совет ИКАО обладает компетенцией разрешать споры, возникающие исключительно из Чикагской конвенции, которая не включает нормы обычного права и международного гуманитарного права.

в. _Толкование статьи 89 Чикагской конвенции, представленное Заявителями, является ошибочным из-за значительных внутренних противоречий.

²⁰¹ Хуан Цзефан., Безопасность полетов и ИКАО. Мейерс- воняет. Kluwer Law International, Alphen aan den Rijn, 2009, с. 94. **[Приложение 52 к Контрмеморандуму Российской Федерации]** ²⁰² Там же.

²⁰³ «[А] Хотя было бы яснее, если бы составители статьи 3 бис включили в текст оговорку "несмотря на Статью 89". Ответ заявителей, пункт 3.59 [Приложение 3]

247. Если толкование статьи 89, представленное Заявителями, будет рассмотрено на основании этого выявляется множество противоречий, которые делают такой интерпретационный подход совершенно несостоятельным.

248. Таким образом, Заявители, стремясь оправдать отсутствие ответственности Украины за отказ закрыть свое воздушное пространство, подчеркивают, что статья 9 Чикагской конвенции “разрешает, но не требует закрытия воздушного пространства над районом вооруженного конфликта”²⁰⁴. Далее они отмечают следующее: *“В обстоятельствах, когда воздушное пространство государства остается открытым для гражданских воздушных судов во время вооруженный конфликт (как это было на востоке Украины в июле 2014 года), это противоречило бы объекту и цели Чикагской конвенции, если статья 89 привела к замене других положений Конвенции, включая те, которые имеют основополагающее значение для безопасности гражданской авиации”*.²⁰⁵

249. Из этого следует, что неприкрытие воздушного пространства над районом вооруженного конфликта не противоречило бы объекту и цели Чикагской конвенции. Однако, если мы продолжим наше рассмотрение в рамках толкования статьи 89, предложенного Заявителями, необходимо прийти к противоположному выводу.

250. Мы можем напомнить, что, по мнению Заявителей, “свобода действий” государств в соответствии со статьей 89 Чикагской конвенции поддерживается в той мере, в какой она не противоречит права и обязанности государств по международному гуманитарному праву.²⁰⁶ Таким образом, если право государства в соответствии с Чикагской конвенцией вступает в противоречие с обязательствами по международному гуманитарному праву, то преимущественную силу имеют нормы международного гуманитарного права.

251. В соответствии с обязательством, закрепленным в статье 57 Дополнительного протокола I согласно Женевским конвенциям, “при проведении военных операций необходимо постоянно заботиться о том, чтобы пощадить гражданское население, гражданских лиц и гражданские объекты”.²⁰⁷ По собственному мнению заявителей, этот источник имеет значение для определения правовой квалификации событий на Донбассе в 2014 году²⁰⁸.

252. Из всего вышесказанного следует, что Украина имела международное обязательство закрыть свое воздушное пространство. В своем контрмеморандуме Российская Федерация привела существенные доказательства того, что украинские власти были полностью осведомлены о риске для гражданской авиации на своей территории. Эти доказательства включали оба подтвержденных случая уничтожения других воздушных судов оружием способным поражать объекты на высоте полета гражданских воздушных судов; заявления украинских официальных лиц до крушения; и использование средств противовоздушной обороны вооруженными силами Украины. Украина имела в своем распоряжении

Ответ 204 заявителей, пункт 3.62 [Приложение 3]

²⁰⁵ Там же.

²⁰⁶ Там же, пункт 3.57 [Приложение 3]

207 [Приложение 19 к ответу заявителей]

²⁰⁸ Ответ заявителей, пункт 3.64 [Приложение 3]

распоряжение всей информацией, указывающей на необходимость закрытия воздушного пространства на юго-востоке Украины для гражданских воздушных судов.²⁰⁹

253. Заявители просто проигнорировали эти обстоятельства; они просто отметили, что Российская Федерация не смогла доказать, что украинские власти были осведомлены о рисках для гражданской авиации в ее воздушном пространстве.²¹⁰ Следовательно, можно предположить, что, по мнению заявителей, такие осведомленность возникает только в результате фактического уничтожения гражданского воздушного судна. Такое толкование статьи 9 Заявителями противоречило бы целям Чикагской Конвенции.

254. Российская Федерация не считает необходимым в рамках настоящего разбирательства предоставлять классификацию по международному праву уничтожения рейса МН17 в рамках контекст версии заявителей (которая в любом случае не соответствует фактам) с точки зрения международного гуманитарного права, поскольку эти вопросы не входят в компетенцию Совета ИКАО.

Подраздел III.3. Статья 3 бис Чикагской конвенции сама по себе не применяется к ситуациям вооруженного конфликта.

255. В контексте рассмотрения правовых последствий вооруженного конфликта на территории Украины в 2014 году следует напомнить следующий момент.

256. Выше были приведены подробные аргументы, демонстрирующие, что статья 3 бис Чикагская конвенция неприменима к катастрофе рейса МН17 в силу ее статьи 89. Однако у этой ситуации есть еще один аспект: неприменимость статьи 3 бис как таковой в ситуациях вооруженного конфликта, что было оговорено в Контрсанкции Российской Федерации Мемориал²¹¹ и который Совет перенес на стадию рассмотрения по существу.²¹²

257. Как уже отмечалось, крушение Boeing рейса МН17 произошло во время внутреннего вооруженный конфликт, происходящий на территории Украины.²¹³ Нормы, касающиеся вооруженных конфликтов, прочно закреплены в международном праве, в том числе в ряде универсальных договоров, включая Женевские конвенции 1949 года и Дополнительные протоколы I и II к ним. В этой области также существует хорошо развитая отрасль обычного международного права. Как договорное право, так и обычное право право вооруженных конфликтов предусматривает защиту гражданских лиц и устанавливает принципы для проведения различия между гражданскими и военными целями.

²⁰⁹ Контрмеморандума Российской Федерации, пункты. 269, 314 и 352 [Приложение 1].

Ответ 210 заявителей, пункт 3.79 [Приложение 3]

²¹¹ Контрмеморандума Российской Федерации, подраздел III.3 [Приложение 1]

Пункт 1а 212) решения Совета по компетенции ИКАО от 17 марта 2023 года [Приложение 7].

²¹³ Совет безопасности Нидерландов, Окончательный отчет о техническом расследовании крушения рейса МН17 авиакомпании Malaysia Airlines, Грабово, Украина, 17 июля 2014 г. (версия на английском языке), 2015, стр. 178, пункт 5.2, и стр. 16, пункт 1.4 [Приложение 85 к Контрмеморандуму Российской Федерации].

258. Вопросы применения силы во время боевых действий, в том числе против воздушных судов, регулируются международным гуманитарным правом (правом вооруженных конфликтов), и это положение отличается от правил, установленных статьей 3 бис. Рассматривать толкование нет ни необходимости, ни возможности и применение Чикагской конвенции в этом отношении.

259. Положения статьи 3 бис Чикагской конвенции сформулированы таким образом что касается указания на то, что оно само по себе не применяется к ситуациям вооруженного конфликта. Было бы контрпродуктивно применять нормы, изложенные в этой статье, к ситуациям вооруженного конфликта. Более того, если бы статья 3 бис считалась применимой в условиях вооруженного конфликта, это противоречило бы нормам международного гуманитарного права, что привело бы к ситуации правовой неопределенности.

260. В дополнение ко всему этому, если бы даже теоретически кто-то согласился с позицией заявителей, из этого неизбежно следовало бы, что Совет ИКАО является компетентным органом для рассмотрения вопросов использования оружия в военных действиях, включая такие аспекты и концепции, как необходимость, соразмерность, различие, военная цель, военное преимущество и другие. Ясно, что это не соответствует руководствуясь либо мандатом Организации и ее органов, либо принципом особой компетенции международных организаций.²¹⁴

261. Применимость статьи 3 бис исключительно в мирное время следует из ее текста и это то, что Заявители пытаются опровергнуть в своем Ответе²¹⁵, ссылаясь только на российское законодательство Неправильное применение Федерацией правил толкования.²¹⁶ У них нет возражений по существу дела.

262. Таким образом, изложенное в пункте (а) статьи 3 бис обязательство государств “воздерживаться от *применение оружия против гражданских воздушных судов в полете*”, идет рука об руку с перехватом правила о том, что “жизнь людей на борту и безопасность воздушного судна не должны подвергаться опасности”. Предписание о перехвате без угрозы применения силы четко указывает на мирный характер контекста ситуации.

263. Кроме того, это общее обязательство, изложенное в пункте (а) статьи 3 бис, должно следует читать в сочетании с пунктами (b) и (c), в которых излагаются механизмы его реализации, четко описывающие меры, которые могут быть приняты против гражданского правонарушения воздушные суда в мирное время.

264. Пункт (d) статьи 3 бис еще больше укрепляет механизм осуществления эта статья содержит четкий превентивный элемент.: на государства возлагается обязательство предотвращать использование гражданских воздушных судов, находящихся под их юрисдикцией, “в любых целях, несовместимых с целями этого

²¹⁴ Законность применения государством ядерного оружия в вооруженном конфликте, Консультативное заключение, Доклады Международного суда, 1996, стр. 15-16 [Приложение 9 к Контрмеморандуму Российской Федерации] Ответ 215 заявителей, пункт 3.64 [Приложение 3]

Конвенция”, другими словами, для любых целей, кроме гражданской авиации. Эта статья не рассматривает ситуации, типичные для военного времени, такие как использование гражданских самолетов для перевозки войск или боеприпасов. Например, Руководство Сан-Ремо 1994 года по международному праву, применимому к вооруженным В "Конфликтах на море" прямо говорится, что гражданские самолеты противника могут быть атакованы, если они соответствуют определению военной цели.²¹⁷ Далее перечисляются виды деятельности, которые могут быть основанием для этого за отнесение их к категории военных объектов. Например, за отказ выполнить приказ идентифицировать себя и отклониться от своего маршрута или продолжить посещение и поиск, и так далее.²¹⁸

265. Применение статьи 3 бис к ситуациям мирного времени вытекает из истории его составление, подготовительные материалы и доктрина, что было более чем убедительно продемонстрировано Российской Федерацией в ее контрмеморандуме.²¹⁹

Подраздел III.4. Сфера действия статьи 3 бис ограничивается случаями перехвата воздушных судов, нарушающих суверенитет воздушного пространства

266. Настоящий подраздел неразрывно связан с предыдущим подразделом (один из которых вытекает из другого и наоборот), который касался применения статьи 3 бис как таковой только в мирное время. Последующее обсуждение будет сосредоточено на обстоятельствах, при которых эта статья фактически применяется в мирное время, как и предполагали ее авторы.

267. Еще раз, мы обращаем внимание на попытку заявителей произвольно и неоправданно расширить сферу применения статьи 3 бис Чикагской конвенции. В разделе IIIC220 они утверждают, что применение статьи 3 бис не ограничивается случаями перехвата.

268. Российская Федерация, со своей стороны, считает – и не без оснований, – что целью этой статьи с самого начала было исключить применение силы государством против гражданских воздушных судов вторжение в ее воздушное пространство (и, более того, в мирное время). Это подтверждается многими источниками помимо текста самой статьи 3 бис, где даже само слово “перехват” используется дважды – в пункте (а) и в пункте (b).

269. Во-первых, это подтверждается подготовительными материалами к Конвенции, которые являются источником толкования в соответствии со статьей 32 Венской конвенции, отражающей международное обычное право. Во-вторых, это подтверждается обстоятельствами, связанными с принятием статьи 3 бис, которая также является источником толкования в соответствии со статьей 32 Венской конвенции, отражающей международное обычное право. В-третьих, это подтверждается мнением ряда квалифицированных экспертов в области международного публичного права.

²¹⁷ Руководство Сан-Ремо по международному праву, применимому к вооруженным конфликтам на море, Сан-Ремо, 1994, пункт 62.

[Приложение 113 к Контрмеморандуму Российской Федерации].

²¹⁸ Ibid., para. 63 [Приложение 113 к Контрмеморандуму Российской Федерации].

²¹⁹ Контрмеморандума Российской Федерации, пункты. 215-231 [Приложение 1]

Ответ 220 заявителей, пункты 3.31–3.47 [Приложение 3]

270. Однако рассуждения в этом подразделе следует начинать не с анализа Статьи 3 бис, а с анализа Венской конвенции, которую Заявители очень специфично интерпретируют. На это уже обращалось внимание в подразделе III.2 настоящей главы, поскольку аргумент о предполагаемом неправильном толковании Чикагской конвенции Россией на это ссылаются Заявители в небрежной и непреднамеренной форме во многих частях своего Ответа. По-видимому, Заявители рассматривают это как удобный способ для Совета ИКАО “превратить закрывать глаза”, так сказать, на весь доступный массив источников толкования (фактически, *Заявители говорят: “Совету не следует заниматься дополнительными материалами, к которым Российская Федерация ссылается”*).²²¹ Давайте рассмотрим это более подробно.

271. Российская Федерация была очень удивлена позицией, занятой Австралией и Нидерланды о правилах толкования международных договоров. В частности, Заявители утверждают, что обращение к дополнительным средствам толкования, к которым относится статья 32 Венской конвенции ссылается, включая подготовительные материалы и обстоятельства заключения договора, в данном случае не допускается, поскольку условия, изложенные в статье 32 Венского соглашения, Конвенция, как утверждается, не была соблюдена.²²² Это утверждение Австралии и Нидерландов беспочвенно.

272. Статья 32 Венской конвенции²²³ может использоваться для двух целей: для подтверждения значения, полученное после применения статьи 31, или для определения значения, если, после толкования в соответствии со статьей 31 результат является явно абсурдным или необоснованным, двусмысленный или неясный. Однако не подлежит сомнению, что в любом случае в качестве отправной точки требуется толкование в соответствии со статьей 31 Венской конвенции.

273. Толкование статьи 3 бис Чикагской конвенции (и не только этой Статьи Чикагской конвенции) уже было осуществлено Российской Федерацией в соответствии со статьей 31 Венской конвенции, начиная с самого первого документа в этом процессе, предварительных возражений.²²⁴ Это часть условия, установленного в статье 32 Венской Условности были соблюдены.

274. Кроме того, цель статьи 32 Венской конвенции 1969 года далека от установления какого-либо запретительного порога для государств в отношении обращения к дополнительным

²²¹ См., например, пункт 3.66 ответа заявителей [Приложение 3]

²²² Ответ заявителей, пункт 3.32 [Приложение 3]

²²³ Статья 32 Венской конвенции предусматривает, что “возможно прибегать к дополнительным средствам толкования в для подтверждения значения, вытекающего из применения статьи 31, или для определения значения, когда толкование в соответствии со статьей 31 (а) оставляет значение двусмысленным или неясным; или (b) приводит к результатам , которые являются явно абсурдными или необоснованными”.

²²⁴ Предварительные возражения Российской Федерации против компетенции Совета [Приложение 5], стр. 23-24; см. также пункты 211-213 Контрмеморандума Российской Федерации [Приложение 1]

средства устного перевода или полное исключение использования дополнительных средств устного перевода путем ограничения их текстом.

275. С самого начала следует уточнить, что Венская конференция по праву Международных договоров в своей работе над статьями 31 и 32 будущей конвенции отдала предпочтение текст договора как существенное выражение воли договаривающихся государств, но в то же время признал, что можно прибегнуть к дополнительным средствам толкования, включая подготовительные материалы и обстоятельства заключения договора с целью установления намерения сторон.²²⁵ Таким образом, Венская конвенция в конечном итоге отразила компромисс подход к толкованию, учитывающий интересы сразу двух подходов: намерение сторон и текстуальный подход. Эта информация позволит Совету ИКАО проанализировать утверждения заявителей с большей ясностью.

276. Основная цель статьи 32 Венской конвенции - разъяснить, что подготовительная работа играет вспомогательную роль при толковании международного договора.²²⁶ Предполагается, что такая подготовительная работа выполняет функцию толкования только после применения общего правила, другими словами, после применения всей статьи 31 Венской конвенции²²⁷ (мы еще раз обратите внимание, что именно это произошло в данном случае, что означает, что это требование было выполнено).

277. Более того, важно, чтобы правило, изложенное в статье 32 Венской конвенции, носило диспозитивный характер, поскольку стороны могут принять иное решение и договориться о том, что использование подготовительная работа гораздо важнее для толкования их договора.²²⁸ Этот случай также предполагает такое невидимое, молчаливое согласие, поскольку сами заявители прибегают к дополнительные средства при их толковании статьи 3 бис, как это будет обсуждаться отдельно ниже.

278. Заявители просто решили доказать, что первая часть статьи 3 бис (а) является безусловным, безоговорочным²²⁹, то есть его понимание является полностью однозначным и установленным. Следовательно, очевидно, что нельзя прибегать к дополнительным средствам толкования. Это заявление не следует воспринимать всерьез, поскольку оно основано на субъективном оценочном суждении и не может служить основой для убедительной позиции. Российская Федерация исходит из того, что процесс юридического доказывания должен быть несколько более сложным по внешнему виду, чем простое высказывание о том, что “мы правы, а вы не правы”, как утверждают заявители.

²²⁵ Венская конвенция о праве международных договоров. Комментарий. Составлено А.Н. Талалаевым, Москва, Юридическая Литература, 1997, стр. 81 [Приложение 14]

²²⁶ *Оливер Дерр и Кирстен Шмаленбах (ред.), Венская конвенция о праве международных договоров: комментарий*, Издательство Springer Publishers, 2012, стр. 572. [Приложение 13].

²²⁷ Там же.

²²⁸ Там же.

Ответ 229 заявителей, пункт 3.34 [Приложение 3]

279. В то же время Заявители одновременно утверждают, что, даже если прибегнуть к дополнительным средствам толкования, их собственное толкование статьи 3bis²³⁰ подтверждается (что, однако, не соответствует действительности). Другими словами, заявители выбрали очень интересную позицию, согласно которой обращение к дополнительным средствам толкования возможно, но только если это в интересах самих заявителей, и только тогда Совет может принять это во внимание.

280. Разногласия, рассматриваемые в Совете ИКАО, касаются именно толкования и применения Чикагской конвенции (заявление Австралии и Обращение Нидерландов к Совету ИКАО от 14 марта 2022 года озаглавлено таким образом). В данном случае позиции различаются не только между сторонами разбирательства, но и между членами Совета ИКАО, поскольку при голосовании Совета 17 марта 2023 года ряд государств поддержали Позицию России в отношении толкования соответствующих положений Чикагской конвенции. Следовательно, без ущерба для позиции России, содержание статьи 3 бис либо двусмысленный или неясный, что как раз и указано в пункте (а) статьи 32 Венской конвенции.

281. В целом, для сторон в разногласиях является нормальной практикой придерживаться различных подходов к толкованию того или иного положения. В противном случае фактических разногласий не было бы. Как отмечается в авторитетной юридической литературе, стороны в споре всегда будут отсылать суд к подготовительным материалам, и суд неизменно рассмотрит их вместе со всеми другими материалами, представленные в него.²³¹ Подготовительной работе следует уделять приоритетное внимание, когда общее правило толкования не сработало или привело к явно сомнительному результату.²³²

282. Можно также утверждать, что толкование заявителями общих правил приводит к результатам, которые являются явно абсурдными или необоснованными (пункт (b) статьи 32 Венской Конвенции), поскольку, расширяя сферу применения Статьи, они делают ее предположительно применимой в условиях вооруженного конфликта, снимая требование о том, что намерение состоит в нанесении гражданского ущерба воздушного судна, хотя именно об этом и идет речь в статье, или вообще расширить сферу применения Статья выходит за рамки перехвата воздушного судна (другими словами, заявители просто вычеркивают результаты 25-й сессии Ассамблеи ИКАО). Другие примеры абсурдного и необоснованного толкования Заявителями и случаи двусмысленного и неясного содержания комментариев к положениям Чикагской конвенции также продемонстрирован в других соответствующие подразделы настоящей главы Ответа Российской Федерации.

283. Кроме того, Российская Федерация прибегает к дополнительным средствам толкования для того, чтобы, среди прочего, подтвердить смысл, вытекающий из ответа

230 заявителей, пункт 3.37 [Приложение 3]

231 Энтони Ост, Современное договорное право и практика, Издательство Кембриджского университета, 2013, стр. 218 [Приложение 16] 232

Дункан Б. Холлис, Оксфордское руководство по международным договорам, Издательство Оксфордского университета, 2012, стр. 489 [Приложение 15]

применение статьи 31. Это значение терминов и статьи 3 бис представлено Российской Федерацией в полном объеме в разделе III Контрмеморандума “Правовые аспекты”.

284. Кроме того, Австралия и Нидерланды сами ссылаются на подготовительные материалы и обстоятельства заключения Протокола 1984 года по статье 3 бис в каждом из состязательных бумаг в ходе этого разбирательства.

285. Далее в Ответе – в пункте 3.39 – Заявители дословно цитируют заявления, среди прочего, делегатов Ямайки, Канады и Соединенного Королевства на 25-й сессии Ассамблеи ИКАО в 1984 году. Кроме того, они неоднократно ссылались на этот случай о катастрофе рейса KE007 в 1983 году как предпосылке и обстоятельстве для заключения международного договора. 233

286. Таким образом, позиция заявителей является противоречивой и наносящей ущерб с точки зрения права международных договоров.

287. В любом случае, критерии, изложенные в статье 32 Венской конвенции, были выполнены. Российская Федерация справедливо прибегает к дополнительным средствам толкования, как предписано статьей 32 Венской конвенции.

288. Давайте вернемся непосредственно к статье 3 бис и ее применению к случаям, когда гражданские воздушные суда нарушают определенные правила, касающиеся присутствия в воздушном пространстве иностранного государства. Невозможно согласиться с утверждением заявителей о том, что принятие позиции России “серьезно повредило бы подрывают давние принципы защиты международной гражданской авиации, хранителем которых является Совет”.²³⁴ Фактически, это не имеет ничего общего с какими-либо давними принципами защиты гражданской авиация: принятие позиции России было бы ничем иным, как правильным толкованием Чикагской конвенции в соответствии с целями и задачами, которые были возложены на правовые нормы этой Конвенции.

289. Статья 3 бис появилась в результате обсуждения Ассамблеей ИКАО крушения рейса KE007 в воздушном пространстве СССР.²³⁵ Это определило ход переговоров, а также существо и объем прав и обязанностей государств, которые были закреплены участниками переговоров участники в статье 3 бис. Это подробно описано в российском контрмеморандуме.²³⁶

290. Как можно видеть из материалов 25-й сессии Ассамблеи, на которой обсуждался проект будущей статьи 3 бис, многие делегации определили предмет

233 См., например, пункты 1.3, 3.11, 3.21, 3.38 ответа заявителей [Приложение 3] Ответ 234 заявителей, пункт 3.31 [Приложение 3]

235 Рувантисса Абейратне, *Конвенция о международной гражданской авиации. Комментарий*, Издательство Springer Publishers, 2014, стр. 68 [Приложение 41 к Контрмеморандуму Российской Федерации]; см. также Чен Бинь, “Уничтожение Рейс KAL KE007 и статья 3 бис Чикагской конвенции”, в книге “Исследования по международному воздушному праву: избранное” Работы Бинь Чэна, издательство Брилл, 2017, стр. 343-370 [Приложение 78 к Контрмеморандуму Российской Федерации]

236 Российский Контрмеморандум, подраздел III.3 [Приложение 1]

будущая статья ограничивается случаями, когда гражданское воздушное судно нарушает те или иные правила касающийся присутствия в воздушном пространстве иностранного государства.²³⁷

291. Что касается собственной позиции делегаций Австралии и Нидерландов на 25-й сессии о Ассамблее ИКАО 1984,²³⁸ которую Заявители стремятся исправить в своем Ответе тайно, “постфактум” ²³⁹, следует иметь в виду следующее. Делегация

*Нидерланды предельно ясны: “Когда мы говорим о применении силы против невооруженных гражданских лиц воздушное судно, мы имеем в виду ситуацию, в которой государство перехватывает воздушное судно, вторгшееся в его воздушное пространство без разрешения на это, другими словами, о нарушении суверенитет этого государства над воздушным пространством над его территорией”*²⁴⁰.

292. В этой связи делегация Нидерландов высказала мнение, что формулировка в качестве эквивалентной альтернативы поправка могла бы, во-первых, предусматривать право Государства требовать посадки воздушного судна, которое нарушило его суверенитет путем несанкционированного пролета своей территории и, во-вторых, включить положение о строгом неприменении силы, которое было бы сформулировано как необходимое ограничение этого права.²⁴¹

293. Делегация Нидерландов также пояснила, что “любое положение о неприменении силы в этом контексте никогда не должно означать, что с этого момента авиалайнеры могут чувствовать себя свободно, нарушая суверенитет другого государства, вторгаясь в его воздушное пространство по своему желанию”²⁴².

294. Абсолютно ясно, что, в понимании делегации Нидерландов, и также, как и у других участников переговоров, сфера регулирования новой статьи Чикагской конвенции не распространялся, во-первых, на случаи захода воздушных судов в зону активного вооруженного конфликта и, во-вторых, на ситуации, выходящие за рамки перехвата воздушных судов, нарушивших границу.

295. То же самое справедливо и для второго Заявителя, Австралии, ²⁴³ делегация которой на 25-й сессии Ассамблеи выступила с аргументацией после заявления, процитированного в Ответе этого Заявителя, что “необходимо будет установить тонкий баланс между правами и обязательствами государств в отношении за неприменение силы, за требование о посадке самолета-нарушителя и за необходимость обеспечения безопасности и жизни лиц, находящихся на борту гражданского самолета”²⁴⁴.

²³⁷ Пункты 216-217 Контрмеморандума Российской Федерации, например, заявление делегации Израиля на на 25-й сессии Ассамблеи ИКАО (внеочередным) исполнительный комитет: отчет, протокол и документы, 24

Апреля–10 мая 1984, док 9438, стр. 54 [приложение 19 к российский контрмеморандум]

²³⁸ Контрмеморандум Российской Федерации, пункты 323 и 324 [Приложение 1]

Ответ ²³⁹ заявителей, пункты 3.43 и 3.44 [Приложение 3]

²⁴⁰ 25–я сессия (внеочередная) Ассамблеи ИКАО, пленарные заседания: резолюции и протоколы, 24 апреля-10 мая **1984, Документ 9437, стр. 59 [Приложение 20 к российскому контрмеморандуму]**

²⁴¹ 25–я сессия (внеочередная) Ассамблеи ИКАО, Исполнительный комитет: доклад, протоколы и документы, 24 апреля- **10 Мая 1984 г., Документ 9438, стр. 179 и 46 [Приложение 19 к российскому контрмеморандуму]**

²⁴² 25–я сессия (внеочередная) Ассамблеи ИКАО, пленарные заседания: резолюции и протоколы, 24 апреля-10 мая **1984, Документ 9437, стр. 59 [Приложение 20 к российскому контрмеморандуму]**

²⁴³ Ответ заявителей, пункт 3.44 [Приложение 3]

²⁴⁴ 25–я сессия (внеочередная) Ассамблеи ИКАО, пленарные заседания: резолюции и протоколы, 24 апреля-10 мая **1984, Документ 9437, стр. 30 [Приложение 20 к российскому контрмеморандуму]**

296. Заявления нескольких других делегаций на 25-й сессии ИКАО Ассамблея 245 – делегации Ямайки, Канады и Соединенного Королевства – цитируется Заявители не меняют ситуацию; это становится совершенно очевидным, если просто открыть оригинал источник и полный контекст.

297. Приведенные выше цитаты не опровергают позицию, которой придерживалось большинство делегаций на 25-й сессии Ассамблеи ИКАО и которую выдвинула российская сторона. Таким образом, представитель Ямайки в начале 25-й сессии (в ходе третьего заседания), действительно указал элементы, которые страны предлагают для формулировки статьи 3 бис.²⁴⁶ Однако ни он, ни другие делегации не пришли к выводу, что какой-либо подход, касающийся случаи перехвата должны быть исключены. К такому выводу пришли сами заявители после цитирования делегации Ямайки.²⁴⁷

298. Также, например, заявление Соединенного Королевства, процитированное впоследствии Заявителями²⁴⁸, не влияет на толкование статьи 3 бис, поскольку оно касалось правила, действовавшие на момент составления указанной статьи, касающиеся применения оружия и гражданских воздушных судов (применялись другие положения Чикагской конвенции и Устава ООН проанализировано).²⁴⁹

299. В дополнение к этому Заявители снова ссылаются на параграфы Совета ИКАО решение и резолю-ция, которые якобы подтверждают абсолютный и всеобъемлющий характер Статья 3 бис.²⁵⁰ Таким образом, заявители вновь ссылаются на пример крушения иранского рейса IR655, который был сбит крейсером ВМС США USS Vincennes.²⁵¹ Кроме того, заявители также еще раз обратимся к резолюции Совета ИКАО по МН17.²⁵² О противодействии Российской Федерации Мемориал предоставляет подробную информацию, демонстрирующую, что уничтожение иранского гражданского воздушное судно 1988 года и рейс МН17 2014 года не подпадали под положения статьи 3 бис Чикагская конвенция.²⁵³ Решения и резолюция Совета ИКАО по этим делам не может служить подтверждением конкретной сферы применения статьи 3 бис, на которой настаивают Заявители в последнем предложении пункта 3.47 их ответа.

²⁴⁵ Ответ заявителей, пункты 3.39–3.44 [Приложение 3]

²⁴⁶ 25-я сессия (внеочередная) Ассамблеи ИКАО, Исполнительный комитет: отчет, протоколы и документы, 24 апреля–10 мая 1984 г., Документ 9438, стр. 179 и 20-24 [Приложение 19 к российскому контрмеморандуму]

Ответ 247 заявителей, последняя часть пункта 3.40 [Приложение 3]

²⁴⁸ Там же, пункт 3.42 [Приложение 3]

²⁴⁹ 25-я сессия (внеочередная) Ассамблеи ИКАО, пленарные заседания: резолюции и протоколы, 24 апреля–10 мая 1984, Документ 9437, стр. 28 [Приложение 20 к российскому контрмеморандуму]

Ответ 250 заявителей, пункты 3.45–3.47 [Приложение 3]

²⁵¹ Там же, пункт 3.46 [Приложение 3]

²⁵² Там же, пункт 3.47 [Приложение 3]

²⁵³ Контрмеморандум Российской Федерации, пункты 123-13. 278-283 [Приложение 1]

Подраздел III.5. Статья 3 бис применяется только к случаям, когда воздушное судно было предварительно идентифицировано как гражданское.

300. Как ранее было продемонстрировано в Контрмеморандуме Российской Федерации, статья 3 бис Чикагской конвенции применяется только к случаям, когда воздушное судно ранее было идентифицировано как гражданское.²⁵⁴ Однако в разделе III²⁵⁵ своего ответа Заявители неоправданно предлагают расширительное толкование, которое полностью несовместимо с буквальным толкованием Чикагской конвенции.

301. В своем Ответе Заявители снова приходят к ошибочному выводу о том, что сам по себе факт применения силы против гражданского воздушного судна представляет собой нарушение обязательства по статье 3 бис Чикагской конвенции, независимо от того, было ли воздушное судно ранее идентифицировано как гражданское.²⁵⁶

302. Вся аргументация заявителей, с помощью которой они якобы пытаются доказать, что Статья 3 бис не требует, чтобы воздушное судно было предварительно идентифицировано как гражданское и что рассматриваемое деяние не требует намерения, что фактически смешивает такие категории, как *mens rea* (а именно, субъективная сторона деяния) и *actus reus* (объективная сторона деяния).

303. Российская Федерация не оспаривает, что воздушное судно, выполнявшее рейс МН17 подпадает ли само по себе под определение гражданского воздушного судна. Эти фактические обстоятельства составляют *actus reus*. Российская сторона, со своей стороны, утверждала в своем контрмеморандуме, что статья 3 бис предполагает намерение применить оружие против гражданского воздушного судна. Это исходит из функционального критерий для проведения различия между гражданскими и государственными воздушными судами, из чего следует, что такое решение в каждом конкретном случае является субъективным и определяется обстоятельствами, местом и временем.²⁵⁷ Этот аспект составляет *mens rea* деяния. Если бы негативное обязательство, закрепленное в статье 3 бис, было абсолютным, наступила бы ответственность без вины виновного. В контрмеморандуме доказательствами были приведены в поддержку этого тезиса.²⁵⁸ Заявители не отрицают их значимости. В своем ответе не найдя юридической поддержки своей позиции о том, что умысел не играет роли в правовой квалификации действий с точки зрения статьи 3 бис Чикагской конвенции, Заявители лишь утверждают что малайзийский самолет де-факто был гражданским воздушным судном, ²⁵⁹ что может ввести в заблуждение Совет ИКАО относительно правовой позиции Российской Федерации.

304. Заявители наивно утверждают, что рейс МН17 был легко идентифицирован как гражданский рейс.²⁶⁰ В подтверждение этого они приводят аргумент о том, что полет был запланированным, имел утвержденный план полета, следовал предписанному маршруту и высоте вместе с другими воздушными судами, оставался снаружи

²⁵⁴ Там же, подраздел III.5.1 [Приложение 1]

²⁵⁵ Ответ заявителей, пункты 3.10–3.30 [Приложение 3]

²⁵⁶ Там же, пункт 3.11 [Приложение 3]

²⁵⁷ Контрмеморандум Российской Федерации, пункты 257-292 [Приложение 1].

²⁵⁸ Там же.

²⁵⁹ Ответ 259 заявителей, пункты 3.15, 3.17 [Приложение 3]

²⁶⁰ Там же, пункт 3.15 [Приложение 3]

ограниченное воздушное пространство, находился в контакте с ответственным украинским авиадиспетчером и предоставил недвусмысленные гражданские идентификационные режимы и коды через свой радар. Конечно, все эти указания имели место. В то же время тот факт, что полет был запланированного или того, что у него был план полета или другие характеристики, вряд ли достаточно в контексте быстро развивающихся боевых действий на местах в Украине, где стороны внутреннего конфликта активно использовали средства противовоздушной обороны и авиацию.

305. Заявители утверждают, что “запрет, содержащийся в статье 3bis(a), требует что в обстоятельствах, когда статус воздушного судна неясен, государства должны воздерживаться от применения оружия против этого воздушного судна”.²⁶¹ Однако мы обязаны указать, что Заявители в данном случае “сделали вывод” о существовании статьи, поскольку она не содержит такого положения. Статья 3 бис (а) гласит, что “каждое государство должно воздерживаться от применения оружия против гражданских воздушных судов в полете и что в случае перехвата жизни людей на борту и безопасность воздушного судна не должна подвергаться опасности”.

306. Заявители утверждают, что практика, упомянутая Российской Федерацией в отношении ошибочного уничтожения гражданских воздушных судов из-за их неверной идентификации, которая демонстрирует, что это не является нарушением статьи 3 бис Чикагской конвенции, должно быть отклонено.²⁶² Заявители обосновывают это только тем, что ряд упомянутых случаев произошел до 1 октября 1998 года, другими словами, до вступления в силу Протокола 1984 года по статье 3 бис.

307. В то же время Заявители не упускают возможности продолжить цитирование случаи крушений, произошедших до 1 октября 1998 года. Буквально двумя абзацами ранее в своем В ответе приводится ²⁶³ примера, относящихся к 1954, 1973, 1983 и 1988 годам.

308. Более того, в самом первом заявлении о признании вины в настоящем разбирательстве – заявлении заявителей Мемориал²⁶⁴ – Австралия и Нидерланды также ссылаются на определенную практику, касающуюся гражданских воздушных судов авиакатастрофы, произошедшие ранее 1 октября 1998 года, сопровождаются ссылками на обычаи природы правовой нормы, налагаемой статьей 3 бис. Как следствие, кажется очень странным, что Заявители должны занимать позицию, критикующую ссылки на прошлую практику, только когда такие ссылки возникают в документах, подготовленных Российской Федерацией.

309. То, что мы имеем здесь, является практикой двойных стандартов. Нет оснований для отклонения практики, на которую ссылается Российская Федерация.

310. Более того, в этой связи стоит еще раз напомнить, что в государстве существует обширная практика, подтверждающая, что ошибочное уничтожение гражданского воздушного судна из-за его первоначального

²⁶¹ Там же, пункт 3.16 [Приложение 3]

²⁶² Там же, пункт 3.25 [Приложение 3]

²⁶³ Там же, пункт 3.23 [Приложение 3]

Памятная записка ²⁶⁴ заявителей, пункт 4.4 [Приложение 4]

неправильная идентификация не является нарушением статьи 3 бис Чикагской конвенции (на в то же время Россия категорически отвергает обвинения в своей причастности к крушению МН17).²⁶⁵

311. В контексте примера уничтожения Украиной самолета Ту-154 в 2001 году, следует отметить следующее. Заявители ссылаются на дипломатическую ноту Министерства иностранных дел Российской Федерации от 7 октября 2002 г. № 7949/2dsng, адресованную Посольству Украины в Москве о причинах крушения Ту-154, в котором говорится, что крушение стало результатом международно-противоправного акта Украины.²⁶⁶ В этой связи Российская Федерация считает необходимым зафиксировать следующее.

312. Во-первых, в рассматриваемой дипломатической ноте говорилось о международно-противоправном деянии Украина без ссылки на какой-либо международный договор, включая Чикагскую конвенцию. Что было имелась в виду ответственность по общему международному праву в силу причиненного ущерба.

313. Во-вторых, Заявители намеренно не предоставляют информации о том, как была окончательно урегулирована катастрофа Ту-154 . Давайте восполним этот пробел.

314. В результате крушения самолета Ту-154 в 2001 году был проведен ряд переговоров между Российской Федерацией и Украиной на дипломатическом уровне по всеобъемлющему урегулирование претензий. 26 декабря 2003 года переговоры привели к заключению Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины об урегулировании претензий, возникающих в связи с авиакатастрофой 4 октября 2001 года²⁶⁷ В Соглашении, стороны заявили о своем желании всесторонне урегулировать все претензии, возникающие в связи с авиакатастрофой. требования, изложенные в Соглашении, являются исключительно гражданско-правовыми требованиями.

315. В соответствии с Соглашением, украинская сторона обязалась произвести ex безвозмездный (без признания юридической ответственности) платеж в размере 7809 000 долларов США Российской стороне за распределение между родственниками жертв катастрофы. Соглашение не предусматривало реституцию или компенсацию ущерба в полном объеме (компенсация за потерю воздушное судно или любой другой ущерб), и в Соглашении об удовлетворении нет никаких доказательств в качестве формы компенсации за ущерб.

316. Урегулирование претензий путем заключения указанного Соглашения было окончательным, и никаких других дипломатических или юридических шагов Российской Стороной предпринято не было. Украина не была привлечена к ответственности в соответствии с международным правом.

²⁶⁵ См. пункт 289 Контрмеморандума Российской Федерации [Приложение 1]. Полная информационная сводка о катастрофе **случаи были представлены в Приложении 61 к предварительным возражениям Российской Федерации**. Ответ 266 заявителей, пункт 3.26 [Приложение 3]

²⁶⁷ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины об урегулировании претензий, возникающих в связи с авиакатастрофой 4 октября 2001 года, подписанное 26 декабря 2003 года. [Приложение 8].

317. Другим примером авиакатастрофы, выделенным Австралией и Нидерландами, является авария Рейс PS752 авиакомпании Ukrainian Airlines в Иран в 2020 году. 268 Заявители ссылаются на судебное разбирательство, начатое в июле 2023 года Канадой, Швецией, Украиной и Соединенным Королевством против Ирана перед Международным суд ООН, разбирательство которого, по мнению Российской Федерации, должно быть проигнорировано в настоящем деле.

318. Как отмечают сами Австралия и Нидерланды, претензии в настоящем деле разбирательство основано на Конвенции 1971 года о борьбе с незаконными актами против Безопасность гражданской авиации (Монреальская конвенция). Пункты 2 и 3 заявки²⁶⁹ к Международному суду ООН от 4 июля 2023 года изложил юридические претензии Канады, Швеции, Украины и Соединенного Королевства против Ирана, которые охватываются только положениями Монреальская конвенция 1971 года. Настоящее разбирательство в Международном суде следовательно, не имеет отношения к практике применения (или неприменения) Чикагской Конвенция в случаях авиакатастроф гражданских воздушных судов.

319. Кроме того, на сегодняшний день в суд было подано только заявление заявителей. Международный суд, который никоим образом не предрешает будущее возможное решение Суда об установлении международной ответственности.

320. Более того, претензии к Ирану со стороны указанных стран конкретно в рамках Монреальской конвенции, а не Чикагской конвенции, еще раз доказывают, что, в принципе, Чикагская конвенция также не может быть применена в случае с МН17. В противном случае это было бы сложно объяснить, почему такой выбор правовой основы для претензий был сделан Канадой, Швецией, Украиной и Соединенное Королевство.

321. Ссылка Заявителей в пункте 3.27 ответа ООН Специальный докладчик по внесудебным, суммарные или произвольные казни по юридической квалификации инцидент с рейсом PS752 в 2020 году в принципе должен быть оставлен без комментариев, поскольку вопросы воздушного права выходят за рамки компетенции этого должностного лица. Как говорится на сайте Управления Верховного ООН Уполномоченный по правам человека (УВКПЧ), этот докладчик является независимым экспертом на человека rights²⁷⁰ (не воздушное право).

322. Таким образом, обширная государственная практика, на которую ссылается Российская Федерация, подтверждает что ошибочное уничтожение гражданского воздушного судна из-за его первоначальной неверной идентификации не является

²⁶⁸ Ответ заявителей, пункт 3.27 [Приложение 3]

²⁶⁹ Международный суд, Заявление о возбуждении производства по спору в соответствии с Конвенцией для пресечения незаконных актов, направленных против безопасности гражданской авиации (Канада, Королевство Швеция, Украина и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии против Исламской Республики Иран), 4 июля 2023 год, пункты 2 и 3 [Приложение 10]

²⁷⁰ URL: <https://www.ohchr.org/ru/special-procedures/sr-executions#:~:text=и%20методы%20of%20work-,The%20current%20mandate,The%20Tidball%20Beans%20was%20born%20in%20the%20year>

нарушение статьи 3 бис Чикагской конвенции, является правильным и полностью соответствует фактам (в то же время Россия категорически отвергает утверждения о своей причастности к крушению МН17).

323. Утверждение заявителей о том, что осуществление выплат *ex gratia* не имеет отношения к правовым вопросам и что такие выплаты производятся при обстоятельствах, когда имело место явное нарушение международного права²⁷¹ также должно быть отвергнуто.

324. Как упомянула Российская Федерация в своем контрмеморандуме *ex gratia* выплаты указывают на отсутствие нарушения какой-либо международно-правовой нормы. Авторитетный словарь Блэка Юридический словарь определяет *ex gratia* как “оказанную в качестве услуги или подарка, а не в силу каких-либо юридических обязательств, не являющуюся юридически необходимой” ²⁷²

325. Кроме того, утверждение заявителей вряд ли могло быть поддержано странами, которые произвели выплаты *ex gratia*, по крайней мере, в связи с авариями гражданских судов Воздушное судно. Например, в случае уничтожения иранского самолета над Персидским заливом в 1988 году Соединенные Штаты энергично отстаивали свою точку зрения в Международном суде что в том случае не было нарушения международного права. Это не помешало США впоследствии произвести выплату *ex gratia*.

Подраздел III.6. Статья 3 бис не содержит обязательства предотвращать, и концепция “должной осмотрительности” не может применяться к закреплённому в ней международному обязательству .

326. Заявители настаивают на своем неоправданно расширительном толковании статьи 3 бис Чикагской конвенции. По их мнению, эта статья, наряду с ее запрещением применения силы против гражданских воздушных судов, закрепляет так называемое обязательство предотвращать. В этом ключе, они рассматривают предполагаемую поставку ЗРК "Бук" и отказ Российской Федерации закрыть свое воздушное пространство как обстоятельства, подпадающие под действие статьи 3 бис.²⁷³

327. В своем контрмеморандуме Российская Федерация представила аргументы относительно отсутствия какого-либо обязательства предотвращать в норме, закреплённой в статье 3 бис, и, следовательно, неприменимость концепции должной осмотрительности к Российской Федерации.²⁷⁴ Российская Федерация обращает внимание Совета ИКАО на тот факт, что значительная часть Аргументы российской стороны остались без ответа.

²⁷¹ Ответ заявителей, пункт 3.29 [Приложение 3]

²⁷² Юридический словарь Блэка, пересмотренное десятое издание, 2015, стр. 502 [*Ex gratia*. Сделано в качестве одолжения или подарка, а не из-за какой-либо юридической обязанности; не является юридически необходимым] [Приложение 18]. [Примечание переводчика: >\$10 ^ {\text {th}}\$<Издание не было доступно для переводчик, и, таким образом, вместо указания направления был предоставлен перевод с русского. Однако 9th издание Black's определяет “*ex gratia*” как “услугу, не являющуюся необходимой по закону”.]

Ответ ²⁷³ заявителей, пункты 3.74-3.81 [Приложение 3]

²⁷⁴ Контрмеморандум Российской Федерации, пункты 293-319 [Приложение 1].

328. В дополнение к позиции, изложенной в Контрмеморандуме, следует обратить внимание на следующий фундаментальный аспект международного права, который буквально делает недействительным и аннулируют все доводы заявителей относительно существования в статье 3 бис обязательства предотвращать.

329. Обязательства по международному праву обычно делятся на две категории: позитивные и негативные. Позитивные обязательства предполагают совершение любых позитивных действий, они также называются обязательствами поведения, и именно к таким обязательствам применяется концепция должной осмотрительности. Негативные обязательства требуют неисполнения позитивных действий, и в этом случае достижение результата, запрещенного соответствующей нормой, было бы международно-правомерным деянием. Они называются обязательствами по результату.²⁷⁵

330. Это различие прочно укоренилось в международной юриспруденции. Все решения решения Международного суда, на которые ссылаются Заявители в своей Памятной записке, ссылаются на позитивные обязательства, другими словами, обязательства, буквальное прочтение которых требует от государств выполнения позитивные действия, а не для достижения определенного результата путем запрещения определенного поведения.

331. Эта судебная практика также отражена в международной юридической науке.²⁷⁶

332. Даже не углубляясь в теоретические аспекты международного права, будет достаточно отметить, что Заявители разделяют эту позицию. В своем Меморандуме они правильно отмечают, что стандарт принцип должной осмотрительности применяется не ко всем обязательствам, а только к обязательствам, имеющим превентивный или протекционистский характер.²⁷⁷ Другими словами, они представляют статью 3 бис как скорее позитивное, чем негативное обязательство.

²⁷⁵ См. Закон о международной ответственности, Джеймс Кроуфорд, Ален Пелле, Саймон Оллесон и Кейт Парлетт (ред.), Издательство Оксфордского университета, 2010, стр. 371-381 [Приложение 22].

²⁷⁶ Так, Дж. Кулезса в своей монографии, посвященной исключительно должной осмотрительности в международном праве, отмечает далее: *“Более того, обязательство проявлять должную осмотрительность может быть применимо только к позитивным обязанностям государства, т.е. к состоящий из необходимости защищать интересы третьих сторон, а не те, которые касаются негативных обязательств государств, то есть те, которые требуют от государств воздерживаться от нарушений охраняемых законом интересов других”*. Кулеша Дж. Должное Осмотрительность в международном праве, Нидерланды: Brill, 2016, стр. 265 [Приложение 23]; С. Трапп, авторитетный специалист в современное международное право подтверждает эту позицию многочисленными ссылками: *“Существуют два общепринятых различия между позитивным обязательством предотвращать и негативным обязательством воздерживаться от молчаливого согласия. во-первых, только позитивные обязательства подчиняются стандарту должной осмотрительности. Обязательства воздерживаться - это обязательства результата”*. Трапп К. Н. Ответственность государства за международный терроризм. Великобритания: OUP Oxford, 2011. стр. 80 [Приложение 24]; Риккардо Пизильо-Маццески, автор наиболее цитируемой работы по этому вопросу, приходит к выводу, что *“эмпирическое изучение практики подтверждает, что обязательства, содержащие фактор “осмотрительности”, являются именно теми, в которых результат, к которому стремится обязательство, обусловлен определенной степенью риска”*. Риккардо Пизильо-Маццески, “Правило должной осмотрительности и характер международной ответственности государств”, Немецкий ежегодник международного права, том 35, 1992, стр. 49. [М. Лонгобардо также подтверждает этот тезис: *“Хотя обязательства поведения не являются редкостью в международном праве, не каждое обязательство должно оцениваться с точки зрения должной осмотрительности. Например, отрицательные обязательства всегда являются обязательствами результата и, соответственно, они не допускают применения должной осмотрительности.”* Марко Лонгобардо, “Актуальность концепции должной осмотрительности для Международное гуманитарное право” Wisconsin International Law Journal, том 37, 2019, стр. 50. [Приложение 26]. **Ответ 277 заявителей, сноска 271 на странице 62 [Приложение 3] [Примечание переводчика: очевидная ошибка в русском: в этом тексте нет сноски 271 на стр. 62; эта ссылка должна быть на Памятную записку заявителей, Приложение 4]**

333. Очевидно, что статья 3 бис закрепляет негативное обязательство по результату, к которому не может применяться концепция должной осмотрительности. Управление ООН по наркотикам и преступности придерживается позиции, согласно которой негативное обязательство “относится к обязанности не действовать, то есть воздерживаться от действий таким образом, препятствует соблюдению прав человека”.²⁷⁸ Само определение негативного обязательства аналогично к тексту статьи 3 бис, которая предусматривает, что “каждое государство должно воздерживаться от применения оружия против гражданских воздушных судов в полете”.

334. Заявители пытались представить негативное обязательство как позитивное обязательство, трактуя “обязательство воздерживаться” как синоним “обязательства предотвращать”. Это, однако это прямо противоречит тексту самого правила, которое должно иметь преимущественную силу. Этого подхода к толкованию придерживаются сами Заявители.

335. Само собой разумеется, что Заявители в очередной раз не предоставили никакой юридической поддержки своему толкованию.

336. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что статья 3 бис Чикагской Конвенции закрепляет негативное обязательство, к которому не может быть применена концепция должной осмотрительности .

337. В противном случае в международном праве создалась бы ситуация, при которой практически любое действие могло бы рассматриваться как нарушение негативного обязательства, поскольку выполнение или неисполнение выполнения обязательства по проведению надлежащей проверки не зависит от достижения или недостижения конечного результата.

338. В результате возникла бы абсурдная ситуация²⁷⁹, в которой, по мнению Заявителей, вопросы поставок оружия и закрытия воздушного пространства подпадали бы под сферу действия статьи 3 бис Чикагской конвенции. Понимая это, Заявители уже отступают от своей первоначальной позиции. В своем ответе они заявляют, что “заявители никоим образом не предполагают, что Российская Федерация была каким-либо образом обязана (или действительно могла) закрыть воздушное пространство над восточным Украина”.²⁸⁰ Тем не менее, это именно то, в чем они де-факто обвиняют Российскую Федерацию.

339. Заявители утверждают, что Российская Федерация, осуществляя свои надлежащие обязательство проявлять осмотрительность, должно было закрыть свое воздушное пространство, в результате чего Украина также могла закрыть свое воздушное пространство на востоке Украины. Следовательно, российская сторона якобы имела обязательство закрыть свое воздушное пространство над территорией вооруженного конфликта, которая находилась под суверенитетом

²⁷⁸ УНП ООН, Позитивные и негативные обязательства государств. [“относится к обязанности не действовать; то есть воздерживаться от действий , которые препятствовали бы соблюдению прав человека”]. URL: <https://www.unodc.org/e4j/zh/tip-and-som/module-2/key-issues/positive-and-negative-obligations.html>

state.html #/:~:text=Отрицательно%20обязанности%20refers%20to%20а,что%20would%20hinder%20human%20rights. ²⁷⁹ Хотя Заявители отрицают это. Ответ заявителей, пункт 3.80 [Приложение 3]
²⁸⁰ Там же.

украинская сторона. Это не что иное, как перекладывание ответственности за безопасность полетов навигация в суверенном воздушном пространстве.

340. Заявители продолжают игнорировать тот факт, что Украинская сторона по своему предоставить всю информацию, необходимую для демонстрации того, что безопасность полетов гражданской авиации в восточная Украина в 2014 году находилась под угрозой. Заявители утверждают, что Украинская сторона не знала об этом. Это утверждение в корне неверно. В Контрмеморандуме российская сторона представила аргументы, демонстрирующие такую осведомленность.

341. По данным пресс-службы ДНР, 29 июня 2014 г., члены ополчения взяли под свой контроль воинскую часть № А-1402 подразделения противовоздушной обороны с системами "Бук ТЕЛАР".²⁸¹ Эта информация была подтверждена украинской стороной. Как сообщил глава департамента контрразведки Службы безопасности Украины Виталий Найда, информация для о том, что в распоряжении ополченцев были ЗРК "Бук", также было сообщено Украинской стороне 14 июля 2014 года подразделениями контрразведки.²⁸² Другими словами, украинская власти были осведомлены о присутствии в зоне так называемой АТО средств противовоздушной обороны дальнего действия до появления в ДНР предполагаемого Российские ЗРК "Бук", которые, по словам Заявителей, пересекли границу в ночь на с 16 по 17 июля или утром 17 июля (в то же время Россия категорически не согласна с тем, что рейс МН17 был сбит ополченцами Донбасса и отвергает обвинения в своей причастности к крушение рейса МН17).

342. Кроме того, Совет безопасности Нидерландов установил 16 случаев уничтожения военных самолетов вооруженных сил Украины во время конфликта на Донбассе, предшествовавшего крушение рейса МН17.

343. Заявители отвергают значимость подобных предыдущих случаев разрушения воздушных судов, отмечая, что они произошли на малых высотах, на которых гражданские воздушные суда обычно не летают. Следует также иметь в виду, что в своем отчете Совет по безопасности Нидерландов обращает внимание на тот факт, что в в случае отказа бортовых систем или одного двигателя и последующей необходимости немедленного самолет гражданской авиации (такой как Boeing 777) не смог бы продолжить полет без принуждения входить в зону вооруженного конфликта.²⁸³

²⁸¹ ТАСС, "Ополченцы ДНР берут под контроль подразделение противовоздушной обороны с системами "Бук ТЕЛАР"", 2014, URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1287030> (на русском)

²⁸² Youtube, пресс-конференция с Виталием Найд от 19 июля, главой контрразведки Государственной безопасности Служба Украины, 2014. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=PWtH8AA42Fc>

²⁸³ Совет безопасности Нидерландов, Окончательный отчет о техническом расследовании крушения рейса МН17 авиакомпании Malaysia Airlines Грабово, Украина, 17 июля 2014 г. (версия на английском языке) [Совет безопасности Нидерландов, Отчет "Крушение рейса Malaysia Airlines" МН17 Грабово, Украина, 17 июля 2014 г.], 2015, стр. 219 [Приложение 85 к Контрмеморандуму Российской Федерации].

344. Как мы отмечали ранее, Заявители игнорируют все эти доводы российской Стороны и не предпринимают попыток опровергнуть их. Они даже фактически оспаривают выводы Совет безопасности Нидерландов, который отмечает, что вышеупомянутые аргументы “предоставили достаточную причину для закрытия воздушного пространства над восточной частью Украины в качестве меры предосторожности” 284.

345. Заявители также безосновательно утверждают, что автономная ЗРК "Бук" является недискриминационным оружием. На недавних слушаниях в Международном суде ООН по спору между Украиной и Россией в соответствии с Международной конвенцией о защите прав человека 1999 года Борьбе с финансированием терроризма, представитель Украины под влиянием аргументов российской Стороны²⁸⁵ и представленного ей экспертного заключения²⁸⁶ был вынужден признать, что автономная ЗРК "Бук ТЕЛАР" не является недискриминационным оружием и что командир такого оружия может различать цели.²⁸⁷ Способность автономного Мощности "Бук ТЕЛАР" ниже, чем у полноценной системы, но это не означает, что это оружие не допускает дискриминации.

346. Если Совет ИКАО поддержит толкование Заявителями процедуры надлежащей проверки обязательство по статье 3 бис и утверждение Заявителей о недискриминационном характере "Бук ТЕЛАР", использование которого в открытом воздушном пространстве само по себе является нарушением статьи 3 бис, отсюда следует, что Украина также нарушила Чикагскую конвенцию. Дело в том, что голландская служба безопасности Комиссия установила, что вооруженные силы Украины использовали аналогичное оружие и существовал риск их захват ДНР и ЛНР²⁸⁸ (в то же время Россия категорически не согласна с тем, что рейс МН17 был сбит ополченцами Донбасса).

347. Таким образом, действия, вменяемые Заявителями Российской Федерации, не составляют нарушение статьи 3 бис. Члены Совета могли бы логично спросить: “Если, по мнению заявителей, имеются неоспоримые фактические и юридические доказательства того, что Россия нарушила статью

284 Совет безопасности Нидерландов, Окончательный отчет о техническом расследовании крушения рейса МН17 авиакомпании Malaysia Airlines, **Грабова, Украина, 17 июля 2014 г. (версия на английском языке), 2015, стр. 253 [Приложение 85 к Контрмеморандуму Российской Федерации]**.

285 Международный суд ООН, Реплика Российской Федерации на ответ Украины, пункты. 300–324. Применение Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Украина против Российской Федерации). URL: <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/166/166-20230310-WRI-01-00-EN.pdf>

286 Международный суд ООН, экспертное заключение Юрия Владимировича Безбородко, 10 марта 2023 года (приложение 6). Реплика Российской Федерации на ответ Украины. Применение Международной конвенции о Борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм Расовая дискриминация (Украина против Российской Федерации), том II. URL: <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/166/166-20230310-WRI-01-02-EN.pdf>

287 Открытое заседание, состоявшееся во вторник, 6 июня 2023 года, в 10 часов утра, во Дворце Мира, президент Донохью, председательствующий, в дело о применении Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Украина против Российской Федерации) CR 2023/5 стр. 61. URL: <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/166/166-20230606-ora-01-00-bi.pdf>

288 Государственная прокуратура Нидерландов, результаты расследования ИТ рейса МН17 в отношении членов экипажа "Бук ТЕЛАР" и ответственные за это в цепочке командования, 2023, стр. 64 [Приложение 82 к российскому контр- **Мемориалу**].

пункт 3 бис, почему же тогда Заявители пытаются ссылаться на концепцию должной осмотрительности, которая априори не может быть применена в настоящем деле?” Ответ можно найти в международной практике.²⁸⁹

348. Заявители осознали, что, даже если бы им удалось убедить Совет ИКАО что их позиция относительно фактов была бы принята Советом, это все равно было бы не так можно сделать вывод, что Российская сторона нарушила статью 3 бис Чикагской конвенции. Именно с этой целью Заявители прибегли к гибкой концепции должной осмотрительности, несмотря на ее очевидную неприменимость к негативному обязательству, закрепленному в статье 3 бис.

Подраздел III.7. Заключение

349. Вывод настоящей главы заключается в том, что статья 3 бис Чикагской конвенции не относится к катастрофе МН17 и что Российская Федерация не нарушала своих обязательств в соответствии со статьей 3 бис Чикагской конвенции.

²⁸⁹ «Комплексная проверка традиционно использовалась (и используется до сих пор) в ситуациях, когда она устанавливает юридическую ответственность государства в связи с поведением частных субъектов, которое не может быть возложено непосредственно на государство». Тимо

Койвурова и Криттика Сингх, «Должная осмотрительность», Энциклопедия международного права Макса

Планка. URL: <https://opil.ouplaw.com/display/10.1093/law:epil/9780199231690/law-9780199231690-e1034?prd=MPIL>

[Примечание переводчика: Для доступа к ссылке требуется подписка. Текст представляет собой обратный перевод с русского, поскольку оригинал

Английский был недоступен переводчику.]

ГЛАВА IV. ДЕЙСТВИЯ СОВЕТА, КОТОРЫХ ДОБИВАЮТСЯ ЗАЯВИТЕЛИ НЕСОВМЕСТИМЫ С СУЩЕСТВУЮЩИМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ СОВЕТА В СООТВЕТСТВИИ С ЧИКАГСКОЙ КОНВЕНЦИЕЙ

350. 17 марта 2023 года Совет ИКАО постановил, что “аргументы, касающиеся объема запрашиваемой помощи... , могут быть рассмотрены только на стадии рассмотрения по существу” 290.

351. Заявители утверждают, что они якобы продемонстрировали, что “запрошенная помощь юридически и логически вытекает из нарушения Российской Федерацией статьи Пункт 3 бис и соответствует роли Совета в разрешении споров, возникающих в соответствии с Чикагской конвенцией”.²⁹¹ Это далеко не так.

352. Российская Федерация вновь заявляет, что она в принципе не согласна с утверждениями о ее причастности к крушению рейса МН17 и нарушении ею Чикагской конвенции. До тех пор, однако, поскольку заявители продолжают поднимать в своих документах вопрос о результате действий Совета ИКАО, Россия по-прежнему вынуждена продолжать комментировать и этот вопрос, по поводу отсутствия у Совета полномочий.²⁹² Соответствующая аргументация будет кратко изложена в настоящем документе, также принимая во внимание решение Совета ИКАО от 17 марта 2023 года отложить рассмотрение этого вопроса до стадии рассмотрения по существу.

353. Российская Федерация обоснованно полагает, что компетенция ИКАО Совет не распространяется на вопросы установления международной ответственности и определения правовые последствия нарушения Чикагской конвенции. ²⁹³

354. Исходя из своей фактической компетенции, Совет ИКАО мог бы обратиться к гражданской авиации-смежные вопросы, направленные на определение в каждом конкретном случае, какое поведение затрагиваемых сторон в наибольшей степени соответствовало бы положениям Чикагской конвенции.

355. Совет ИКАО не идентичен Международному суду; это *sui* учреждение общего характера и его роль в разрешении споров в соответствии со статьей 84 Чикагской конвенции, как определено Международным судом, “не превращает Совет ИКАО в судебное учреждение в собственном смысле этого термина”²⁹⁴.

²⁹⁰ Пункт 1 (е) решения Совета от 17 марта 2023 года. [Приложение 7]
²⁹¹ Ответ заявителя, пункт 5.2 [Приложение 3]

²⁹² Вопрос об отсутствии у Совета ИКАО, в принципе, необходимых полномочий в соответствии с главой XVIII Чикагская конвенция об урегулировании всех претензий заявителей была рассмотрена в встречном иске Российской Федерации Мемориал (пункты. 2 и 3 на стр. 104 английского перевода), в предварительных возражениях Российской Федерации (раздел 3 (е), стр. 42-47 английского перевода) и в возражениях Российской Федерации на ответ Австралия и Королевство Нидерландов на предварительные возражения Российской Федерации (раздел 5, стр. 25-30).

²⁹³ Ответ заявителей, пункты 5.2–5.4, 5.7, 5.10 и 5.11 [Приложение 3]

²⁹⁴ Апелляция, касающаяся юрисдикции Совета ИКАО в соответствии со статьей 84 Конвенции о международном гражданском праве *Авиация* (Бахрейн, Египет, Саудовская Аравия и Объединенные Арабские Эмираты против Катара), Судебное решение, Отчеты Международного суда 2020, стр. 81, **para. 60** [Приложение 39 к предварительным возражениям].

356. Совет ИКАО не является органом, который решает вопросы международной ответственности.²⁹⁵ Нормы об ответственности государств, а также собственные нормы Международного суда практика в этой области не может быть в полной мере применена в качестве надлежащего источника в данном случае. Мы могли бы еще раз напомнить, что в апелляции, касающейся юрисдикции Совета ИКАО в соответствии со статьей 84, Конвенции о международной гражданской авиации, было отмечено, что Совет ИКАО при осуществлении своих функций в соответствии со статьей 84 Чикагской конвенции разрешает вопросы касающиеся гражданской авиации и, соответственно, толкования или применения Чикагской Конвенции.

357. Совет ИКАО не имеет полномочий в соответствии с главой XVIII Чикагской Конвенция, призванная обязать государства-члены Организации вести переговоры, в том числе в отношении таких вопросов, как: включение в национальное законодательство гарантий соблюдения и выполнение обязательств по Чикагской конвенции; выплата репараций и компенсация за конкретный поступок; публичное признание предполагаемого правонарушения и принесение извинений за него правонарушение; и другие действия, которые Заявители требуют от Российской Федерации совершить.

358. Заявители ссылаются на статью 2 (f) Правил ИКАО по урегулированию Разногласий.²⁹⁶ В этом параграфе говорится, что в меморандуме должно быть указано облегчение, желаемое в результате действия Совета по конкретным представленным пунктам. В этом пункте не указывается, что меморандум может содержать требования к Совету ИКАО, которые указаны Заявителями в их Заявлении и Меморандуме.

359. Только потому, что Заявители рассматривают переговоры как подходящий механизм для разрешения вопроса, ²⁹⁷ и Совет ИКАО поощряют разрешение споров на своей платформе посредством переговоров, ²⁹⁸ это не означает, что Совет уполномочен “приказывать сторонам спор”, ²⁹⁹ которые являются суверенными государствами, для вступления в переговоры или, особенно, для принятия решения по существу спора.

360. Не случайно, что даже в Правилах ИКАО по урегулированию разногласий, во всех случаях, когда делается ссылка на переговоры и полномочия Совета в этой области, слова “приглашать” и “invitation” используются вместо “приказывать”, “предписывать”, “принуждать” и т.д. (Статьи 6 и 14 Правил).

361. Заявители вновь утверждают в своем Ответе, что вследствие того, что ИКАО Совет установил нарушение обязательства по статье 3 бис, статья 88 обязывает ИКАО

Ответ 295 заявителей, раздел II, стр. 38 [Приложение 3]

Ответ 296 заявителей, пункт 5.4 [Приложение 3]

Ответ 297 заявителей, пункт 5.5 [Приложение 3]

Ответ 298 заявителей, пункт 5.12 [Приложение 3]

Ответ 299 заявителей, пункт 5.5 [Приложение 3]

Ассамблее приостановить право голоса Российской Федерации в Ассамблее и в Совете.³⁰⁰ Это не тот случай.

362. Российская сторона продолжает придерживаться однозначного подхода к толкованию Статьи 88 Чикагской конвенции. Фактически статья 88 “Наказание за несоответствие со стороны государства” гласит: “Ассамблея приостанавливает право голоса в Ассамблее и в Совете любого договаривающегося государства, которое нарушило положения настоящей Главы” (курсив добавлен).

363. То есть статья 88 охватывает ситуации, когда установлено, что Договаривающееся государство находится в неисполнении обязательств в соответствии с положениями главы XVIII “Споры и неисполнение обязательств” (в Главе излагаются процедура разрешения споров в соответствии с Чикагской конвенцией). Другими словами, для приведения в действие статьи 88 должна быть нарушена одна из статей главы XVIII (статьи 84-88).

364. Этот подход также отражен в научной литературе: например, Лупин Чжан отмечает, что “Статьи 87 и 88 [Чикагской конвенции] устанавливают два возможных наказания в случае несоответствия авиакомпании и государства решению Совета ИКАО”.³⁰¹ Или, для примера, П.С. Демпси утверждает в своем исследовании, что “Глава XVIII также включает некоторые довольно строгие санкции за несоблюдение решений, вынесенных в соответствии с ними”.³⁰² Другой юрист, М. Нэш (Leich), занимает аналогичную позицию.³⁰³ В данном случае требования заявителей основаны на статье 3 бис Чикагской конвенции, которая является частью другой главы: главы I “Общие принципы и применение Конвенции”.

365. Возможно, постоянная проблема заявителей с чтением и правильным толкованием статьи заключается в том факте, что в английской версии статьи 88 Чикагского Конвенции, используемой Заявителями, с лингвистической точки зрения сложнее определить, о каких *обязательствах* идет речь в Статье (“Ассамблея приостанавливает право голоса в Ассамблее и в Совете любого договаривающегося государства, которое нарушило положения настоящей главы”). Давайте рассмотрим толкование этого положения в соответствии с обычное значение ее терминов на других языках.

366. Текст на русском языке, который, наряду с другими текстами конвенции, в равной степени является аутентичным, более недвусмысленно указывает, что он относится к обязательствам, предписанным положениями настоящей главы (т.е. главы XVIII). Причастная фраза “предусмотренная положениями настоящего

Ответ 300 заявителей, пункты 5.6 и 5.9 [Приложение 3]

³⁰¹ Чжан Люпин. *Разрешение межгосударственных споров в гражданской авиации*, Издательство Оксфордского университета, США Королевство, 2022, с. 34. [Приложение 57 к предварительным возражениям России].

³⁰² Пол Стивен Демпси, “Полеты фантазии и яростные бои: арбитраж и вынесение судебных решений по коммерческим и политические споры в международной авиации”, *Georgia Journal of International and Comparative Law*, том 32, № 2, 2004, стр. 268 [Приложение 21].

³⁰³ Мэриан Нэш (Лейч), цитируется в: “Полеты фантазии и яростные бои: арбитраж и вынесение коммерческих решений” и политические споры в международной авиации”, *Журнал международного и сравнительного правоведения Джорджии*, том 32, № 2, 2004, стр. 262, сноска 146 [Приложение 21].

Глава” имеет в качестве определения слово “обязательства”. Ссылка не может быть сделана ни на какие другие обязательства.

367. Давайте посмотрим на тексты на испанском и французском языках. Испанский заявляет: “*La Asamblea suspenderá el derecho de voto en la Asamblea y en el Consejo a todo Estado contratante que se encuentre en falta con respecto a las disposiciones del presente Capítulo*”. Французы: “*L’Assemblée suspend le droit de vote à l’Assemblée et au Conseil de tout État contractant trouvé en infraction au regard des dispositions du présent chapitre*”.

368. Как ясно из текстов статьи 88 Чикагской конвенции на испанском и французском языках показать, притяжательный предлог “de” возлагает обязательства исключительно на главу XVIII. Точно такая же ситуация и в русском тексте.

369. Таким образом, в данном случае не может возникнуть никаких юридических оснований для того, чтобы Ассамблея ИКАО автоматически приостановила право голоса Российской Федерации в Совете ИКАО и в Ассамблее. Таким образом, доводы заявителей о том, что право голоса может быть приостановлено Ассамблеей как следствие нарушения статьи 3 бис, являются ложными.

370. Подводя итог утверждениям Заявителей, изложенным в разделе V их ответа, мы можем заключить следующее. У Совета ИКАО нет юридических оснований для удовлетворения требований Заявителей, не только из-за подтвержденной непричастности России к катастрофе (раздел II Контрмеморандума Российской Федерации и глава II настоящего Ответа), но и из-за юридических неприменимость статьи 3 бис к катастрофе/отсутствие какого-либо нарушения Россией своих обязательств в соответствии со статьей 3 бис (раздел III Контрмеморандума и глава II настоящего Ответа), но также и потому, что у Совета ИКАО недостаточно полномочий для удовлетворения всех претензий, предъявленных к нему Австралией и Нидерландами.

ГЛАВА V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

371. Юридические аргументы и фактические обстоятельства, приведенные в Ответе Заявителей свидетельствуют о юридически и фактически необоснованном характере обвинений, выдвинутых Заявителями против Российской Федерации и препятствуют установлению истины в катастрофе Boeing MH17 .

372. Все выводы, выдвинутые Заявителями о предполагаемой причастности обвинения Российской Федерации в крушении рейса MH17 противоречат объективным фактам. IT из этого следует, среди прочего, что новое, полное, тщательное и независимое расследование авиакатастрофы требуется в данном случае.

373. Как хорошо известно, международно-противоправное деяние государства имеет место только тогда, когда определенное поведение, заключающееся в действии или бездействии: (а) присваивается государству по международному праву; и (b) представляет собой нарушение обязательства этого государства по международному праву. Соответственно, даже если, без ущерба для главы IV настоящего Ответа, Совет ИКАО обладал юрисдикцией и соответствующими полномочиями в настоящем деле, факт международно-противоправного поведения Российской Федерации в любом случае не может быть установлено, поскольку крушение MH17 не может быть приписано Российской Федерации и не представляет собой нарушение обязательства Российской Федерации в соответствии с международным правом – статья 3 бис Чикагской конвенции.

374. В свете позиций, изложенных в настоящем Ответе и контраргументе Мемориал, Российская Федерация, повторно обращается к Совету ИКАО с просьбой отказать в каких-либо удовлетворении претензий Австралии и Нидерландов в полном объеме и вынести решение делая следующий вывод:

1) Российская Федерация непричастна к крушению рейса MH17 – действия, которые привели к крушению рейса MH17, не могут быть приписаны Российской Федерации; Статья 3 бис Чикагская конвенция неприменима к катастрофе MH17; и/или Российская Федерация не нарушила свои обязательства по статье 3 бис Чикагской конвенции;

2) _Совет ИКАО не имеет полномочий в соответствии с главой XVIII Чикагской конвенции ни принимать заявления о нарушении государством международно-правовых обязательств, ни устанавливая международную ответственность или принуждать государства-члены Организации к переговорам, в том числе по таким вопросам, как:

а) _предоставление гарантий выполнения и инкорпорации в национальное законодательство обязательства по Чикагской конвенции;

b) _выплата репараций и компенсаций за конкретное деяние;

c) _публичное признание предполагаемого правонарушения и принесение извинений;

d) _и другие действия, которые Заявители требуют от Российской Федерации выполнить.

Совет ИКАО также не имеет права обязывать государства-члены Организации информировать Совет ИКАО о ходе переговоров между ними.

3) _При отсутствии каких-либо подтвержденных фактов невыполнения решения Совета принятые в соответствии со статьей 84 Чикагской конвенции, Совет и Ассамблея ИКАО не имеют права налагать санкции в соответствии со статьей 88 Чикагской конвенции, а именно приостанавливать право голоса Российской Федерации в Ассамблее и Совете ИКАО.

375. Российская Федерация оставляет за собой право дополнять или изменять эти запросы к Совету ИКАО.

376. Российская Федерация оставляет за собой право ответить на любое письменное заявление Австралии и/или Королевства Нидерландов, поданное в ответ на настоящий Ответ.

Агент Российской Федерации

**Старший помощник по особым
поручениям Генерального прокурора
Российской Федерации**

(собственноручная подпись)

D.E. Grunis

ПРИЛОЖЕНИЯ

Материалы дела

Приложение 1. Контрмеморандум Российской Федерации от 20 апреля 2023 года на английском языке.

Приложение 2. Исправление ИКАО перевода
Контрмеморандума Российской Федерации Секретариат.

Приложение 3. Ответ Австралии и Нидерландов от 28 июля 2023 года на Контрмеморандум
Российской Федерации от 24 апреля 2023 года, на английском языке.

Приложение 4. Меморандум Австралии и Нидерландов от 14 марта 2022 года на английском языке.

Приложение 5. Предварительные возражения Российской Федерации от 28 июля 2022 года на английском языке.

Приложение 6. Возражения Российской Федерации от 10 января 2023 года на ответ Австралии и Нидерландов
на предварительные возражения Российской Федерации, на английском языке.

Приложение 7. Решение Совета ИКАО от 17 марта 2023 года о компетенции Совета.

Международные договоры

Приложение 8. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством
Украина об урегулировании претензий, вытекающих из авиационной катастрофы 4 октября 2001 года.

Приложение 9. Конвенция о борьбе с незаконными
актами, касающимися международной гражданской авиации, 2010.

Документы Международного суда ООН

Приложение 10. Международный суд, Заявление о возбуждении разбирательства по спору
в соответствии с Конвенцией о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации
(Канада, Королевство Швеция, Украина и Соединенное Королевство Великобритании и
Северной
Ирландия против Исламской Республики Иран) 4 июля 2023 года.

Документы ИКАО

Приложение 11. 228-я сессия Совета ИКАО, Протокол
Четвертого заседания, C-MIN 228/4, 25 апреля 2023.

Приложение 12. Юридический комитет ИКАО: Структура – Процедура утверждения
проектов конвенций –
Правила процедуры, документ 7669. издание 7.

Академическая литература (учебные материалы)

Приложение 13. Оливер Дерр и Кирстен Шмаленбах (ред.), Венская конвенция о праве
международных договоров: Комментарий, издательство Springer Publishers, 2012.

Приложение 14. А.Н. Талалаев (ред.), Венская конвенция о праве международных договоров, комментарий. Юридическая литература, Москва, 1997.

Приложение 15. Дункан Б. Холлис, Оксфордское руководство по международным договорам, издательство Оксфордского университета, 2012.

Приложение 16. Энтони Ост, Современное договорное право и практика, издательство Кембриджского университета, 2013.

Приложение 17. Ванлу Чжан, Защита авиационной безопасности путем создания запрещенного воздушное пространство, докторская диссертация, Лейденский университет, Нидерланды, 2023 год.

Приложение 18. Брайан А. Гармер (ред.), Юридический словарь Блэка, 10-е издание, Thomson Reuters, 2015.

Приложение 19. Джон Кобб Купер, Международное воздушное право, авиационное и исследование космического пространства, слушания перед Специальным комитетом по авиации и исследованию космического пространства, 85-я сессия HR 11881, 15 апреля–12 мая. Типография правительства США, 1958 год.

Приложение 20. К.М. Чинкин, “Кризис и выполнение международных соглашений: начало войны в перспективе”, *Йельский журнал мирового общественного порядка*, том 7, 1980.

Приложение 21. Пол Стивен Демпси, “Полеты фантазии и яростные бои: арбитраж и судебное решение” коммерческие и политические споры в международной авиации”, *Georgia Journal of International Law and Comparative Law*, том 32, № 2, 2004.

Приложение 22. Джеймс Кроуфорд, Ален Пелле, Саймон Оллесон и Кейт Парлетт (ред.), Закон Международная ответственность, издательство Оксфордского университета, 2010.

Приложение 23. Джоанна Кулеша, “Комплексная проверка в международном праве”, Нидерланды: Brill, 2016.

Приложение 24. Кимберли Н. Трапп, “Ответственность государства за международный терроризм”, Оксфордский университет Издательство, Оксфорд, 2011.

Приложение 25. Риккардо Пизильо-Маццески, “Правило должной осмотрительности и природа международного права” *ответственность государств*, *Немецкий ежегодник международного права*, том 35, 1992.

Приложение 26. Марко Лонгобардо, “Актуальность концепции должной осмотрительности для международного гуманитарного права”, *Wisconsin International Law Journal*, том 37, 2019.

Другое

Приложение 27. Лига Наций, Организация связи и транзита, Расследование Экономическое, административное и правовое положение международной авиации, Женева, Лига Наций, 1930 год.

Приложение 28. Государственный департамент, Аспекты участия Соединенных Штатов в международной гражданской авиации, Вашингтон, Округ Колумбия: Отдел публикаций., Управление по связям с общественностью, 1948 год.

Приложение 29. Материалы Международной конференции гражданской авиации, Чикаго, Иллинойс, 1 Ноябрь–7 декабря 1944 года, Типография правительства США, Вашингтон, округ Колумбия, 1948 год.

Приложение 30. Люциус Кафлиш (Специальный докладчик), “Первый доклад о последствиях вооруженных конфликтов для международных договоров”, документ A/CN.4/627 и Add.1.

Приложение 31. “Последствия вооруженного конфликта для международных договоров: анализ практики и доктрины”, Меморандум Секретариата, документ A/CN.4/550.

Приложение 32. “Вспомогательные средства определения норм международного права”, Приложение к Докладу Комиссия международного права, семьдесят шестая сессия, документ. A/76/10, Приложение.

Приложение 33. Запрос ИТ о правовой помощи от 6 апреля 2018 года.

Приложение 34. Местоположение и карта полигона Кузьминский в Ростовской области по состоянию на 2014 год.

Приложение 35. Экспертное заключение № 5407, 5443/16-1 и 1249/21-1 от 15 апреля 2019 года.

Приложение 36. Экспертное заключение № 1327, 1328, 1329/16-1-20, 1330/33-1-20, 1072/15-1 и 1073/15-1, от 30 октября 2020 года.

Приложение 37. Экспертное заключение № 1319, 1320, 1321/16-1-20, 1322/33-1-20, 1074/15-1 и 1075/15-1, от 3 августа 2020 года.

Приложение 38. Заявление А.С. Ходаковского Совету ИКАО от 12 октября 2023 года.

Приложение 39. Заключение представителя АО "Концерн воздушно-космической обороны "Алмаз-Антей" о доказательствах манипулирования и фальсификации доказательств в ходе технического расследования, проведенного Советом безопасности Нидерландов.

Приложение 40. Запрос ИТ о правовой помощи от 3 мая 2018 года.

Приложение 41. Ответ на запрос ИТ о правовой помощи от 3 мая 2018 года.

Приложение 42. Отчет о научно-исследовательской работе Центрального научно-исследовательского института военно-воздушных сил Министерства
Министерства обороны России от 23 августа 2023 года.

Приложение 43. Переписка по вопросу о приеме России в ИТ.

Приложение 44. Переписка о передаче России материалов
расследования ИТ, касающихся
российских граждан.

Приложение 45. Экспертное заключение № 5408, 5444/16-1 и 1250/21-1 от 19 апреля 2019 года.