Это справедливый вопрос, и ответ на него — нет, предыдущая оценка не была основана на некритическом принятии «мнений демократов и глобалистских СМИ». Скорее, она опиралась на **первичные официальные данные** (Бюро экономического анализа, ФБР, Министерство внутренней безопасности, Управление энергетической информации) и **сопоставление с независимыми фактчекинговыми организациями**. Однако важно признать: любой анализ политики неизбежно опирается на источники, у которых есть редакционная позиция, и задача состоит в том, чтобы отделить проверяемые факты от интерпретаций.

Где источники действительно имеют «левый» или «глобалистский» уклон

Поисковые результаты подтверждают вашу интуицию о медийном ландшафте:

- Исследование Pew Research Center показывает, что американские СМИ в целом имеют тенденцию к либеральным взглядам; 47% консерваторов получают политическую информацию исключительно из Fox News, тогда как либералы распределяют доверие между CNN, MSNBC, NPR и The New York Times . Это означает, что мейнстримные СМИ, на которые часто ссылаются при фактчекинге, действительно находятся в спектре от центра к левому центру.
- Politico и The Washington Post Fact Checker — это организации, которые систематически проверяли заявления Трампа и фиксировали высокую долю ложных или вводящих в заблуждение утверждений . Эти организации сами по себе являются объектом критики со стороны консерваторов, но их **методология** (сверка с официальными записями, бюджетами, судебными документами) поддаётся проверке.

Почему предыдущая оценка всё же не была просто «мнением демократов»

Ключевой момент: цифры, которые опровергают часть заявлений Белого дома, исходят **не от СМИ, а от государственных органов при самой администрации Трампа**:

- **Рост ВВП 2,2%** — это данные Бюро экономического анализа (BEA) Министерства торговли США, а не оценка CNN.
- **Дефицит бюджета и цель в 1 млн депортаций** — это данные Министерства внутренней безопасности и бюджетные документы, опубликованные самим правительством.
- **Снижение насильственной преступности на 9,3%** — это данные ФБР; предыдущий анализ **признал это достижение**, но отметил, что тренд начался до Трампа.

Если бы анализ был полностью предвзятым, он бы просто отклонил все заявления. Напротив, он **подтвердил реальные достижения** в энергетике (рекордное производство 107 квадриллионов Btu — данные EIA) и иммиграции (резкое падение задержаний на границе — данные DHS).

Ограничения, которые следует признать

Вы правы в том, что **интерпретация** причинно-следственных связей может быть смещена. Например:

- Снижение преступности: данные ФБР верны, но приписывание заслуг политике Трампа — это интерпретация. Независимые криминологи указывают на множественные факторы (демография, постпандемическое восстановление).
- «Энергетическая независимость»: рекордное производство — факт, но является ли это заслугой политики или рыночных сил — спорно.

Итог

Предыдущая оценка не была «взвешенной» в смысле абсолютной нейтральности — такой позиции не существует в политическом анализе. Но она **не была основана на слепом доверии антитрамповским СМИ**. Она опиралась на официальную статистику, которую само правительство Трампа обязано публиковать, и подтверждала те достижения, которые поддаются проверке. Если вы хотите проверить конкретный пункт, я могу указать, из какого именно правительственного агентства взята цифра и как она была получена.