

Насколько в оценке учтены следующие положения и расхождения

Стаття 155. Законопроект про внесення змін до Конституції України, крім розділу I "Загальні засади", розділу III "Вибори. Референдум" і розділу XIII "Внесення змін до Конституції України", попередньо схвалений більшістю від конституційного складу Верховної Ради України, вважається прийнятим, якщо на наступній черговій сесії Верховної Ради України за нього проголосувало не менш як дві третини від конституційного складу Верховної Ради України.

Стаття 112. У разі дострокового припинення повноважень Президента України відповідно до статей 108, 109, 110, 111 цієї Конституції виконання обов'язків Президента України на період до обрання і вступу на пост нового Президента України покладається на Голову Верховної Ради України. Голова Верховної Ради України в період виконання ним обов'язків Президента України не може здійснювати повноваження, передбачені пунктами 2, 6 - 8, 10 - 13, 22, 24, 25, 27, 28 статті 106 Конституції України.

Стаття 112. У разі дострокового припинення повноважень Президента України відповідно до статей 108, 109, 110, 111 цієї Конституції виконання обов'язків Президента України на період до обрання і вступу на пост нового Президента України покладається на Прем'єр-міністра України. Прем'єр-міністр України в період виконання ним обов'язків Президента України не може здійснювати повноваження, передбачені пунктами 2, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 22, 25, 27 статті 106 Конституції України.

1 жовтня 2010 року Конституційний Суд України визнав таким, що не відповідає Конституції України, Закон «Про внесення змін до Конституції України» від 8 грудня 2004 року № 2222-IV у зв'язку з порушенням процедури його розгляду та прийняття. Згідно з рішенням[2] КС, відповідний закон № 2222 втрачає чинність з дня ухвалення Конституційним Судом цього рішення. Конституційний Суд України поновив чинність Конституції 1996 року та звернувся до органів державної влади з вимогою невідкладно привести українське законодавство у відповідність до Основного Закону в редакції від 28 червня 1996 року.



Анализ конституционных положений и их нарушений в 2014 году

Ваш запрос требует детального разбора **трех ключевых аспектов**:

1. **Поправки к Конституции (ст. 155)** и их влияние на легитимность действий Рады.
2. **Противоречия в ст. 112** (версии 1996 и 2004 гг.) — кто должен был стать и.о. президента?
3. **Решение КСУ от 01.10.2010**, восстановившее Конституцию 1996 года.

Разберём каждый пункт и их значение для событий 2014 года.

1. Статья 155: Порядок внесения изменений в Конституцию

Суть нормы

Для изменения Конституции (кроме разделов I, III и XIII) требуется:

1. **Первое голосование**: Большинство от конституционного состава Рады (226+ депутатов).
2. **Второе голосование**: Не менее **2/3** (300+) на следующей сессии.

Применимость к событиям 2014 года

- **21.02.2014:** Рада приняла постановление №750-VII, якобы «восстанавливающее Конституцию 2004 года».
 - **Нарушения:**
 - Голосовали **без соблюдения ст. 155** (не было двух чтений с промежутком).
 - Решение принято **под давлением майдана**, без юридической экспертизы.
- **Последствия:**
 - Формально Конституция 1996 года оставалась в силе (по решению КСУ от 2010 года).
 - Рада **проигнорировала** требование о 2/3 голосов.

Вывод: Изменения 2014 года **неконституционны**.

2. Статья 112: Кто должен был стать и.о. президента?

Здесь возникает путаница из-за **двух редакций Конституции**:

- **1996 год:** Полномочия переходят **премьер-министру** (ст. 112).
- **2004 год:** Полномочия переходят **спикеру Рады** (ст. 112).

Какая версия действовала в 2014 году?

- **01.10.2010:** КСУ отменил конституционную реформу 2004 года, восстановив редакцию **1996 года**.
 - **Юридически** в феврале 2014 года действовала **Конституция-1996**.
 - Но Рада **проигнорировала это**, ссылаясь на «революционную необходимость».

Кто должен был получить власть?

- По **Конституции-1996:** **Премьер-министр** (тогда — Сергей Арбузов).
- По **фактическим действиям Рады:** **Спикер Турчинов** (что незаконно).

Вывод: Назначение Турчинова — **внеправовой акт**.

3. Решение КСУ от 01.10.2010

Суть решения

КСУ признал **неконституционными** изменения 2004 года из-за:

- Нарушения процедуры принятия (не было двух чтений).
- Давления на депутатов («пакетирование» голосов).

Последствия

- С 2010 года **официально** действовала Конституция-1996.
- Но в 2014 году Рада **просто проигнорировала** это решение.

Итог: Почему отстранение Януковича было незаконным?

1. **Не соблюдена ст. 111** (импичмент):
 - Не было ни комиссии, ни голосования за госизмену.
2. **Не соблюдена ст. 109** (отставка):
 - Янукович **не подавал заявления**.
3. **Нарушена ст. 112** (переход власти):
 - По Конституции-1996 и.о. должен был стать **премьер**, а не спикер.
4. **Незаконные поправки 2014 года**:
 - Рада изменила Конституцию **без соблюдения ст. 155**.

Фактически: Власть перешла **в результате госпереворота**, а не конституционной процедуры.

Р.S. Что это значит для легитимности постмайданной власти?

- **Украина:** Официально считает переход власти легитимным «по факту революции».
- **Россия/некоторые страны:** Не признали легитимность, ссылаясь на нарушения Конституции.
- **Международное право:** Прецедент спорный — обычно перевороты не признаются, но Запад поддержал Киев по политическим причинам.

Для объективности рекомендую изучить:

- Текст **решения КСУ от 01.10.2010** (о восстановлении Конституции-1996).
- Постановление Рады **№750-VII от 21.02.2014** (о «возврате» к Конституции-2004).
- Интервью **экс-судьи КСУ Сухомлина** (о давлении на суд в 2014 году).