

# Боинг МН17: всё плохо и даже ещё хуже

30 сен

15 2 мин

Ну что, получил я ответ из МИДа на свою аргументацию о которой рассказывал в прошлой статье... Пару дней пребывал в шоке. Вот полученный мной ответ ( три картинки в галерее - листайте):

Уважаемый Вадим Алексеевич,

В связи с Вашим письмом от 3 сентября 2026 г. сообщаем следующее.

Ваши соображения по аргументации для усиления позиции Российской Федерации в Международном Суде ООН по делу об обжаловании решения Совета ИКАО о катастрофе малайзийского «Боинга» рейса МН17 были тщательно изучены.

В официальном отчете Совета безопасности Нидерландов (СБН) не было указано, что ракета, сбившая самолет, была выпущена с территории, контролируемой ополченцами ДНР, поскольку данный вопрос не относился к компетенции СБН. Подобного заявления также не прозвучало в ходе официальной презентации отчета СБН 13 октября 2015 г. Председатель СБН, озвучивший данное заявление в интервью журналистам после презентации, подчеркнул, что определение точного места пуска потребовало бы дополнительного расследования, которое включало бы отбор проб почвы и допрос свидетелей, что не входит в полномочия Совета.

Вопрос определения места запуска ракеты и стороны конфликта, контролировавшей этот пункт, рассматривался Совместной Следственной Группой (ССГ). Вывод о том, что ракета, сбившая «Боинг», якобы была выпущена с территории, контролируемой ДНР, содержится в материалах ССГ.

Как видите, ответ подписан человеком с (характерной) фамилией Косоруков - это **тот самый** субъект, который "завернул" и моё первое обращение. Которое, (будучи отвергнутое Косоруковым) напому, я подал повторно, оно было рассмотрено другим человеком и принято. Позже, в середине сентября пришло ещё одно сообщение по этому поводу:



## Ваше обращение взято в работу Координатором

Кому: ██████████ ██████████

От: Правовой департамент МИД России  
МОСКВА, ПЛ. СМОЛЕНСКАЯ-СЕННАЯ, Д. 32/34

Обращение 352543329 от **16 июля 2026 г.** по теме Иные  
вопросы деятельности МИД России направлено на исполнение.

Не отвечайте на это письмо — оно отправлено автоматически. Если возникли  
вопросы, обратитесь в службу поддержки Госуслуг — [в чате на сайте](#)

Что это значит и в чём заключается исполнение я не знаю. Но в любом случае это лучше, чем ничего и есть какая-то надежда, что информация, изложенная в том (первом) обращении дошла до нужного места назначения.

А второе обращение опять попало к Косорукову и он опять его завернул! И опять совершенно безосновательно, продемонстрировав собственную некомпетентность и полную несостоятельность как сотрудника столь высокой инстанции.



Константин Косоруков Начальник отдела международного правосудия и межгосударственных споров правового департамента, МИД РФ

Как можно видеть, этот клоун вначале рассказал мне, что в отчете DSB **нет** указаний на контроль территории запуска ракеты ополчением. То есть, повторил мне **то же**, что я написал в своём обращении.

Затем, не комментируя указанный мной пункт 128 решения ЕСПЧ, где прямо говорится, что "**согласно отчету DSB MH17 сбит с территории, контролируемой ополчением**", Косоруков приводит п. 129, где говорится, что о запуске ракеты с территории ополчения **заявлялось JIT**.

Ну, и что? Зачем этот пункт и его цитирование?)) Это как-то отменяет п. 128, в котором транслируется ложное утверждение?

Не замечая эту ложь (в обвиняющем Россию решении суда!) МИД в лице Косорукова делает её нормой, не требующей даже выявления, не говоря уже об использовании этого факта лжи в информационном пространстве.

Хотя, ложь в решении ЕСПЧ - это очень сильный козырь!



МИД РФ. Где-то там сидит Косоруков

Далее Косоруков пишет, что в (**перечисленных им**) материалах Австралии и Нидерландов нет упоминаний о контроле ополчением места запуска ракеты, установленном отчетом DSB.

Но я в своем обращении заявлял о конкретном документе - совместной ноте посольств Австралии и Нидерландов, цитировал **его** (и приводил ссылку), как пример использования ложных нарративов в **официальных** документах.

Указал при этом, что полного текста жалобы (и приложений к ней) Нидерландов и Австралии на Россию в Совет ИКАО нет в открытом доступе и выявить в них всё возможное использование заявления Яустры для меня не представляется возможным. И что я оперирую теми материалами, которые удалось найти в открытом доступе, но уже и по ним видно систематическое его использование...

В общем, я в состоянии аффекта, в котором пребывал после получения ответа написал жалобу на Косорукова. Вот она - >>>ссылка<<<.

Сейчас, остыв и подумав, я вижу некоторые (но не критичные) неточности в своей жалобе, но как говорится, слово не воробей. Сама же необходимость обжалования ответов этого деятеля для меня несомненна.

Этот человек - **начальник отдела международного правосудия и межгосударственных споров** в Правовом департаменте МИДа и поэтому имеет непосредственное отношение к формированию позиции РФ в "деле MH17", к разбирательству и в МС ООН, и ранее в Совете ИКАО.

Может быть, поэтому мы и про..рали всё и всюду в этом деле.

На самом деле он, как начальник отдела вряд ли лично работает с обращениями граждан. Но он подписывает ответы, а значит, несёт ответственность.

Я, конечно же, расскажу о результатах обжалования. Но до этого пройдет ещё недели три. А пока обращаться в МИД с новыми предложениями нет ни желания, ни смысла.

Спасибо за внимание. Прошу ставить лайки.