



van

Eijk

[10-04-11-33"

АО вок АТЕН\_  
ГААГСКИЙ СУД

Заседание состоялось в судебном комплексе Схипхол

Предварительное слушание в составе многочисленной уголовной палаты

ЗАМЕТКИ 1 ИЗ

9

22 и 23 июня 2020 г.

Мистер. BCW ван Эйк и  
г-н. AS ten Доусхате

Номер файла: 09/748006-19

ВВЕДЕНИЕ И ДОРОЖНАЯ КАРТА

1. 9 марта 2020 года, когда никто в этом зале не мог себе представить, в какой уникальной ситуации окажется весь мир, мы в конце нашего заявления объявили, что будем держать суд в курсе хода изучения дела и формулирования наших исследовательских запросов.
2. Мы сделали это в письмах от 29 апреля и 8 мая. В них мы заявили, что все меры по борьбе с коронавирусом в Нидерландах и России ограничивают нашу деятельность до такой степени, что мы не можем работать сегодня.

сможем дать полную презентацию наших исследовательских потребностей. Поэтому во всем, что мы сегодня выдвигаем, мы предупреждаем, что вернемся ко многим темам в этом досье, как только сможем возобновить и завершить нашу работу без упомянутых ограничений.

3. Наша карта маршрута на сегодня выглядит так. Прежде всего, мы подробно обсудим вопросы, которые привлекли наше внимание в ходе изучения материалов дела и разъяснений, предоставленных прокуратурой в начале июня. Эти вопросы также важны для оценки наших исследовательских пожеланий. Эти пожелания будут затем поясняться в каждом подфайле после краткого введения в соответствующую тему каждый раз. Многие темы следует рассматривать во взаимосвязи друг с другом. При обсуждении этих тем мы также будем использовать различные видео, таблицы и изображения из файла, а также обзоры, которые мы создали самостоятельно. Мы будем регулярно по очереди создавать необходимые перерывы.
  
4. Я хотел бы обратить внимание, особенно для аудитории, а не столько для суда и прокуратуры, что сегодня мы не выступаем с заявлением по вопросу о виновности, а лишь рассматриваем вопрос



какое расследование, по нашему мнению, все же должно иметь место в данном случае. Не всегда принято обсуждать эти пожелания на публичных слушаниях. Во многих случаях такие ходатайства подаются и рассматриваются до рассмотрения дела в суде. Преимущество этого способа заключается в том, что свидетели и эксперты не знают мотивов допроса и поэтому могут давать показания непредвзято и более спонтанно.

#### I.Еще раз взгляните на файл

5. В начале июня прокуратура дала разъяснения по расследованию, которое длится уже почти шесть лет. Защита не закрывает глаза на то, что в это расследование было вложено много времени, рабочей силы и денег. Это само по себе, конечно, достойно восхищения и также уместно, учитывая огромную важность, которую это имеет для выживших, в том числе и для других.
6. Однако объем проведенных исследований не является просто гарантией успеха. Из объяснений, а также из самого дела становится ясно, что в ходе сложного расследования имелось множество препятствий, которые, несомненно, повлияли на его исход. Несколько примеров из объяснения:



- A. На месте крушения не удалось провести судебно-медицинскую экспертизу, а прокуратура не смогла закрыть место крушения от внешнего мира. Место крушения оставалось без присмотра в течение почти 4 месяцев после катастрофы. Это означает, что нельзя исключать возможность того, что доказательства были утеряны, подтасованы или даже добавлены (подброшены).
- Б. Другие виды исследовательской деятельности также были чрезвычайно сложны и поначалу даже невозможны.
- С. Только около 30% разбившегося пассажирского самолета было извлечено путем сбора обломков, которые невозможно было извлечь с соблюдением всех мер судебной ответственности.
- D. В решающем месяце июле 2014 года прокуратура не могла самостоятельно отдавать приказы о прослушивании телефонных разговоров и, следовательно, зависела от СБУ, которая предоставляла доступ к прослушиваемым телефонным разговорам только членам ДНР, но не, например, украинским вооруженным силам. Поэтому многие разговоры упускаются из виду.

**Е. Прокуратура не смогла обеспечить**

что так называемые сетевые измерения опор линий электропередачи могут быть проведены вскоре после катастрофы. Проведенные измерения не дают надежных независимых доказательств. Результаты сетевых измерений следует оценивать с осторожностью.

**Ф. В связи с военными условиями было крайне сложно найти свидетелей и своевременно их допросить.**

**Г. Прокуратура не обеспечила возможность взятия образцов почвы вскоре после катастрофы с предполагаемого места запуска или из мест, которые соответствовали бы другим сценариям.**

**Н. Точную реконструкцию процесса идентификации и стрельбы восстановить не удалось.**

**И. Мотив запуска ракеты не найденный.**

**Тесты J. Arena для объяснения повреждений проводятся редко.**

**7. Также добавляются следующие обстоятельства:**

А.В Нидерландах нет опыта ведения уголовных дел.

в которых были развернуты наземные или воздушные ракеты.

Б.В Нидерландах нет опыта динамического моделирования взрыва ЗРК «БУК» или авиационной ракеты на высоте 10 км.

С.Опыта оценки характера поражения пассажирского самолета такими ракетами на высоте 10 км нет.

Д.Свидетелей, которые бы видели, что именно произошло на высоте 10 км, заслушано не было.

Э.В Нидерландах нет опыта ответа на этот вопрос.. мы видим что-то другое. чем можно было бы ожидать после падения с высоты 10 000 метров?;

8. Учитывая все эти ограничивающие обстоятельства, справедливо задаться вопросом, может ли такое расследование предоставить достаточно надежные данные, позволяющие делать ответственные заявления.



---

1 См. объяснение ОМ Введение в источники исследования, стр. 9

9. В связи с этим возникает также вопрос о том, Уголовное преследование за преступления, за которые в нашем Уголовном кодексе предусмотрена самая строгая ответственность, по-прежнему оправдано. Согласно разъяснению, прокуратура однозначно так считает.

10. Однако приведенное объяснение создает впечатление, что сценарий «БУК», представленный в самом начале расследования, необходимо было сохранить любой ценой.

II. Была ли эта тенденция в достаточной степени подавлена в ходе расследования, чтобы помешать отцу желать этой мысли, станет ясно только в ходе дальнейшего расследования.

12. Уже сейчас ясно, что характер этого дела, а также, безусловно, обозначенные ограничения расследования привели к тому, что основные столпы всей доказательственной структуры прокуратуры в значительной степени покоятся на экспертных заключениях.

13. Важным союзником прокуратуры в этом отношении является НФИ. По количеству отчетов, выданных по данному делу, лидирует NFI — 108 отчетов, на втором месте с небольшим отрывом следует KNMI, а затем с небольшим отрывом — RMA и NLR. Всего около 130 отчетов. Эти отчеты носят имена



СЕКРОНАКНАЙДЕННЫЙ  
институтов, где работают докладчики

Однако фактически эти отчеты подтверждаются несколькими экспертами, которые также публикуют отчеты по различным темам.

14. Поразительно также, что эксперты NFI не делают никаких различий между предметами и занимаются разными темами уже много лет. В ходе расследования эксперты были перегружены информацией, и возник вопрос, не помешала ли эта информация экспертам объективно оценить факты на более позднем этапе. При обсуждении требований к исследованию я подробно вернусь к использованной методологии.

15. В связи с объемом следственных отчетов, которые необходимо было подготовить в ходе этого расследования, эксперты в конечном итоге диктуют доказательства прокуратуры, а юристы с различным опытом должны верить, что то, что записывают эксперты, является верным без каких-либо оговорок.

16. Но были ли какие-либо интервью с этими экспертами? Были ли теневые чтецы? Использовались ли в ходе исследования научно признанные методы? Имели ли эти эксперты достаточный уровень знаний и опыта? Товары



AD voc ATEN

## СЁКРОНА•КНАЙДЕННЫЙ

есть ли особые мнения, и если да, то что было сделано по этому поводу?

Что содержится в предварительных версиях пересмотренных отчетов? Мы не узнаем этого без дальнейшего расследования.

17.The набросал пределы в течение дня Это

Уголовное расследование также имело последствия для полученных результатов исследования, что, в свою очередь, оказало непосредственное влияние на объем обвинений. Обвинения скудны, когда речь идет о реальных действиях, в которых обвиняется клиент, и уже сейчас ясно, что сомнительно, что эти действия могут привести к какому-либо уголовному преступлению, если их вообще можно доказать.

18.Еще одна общая тенденция, которая стала очевидной благодаря разъяснениям, предоставленным Государственной прокуратурой, заключается в том, что если появлялись определенные результаты, не вписывающиеся в сценарий ВУК, эти результаты передавались, например, в NFI для проверки.

19.Чего не произошло дальше, или, по крайней мере, это не следует из объяснений, предоставленных прокуратурой, так это того, что эти выводы (которые я буду называть встречной экспертизой) впоследствии были снова направлены в первый источник. Другими словами, состоялось ли слушание? Частично для того, чтобы ответить на этот вопрос, мы неоднократно запрашивали хронологический отчет об исследовании.

[www.svs./av](http://www.svs./av)

В качестве примера я привожу отчет NFI в

ответ на информацию от Алмаз-Антея. Содержание этого отчета NFI впоследствии не было предоставлено данной компании.

20. Также примечательно, что значительная часть противоречивой информации (и, следовательно, не вписывающейся в сценарий «БУК») была оценена без выяснения источника информации о том, что именно этот источник имел в виду в телефонном разговоре, например, или что означает добавленная буква «М» в предоставленном документе.

21. В качестве примера телефонного разговора хотелось бы привести разговор авиадиспетчеров 9 июня. Этот разговор был исполнен в этом зале. В сопроводительном тексте вы можете увидеть перевод беседы на голландский язык. Этот разговор состоялся в 13:22:05<sup>2</sup>, более чем через две минуты после потери связи с МН17.

22. Разговор явно идет только о том, видели ли МН17. Если ответ «нет», то вообще ничего. Мы ничего не видим... Затем прокуратура объясняет это наличием



СЕКРОНАКНАЙДЕННЫЙ  
еще один (неизвестный) самолет в районе  
Однако о рейсе МН17 вообще ничего не сообщается.  
разговорный.<sup>3</sup>

23. Правильно ли это объяснение разговора, ведь оно предполагает, что если бы был замечен другой самолет, то это было бы сказано тогда? Единственный человек, который может это объяснить — это человек, который звонил. Этого не было слышно.

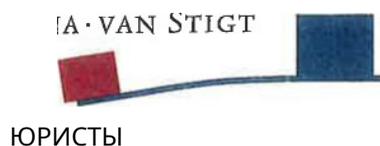
24. Кроме того, голландский текст, появившийся в видео 9 июня, отличается от перевода, добавленного в файл Primo 01120, приложение 17. Мы вернемся к этому позже.

25. Что еще привлекло наше внимание и что стоит обсудить сегодня?

а) продолжающееся расследование, проводимое JIT,

б) публикация доказательств ССГ/ОМ задолго до выдачи повестки и тем более до начала рассмотрения дела в суде,

в) структура цифрового файла и



СЕКРОНАКНАЙДЕННЫЙ  
г) опираясь на Украину, когда речь идет о  
сбор доказательств.

А. Текущие исследования

26. В общем отчете о расследовании отмечается <sup>4</sup> «АВУО») следующее о текущем расследовании:

«Кто выпустил ракету, по чьему приказу цель, с которой это было сделано, расследуется. Это исследование было во время закрытия этого отчета [Примечание адвоката: 31 ноября 2019 г.] еще нет завершенный ...

27. Я хотел бы на мгновение остановиться на этом замечании.

28. От чьего имени была выпущена ракета идля какой цели что ракета была выпущена, все еще расследуется и, следовательно, неизвестна. Для оценки форм участия в функциональном (совместном) преступлении и (обычном) совместном преступлении, вменяемых в вину клиенту, крайне важно, вопреки мнению прокуратуры, чтобы были известны результаты вышеупомянутого расследования. Мы объясним это более подробно в ходе нашего сегодняшнего выступления.

---

<sup>4</sup> Валин 113  
Страница 113.

## АДВОКАТЫ

29. То же самое относится и к расследованию, объявленному JIT/OM 9 марта. Другим сторонам, причастным к крушению MH17, при этом JIT уделяет особое внимание членам экипажа самолета, который использовался



## БУК-Телар и далее обязанности в

командная строка в Российской Федерации<sup>5</sup>.

30. Если цепочка команд и связанные с ней обязанности совершенно неизвестны, как можно определить, что — по данным прокуратуры<sup>6</sup> Нес ли подчиненный Пулатов какую-либо ответственность и если да, то какую именно?

31. После прочтения значительных частей материалов дела нам, как защите, совершенно ясно, что, например, судебное преследование клиента на данном этапе расследования было поспешным решением, в котором была необходимость? «Привлечь этих подозреваемых [Примечание адвоката: включая клиента] к ответственности сейчас» возобладало над стремлением сначала принять обоснованное решение о судебном преследовании после завершения расследования.

<sup>5</sup> См. вступительную речь Прокуратуры от 9 марта 2020 г., стр. 7.

<sup>6</sup> См. вступительную речь Прокуратуры от 9 марта 2020 г., стр. II.

<sup>7</sup> См. вступительную речь Прокуратуры от 9 марта 2020 г., стр. 11, последний абзац.

32. Сейчас это стало еще более актуально:

● Прокуратура уже заявила, что неизвестно

приведет ли расследование, которое все еще продолжается, к возбуждению уголовного дела, и что прокуратура не ожидает, что в краткосрочной перспективе будет сделано больше.

Решения о судебном преследовании могут быть приняты:

И

● Прокуратура, по ее запросу, не желает предоставлять

защите никакой информации о ходе текущего

расследования<sup>9</sup>

33. Следует также отметить, что в настоящее время прокуратура

не располагает дополнительной информацией.

относительно фактической роли клиента (также по

отношению к экипажу Телара и лицам в цепочке

командования), чем уже включено в материалы дела.

34. В дополнение к продолжающемуся исследованию того,

что я называю слоями выше и ниже клиента, мы

также сталкиваемся с тем фактом, что

<sup>9</sup>См. вступительную речь Прокуратуры от 9 марта 2020 г., стр. 11.

<sup>9</sup>См. пункт 13 письма Съёкроны Ван Стилгт в прокуратуру от 24 апреля 2020 г.

и ответ прокуратуры на него от 1 мая 2020 г., стр. 6.

А т) вок АТЕН

Этот файл еще не завершен, и мы

теперь получили два дополнения<sup>я0</sup>



35. Эти дополнения не лишены значения, в том числе и с точки зрения вышеупомянутой цепочки командования. Иллюстрацией этого является *primo* 13964, который упоминается в первом приложении к файлу. В нем, среди прочего, говорится, что подозреваемый Цернах в июле 2014 года работал в Снежном в качестве командира Департамент противовоздушной обороны. В то время он принимал активное участие в сбитии рейса МН17. ПВО сепаратистов. Кроме того, представлен свидетель, допрошенный по делу (S30), который утверждает, что слышал от другого свидетеля, что Цемах сказал, что это он сбил самолет. Это относится к МН17. Цемах это отрицает и заявляет, что не видел «БУК».

36. *Primo* 13964 был составлен 10 февраля 2020 года. Однако 9 марта 2020 года прокуратура заявила, что расследование его роли еще не продвинулось достаточно далеко.<sup>11</sup> Вопрос в том, когда это расследование будет завершено?

<sup>10</sup>См. *primo* 14056 и 14372

<sup>11</sup>

См. вступительную речь Прокуратуры от 9 марта 2020 г., стр. 9.



37. Мне кажется, что командующий ПВО в Снежном — важная фигура в главном сценарии прокуратуры. Не только в установлении фактов, но и в установлении цепочки командования и связанных с ней обязанностей. Например, имел ли клиент какие-либо полномочия распоряжаться этим Цернахом или он принимал решения самостоятельно или по указанию других лиц, а не Пулатова? Все соответствующие вопросы в контексте участия, на которые в материалах дела не найдено ответов.

38. Мы более подробно обсудим объем обвинения позже, а пока ограничусь — в контексте соучастия — тем, что отмечу, что в основном и дополнительном вариантах как первого, так и второго факта обвинения в качестве фактического деяния упоминается только пуск ракеты «БУК» в порядке соучастия. Отсюда, например, актуальна роль такого человека, как Цемах.

39. Все это позволяет сделать вывод о том, что настоящее дело в отношении клиента еще не готово для рассмотрения судом. Также не помогло то, что структура текущего файла не позволяет легко получить четкий обзор всех имеющихся доказательств по каждому подфайлу. Разъяснение прокуратуры

В начале июня 2018 года это было разъяснено дополнительно, и мы предполагаем, что в ходе этого разъяснения был дан обзор источников доказательств, которые имеют отношение к Государственной прокуратуре по каждой теме.

## Б. Публикация доказательств

40. В ходе расследования крушения рейса МН17 следственная группа JIT на протяжении 5 лет неоднократно обращалась к средствам массовой информации, в том числе для предоставления отчетов о промежуточных результатах. ИИТ не скрывал основной сценарий, который он имел в виду вскоре после катастрофы. Хотелось бы отметить следующие публикации:

- 30 марта 2015 г. :  
30 марта 2015 года в сотрудничестве с Партнерами JIT распространили апелляцию свидетеля с сопроводительным видео. Видео будет размещено на сайтах СБУ Украины и полиции Нидерландов, а также на YouTube и Twitter. На видео показаны кадры перевозки ракетного комплекса «Бук» на низкорамном трале через восточную Украину. В звонке также присутствуют фрагменты прослушанных телефонных разговоров сепаратистов. Цель состоит в том, чтобы связаться с (очевидцами), которые наблюдали предполагаемое место происшествия около 17 июля 2014 года.

ЮРИСТЫ



Маршрут снабжения, маршрут эвакуации и место запуска ЗРК «Бук», который в ходе расследования оказался оружием.

Вся информация, представленная на пресс-конференции, включая представленные изображения, размещена на веб-сайте прокуратуры. The Пресс-конференция транслировалась в прямом эфире по телевидению на каналах NOS и RTL, а также одновременно с ней был доступен перевод на английский язык.

- 28 сентября 2016 г. :

В этот день ССГ проведет пресс-конференцию, на которой будет показана анимация маршрута движения ЗРК «Бук» и представлено содержание прослушанных разговоров. В ходе пресс-конференции ССГ заявила, что убеждена в наличии неопровержимых доказательств того, что рейс МН17 был сбит ракетой «Бук» серии 9М38. Сообщается также место запуска — сельскохозяйственное поле недалеко от Первомайского.

Во время пресс-конференции будут воспроизводиться следующие анимации и записи телефонных разговоров:

▲ БВОК АТЕ

■ Видеокриминалистическое исследование;



- Анимация маршрута и места старта;

- Видеозапись теста Арены;

- 7 прослушанных разговоров:

ТАП 16-07-2014 - 19:09:2час

ТАП 17-07-2014 - 19:08:2час

ТАР 17-07-2014 - 09:22:19 часов

ТАП 17-07-2014 - 13:09:2час

ТАП 18-07-2014- 17:41:0час

ТАП 18-07-2014 - 17:44:5час

ТАП 08-08-2015 - 14:02:1час

- 26 мая 2018 г.:

В этот день ССГ опубликует сообщение в выбранных дискуссионных группах

Русскоязычные социальные сети со следующим текстом:

**Boeing MH17 был сбит БУКом**

**ТЕЛАР 53иЗенитно-ракетная бригада из состава Российской Федерация. Посетите веб-сайт**

[www.jitmh17.com](http://www.jitmh17.com) для получения более подробной информации.

- 19 июня 2019 г.:

В этот день ССГ снова проведет пресс-конференцию, на которой, среди прочего, будет задан вопрос

---

4 См. ARvO стр. 106 и Primo 10854.

5 См. AFWO стр. 107 и Primo 12765.

спросил: Кто является членом экипажа ЗРК «БУК», который, по-видимому, провел остаток ночи 17 июля 2019 г. [Примечание консультанта: это должен быть 2014 г.] экипаж погиб и в целом: какие солдаты были частью Экипаж ЗРК «БУК», сбившего МН17 выстрелил?

Помимо семи прослушиваний, услышанных в сентябре 2016 года, во время пресс-конференции 2019 года были услышаны еще четыре прослушиваемых разговора, а именно:

ТАП 08-06-2014	11:30:47.	-
	час	
	11:46:33.	-
ТАП 08-06-2014	час	
ТАР 11-07-2014ч.	20:10:09	
ТАР 17-07-2014ч.	21:32:39	

41. Во время этой пресс-конференции также будут объявлены имена.

четырёх подозреваемых, демонстрируются различные анимации и воспроизводятся записи телефонных разговоров. Эта пресс-конференция также транслировалась в прямом эфире по телевидению, а все материалы впоследствии были размещены на веб-сайте Объединенной следственной группы, Голландской прокуратуры и голландской полиции.

42. Тот факт, что текущий основной сценарий быстро стал отправной точкой расследования, также отражен в самих материалах дела, например, в Общем отчете о расследовании («ARvO»), в котором говорится, что вскоре возникло подозрение, что основным сценарием стала ракета «БУК».<sup>16</sup> Также в рамках отчета о судебном расследовании<sup>7</sup> было описано, что до отправки первых контейнеров с обломками МН17 в Нидерланды пришел (в декабре 2014 года) был основан на тактическом выводы уже вырисовываются. Основной сценарий. Что Основная версия заключалась в том, что рейс МН17 был сбит ракетой «Бук». Это изображение повторяется и в других источниках, на которые я сошлюсь далее в этом заявлении.

43. В связи с этим комментарий в ARvO о том, что основным правилом при расследовании других сценариев должно быть то, что следует искать доказательства, которые могли бы подтвердить расследуемый сценарий или опровергнуть», необходимо действительно рассмотреть в перспективе. Во всех случаях, когда ССГ обращалась к СМИ или рассылала сообщения через социальные сети, не было показано и не предлагалось никакого другого сценария, кроме сценария «БУК».

<sup>1</sup>

<sup>6</sup> См. ARvO страницы 14 и 25 ...на ранней стадии и т.д.

<sup>7</sup> См. Примо 8233, страница 10

#### А т) вок АТЕН

44.Целью этого процесса должно быть установление истины. Однако все публикации неоспоримо свидетельствуют о том, что объективный поиск истины в этом уголовном деле поставлен в крайне невыгодное положение. В конце концов, кто еще верит в какой-либо иной сценарий, кроме того, который был продемонстрирован миру в аудио- и видеоформате Объединенной следственной группой (JIT) и Государственной прокуратурой с августа 2014 года?

45.Все эти особые обстоятельства оправдывают необходимость щедро оценить ходатайства защиты о проведении дальнейшего расследования, чтобы не допустить передачи этого дела на рассмотрение Верховного суда.

46.Некоторые из наших исследовательских пожеланий напрямую связаны с тем, как формировалось текущее досье.

#### в. Структура файла

47.Резюме, составленные для каждого подфайла, не содержат полного обзора всех имеющихся доказательств, а это значит, что для получения полной картины необходимо просмотреть все подвалы цифрового файла. Не исключено, что результаты следственных действий остаются без внимания.

---

8 См. ARvO стр. 25



48. Из-за отсутствия классифицированного обзора по каждому подфайлу (теме) читатель никогда не будет знать наверняка, были ли просмотрены или прослушаны все имеющиеся и потенциально релевантные документы, заявления, фотографии и прослушанные разговоры. Ситуация усугубляется тем фактом, что приложения, упомянутые в отчетах, регулярно отсутствуют в материалах дела. Они могут содержаться в так называемом файле расследования, но для защиты это лабиринт, к которому она может запросить целевой доступ только в том случае, если будет предоставлен индекс основных пунктов. Прокуратура пока отказывается это сделать.

49. Кроме того, зачастую отсутствуют объяснения причин или оснований совершения или несовершения определенных официальных действий, каковы были результаты этих действий и какие выводы из них сделаны. Хронологическое описание расследования, в котором всегда предусматривается ответственность за принятые решения и соображения, высказанные в ССГ (при желании: позиции участников ССГ по данному вопросу отсутствуют. Как уже было сказано, разъяснения, предоставленные прокуратурой, прояснили ситуацию, однако их недостаточно, чтобы отказаться от дальнейшего расследования этого вопроса.

50. Такое обоснование выбора, сделанного в ходе расследования, является столь актуальным, поскольку доказательства, собранные во многих подфайлах, в основном основаны на том, что было предоставлено украинской стороной. Я имею в виду, что среди прочего по: обеспечению сохранности так называемых справочных материалов, состоящих из ракет «БУК», телекоммуникационных данных, образцов почвы, радиолокационных изображений, данных о перемещениях военных самолетов, обломков ракеты «БУК» и привлечения свидетелей. Теперь я рассмотрю эти темы более подробно.

#### D. Опираясь на Украину

##### Обеспечение справочного материала

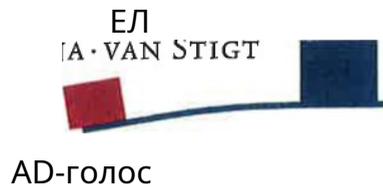
51. В течение двух месяцев с момента создания ССГ 7 августа 2014 г., с 1 октября 2014 г. на Украине | разобрали и осмотрели две ракеты «Бук». На тот момент обломки еще не были извлечены, поскольку работы по восстановлению начались только 16 ноября 2014 года.<sup>10</sup>

52. Однако на тот момент справочный материал уже был получен от двух зенитных ракет серии

---

9 См. Primo 08192 и 5907.

10 См. стр. 12 ARVO.



номера 9М38 и 9М38М1. Именно эта серия упоминается в обвинительном заключении пять лет спустя.<sup>19</sup> Расследование, о котором идет речь, проводилось на Украине и, согласно соответствующему отчету,<sup>20</sup> под руководством ныне уволенного украинского прокурора Пересады. Одним из мест проведения исследований стал Малин, где располагается Государственная акционерная холдинговая компания «АРТЕМ». Согласно материалам дела, украинский завод, где производится боевое оружие.<sup>21</sup>

53. Согласно официальному отчету, ракеты с серийными номерами 9М38 и 9М38МИ уже находились в контейнерах на месте, когда на место прибыли следователи JIT.

54. Из этого следует, что Украина сразу после катастрофы представила сценарий с ракетой «Бук», который вскоре был принят ССГ в качестве основного сценария.

<sup>19</sup> С пружинной головкой типа 9Н314М.

<sup>20</sup> Primo 5907: ....под руководством прокурора Украины Олега ПЕРЕСАДАкто контролировал условия этих экзаменов.... (..)

## СЕКРЕТНО-КНАЙДЕННЫЙ

обследования проводились в местах и на объектах, управляемых или  
связанный с украинскими военными...

<sup>21</sup> Первый 5907:..... . . инжиниринговый и производительный завод  
производство специального военного оружия, авиационной техники и гражданской  
проекты,

55. Из соответствующих отчетов не ясно, на каком основании украинские власти на столь раннем этапе расследования предположили версию о ракете «Бук» и почему были исследованы только ракеты указанных моделей. Очевидно, что эти отчеты сыграли важную роль в представленных сейчас доказательствах.

56. Это, кстати, наглядный пример следственных действий, в материалах дела не дано никаких пояснений относительно причины и повода. Перехожу ко второй теме.

#### Телеком

57. Все соответствующие записи прослушки, имеющиеся в деле, были получены от украинских властей.

Это также относится к так называемым историческим данным о трафике и данным о вышках связи.<sup>111</sup> Это произошло в период с 2014 по 2019 год.

58. Телефонные линии прослушивались украинской спецслужбой СБУ, которая, среди прочего, занимается разведывательными и контрразведывательными операциями.<sup>212</sup>

---

<sup>111</sup> См. ARvO, страницы 47 и 81. 12

Primo 11623, последний абзац.

Грубо говоря, отбор разговоров, имеющих отношение к расследованию МН17, проводился СБУ в течение первых двух лет расследования:

«Все возможные соответствующие перехваты должны были быть отправляются в специальную команду так называемый центр реагирования на инциденты СБУ в Киеве, где проходили эти переговоры "проанализировано"<sup>13</sup>

С апреля 2016 года другие члены JIT также отбирали интервью, но они сначала передавались украинскому прокурору, а затем уже JIT.<sup>14</sup> Какие именно разговоры или какие типы разговоров не были выбраны или не предоставлены, в файле не описано.

59. Примечательно, что в файле содержатся только разговоры между сепаратистами, а не, например, с украинской армией. Последнее было бы очевидно, если бы ССГ серьезно хотела расследовать сценарий с боевым самолетом и сценарий с украинским «Буком». Запрашивала ли ССГ эти разговоры у СБУ? Мы не знаем.

---

<sup>13</sup> См. Примо 12484, стр. 5

<sup>14</sup> См. Примо 07058, стр. 11

Видеть



60. Что мы знаем наверняка, так это то, что вскоре после крушения рейса MH17 СБУ опубликовала в интернете видеозаписи прослушки разговоров.<sup>15</sup> В некоторых случаях упоминая лиц, имена и позывные, а также переведенные тексты.

61. Эти видеофайлы приобщены к материалам дела.<sup>16</sup> Из этого можно сделать вывод, что в видео добавлен закадровый голос, в котором, среди прочего, слышно следующее:<sup>17</sup>

«Из полученных данных можно подтвердить, что самолет Boeing 777 был сбит террористы Донецкой Народной Республики из применение зенитно-ракетного комплекса «БУК-М», который был переведен с территории Россия».

62. Это сообщение было опубликовано через несколько дней после катастрофы одним из партнеров ССГ, СБУ. В июле и августе 2014 года AIVD впоследствии получил ряд

---

<sup>15</sup> См. Примо 12484.

<sup>16</sup> См. Примо 00039.

<sup>17</sup> Примо 00039, стр. 4.

СЕКРОНА•КНАЙДЕННЫЙ  
Прослушанные разговоры СБУ, предоставленные AIVD

исследовательская группа

Видеть

быть доступным<sup>1819</sup>. В контексте исследовательских пожеланий мы более подробно рассмотрим тему Телеком.

#### Образцы почвы

63. У ИТ есть 19, 20 и 22 Июнь 2015 г. В месте, которое ССГ указывает как предполагаемое место запуска, были взяты пробы почвы, чтобы определить, можно ли там найти материал от запущенной ракеты.  
ракета БУК30 .

64. Месяц спустя 9 июля 2015 г. Так называемые контрольные образцы почвы были также взяты украинскими властями на украинском военном полигоне недалеко от города Краматорск.<sup>20</sup> По данным украинских властей, с этого военного объекта 9 декабря 2014 г. и 10 и 11 февраля 2015 г. Украина запустила две ракеты «Бук» типа 9М38М1<sup>32</sup>. Это исследование образцов почвы упоминается в различных отчетах о ходе разбирательства.<sup>21</sup>, но процесс-

---

18 См. Primo 07058, страницы 13 и 14.

19 См. Primo 4833

20 См. Примо 08233.

Страница 76 ARvO.

21 См. Примо 8233, стр. 7/8: ссылка на Primo 8192 не дает никаких результатов  
результат на странице ARvO. 75.

Я пока не нашел стенограмму самого расследования на Украине. Поэтому пока неизвестно, присутствовали ли другие сотрудники JIT, помимо сотрудников СБУ, при отборе контрольных образцов почвы 9 июля 2015 года. Судя по всему, это не так, поскольку нидерландские правоохранительные органы не зафиксировали никакой ответственности за это расследование (в отличие от других расследований на Украине в присутствии нидерландских правоохранительных органов).

65. Контрольные образцы почвы, предоставленные Украиной для Совместной следственной группы, исследованы в Нидерландах, и никаких остатков горения не обнаружено. Это наблюдение легко приводит к следующему выводу JIT:<sup>34</sup> . . . Это не так нахождение остатков в почве так что это ничего не говорит о том, подверглись ли вы воздействию взрыва. В конце концов, известно, что эта почва подверглась взрыву... Это говорит о том, что исследование образцов почвы никогда не принесет пользы, поскольку в ходе специального исследования никаких остатков обнаружено не было.

---

<sup>34</sup> Zie ARVO, pagina 76  
ARVO, стр. 76

AD vo

Видеть



66. Однако вывод должен был быть таким: после последнего дата запуска 11 февраля 2015 г., никаких остатков на этом конкретном месте запуска 9 июля 2015 г. (почти 5 месяцев спустя) не обнаружено. Ни больше, ни меньше. На основе данного исследования невозможно определить, применимо ли это к каждому месту с различными обстоятельствами. На основании этого исследования нельзя сказать ничего о том, даст ли результаты исследование, проведенное менее чем через 5 месяцев после запуска.

67. Затем ССГ приходит к выводу, что голландское исследование образцов почвы проводилось еще дальше (а именно через 11 месяцев) от даты запуска, и поэтому нет смысла исследовать голландские образцы почвы на предмет остатков.

68. Отсутствие остатков сгорания в контрольных образцах почвы из Украины противоречит остаткам, исследованным в образцах, полученных при зажигании ракетного двигателя перед испытанием на полигоне в Украине 11 июля 2016 года (год спустя)<sup>22</sup>. Мне не удалось определить, сколько времени прошло между зажиганием ракетного двигателя и взятием образцов почвы в этом испытании.

---

<sup>22</sup> См. ARvO стр. 75 jo Primo 1050 jo Primo 08233 jo 08648

файл. Это в основном связано с тем, что читателю цифрового файла неоднократно предлагаются отчеты с резюме, при этом основной отчет о расследовании, проведенном в Украине, не раскрывается. По общему мнению, в этом возгорании обнаружены очень мелкие частицы диоксида алюминия.

69. Это открытие также не требует дальнейшего изучения образцов почвы, взятых 19, 20 и 22 июня 2015 года.

Восточная Украина была взята<sup>36</sup> .

70. В разъяснениях прокуратуры неоднократно подчеркивалось, что прокуратура не могла действовать раньше июнь 2015 г. взять пробы почвы на предполагаемом месте запуска. В материалах дела не содержится никаких объяснений по этому поводу или объяснений, почему это было невозможно. Неужели мы действительно должны верить, что не существует гениального метода обнаружения, позволяющего взять образцы с заброшенного сельскохозяйственного поля? Действительно, из других источников в деле мы узнаем, что многие люди имели доступ на территорию ДНР. Я имею в виду конкретно журналистов.



71. Для того чтобы определить, что именно произошло в воздушном пространстве восточной Украины около полудня 17 июля 2014 года, были изучены радиолокационные изображения. Эти радиолокационные изображения необходимо получить у украинских властей. Файл объясняет<sup>23</sup> в чем разница между первичными и вторичными радиолокационными изображениями. Мы еще вернемся к этому вопросу при обсуждении пожеланий к исследованию.

72. Украинские власти предоставляют только январь 2016 к бортовым журналам JT и планам полетов военных самолетов, которые были или должны были быть выполнены украинскими вооруженными силами 17 июля 2014 года<sup>24</sup>. То есть спустя 1,5 года после катастрофы.

73. JT будет получать информацию от OVV только по 2 февраля 2016 г. радарные файлы украинской радиолокационной системы. Речь идет о необработанных радиолокационных данных вторичных радаров на Украине. Первичные радиолокационные изображения не предоставлены.

## ЮРИСТ И

74. Присматривать за 10 мая 2016 г. Снимки с украинских гражданских радаров

используются в Центре управления воздушным движением в Киеве

ви 39 .

---

23 См. ARvO, стр. 87.

24 См. стр. 96 ARvO и Primo 06254.

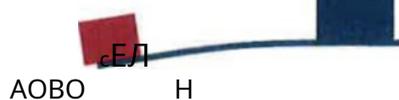


Давать показания

75. Из объяснений, предоставленных прокуратурой, а также из материалов дела следует, что многие свидетели были предоставлены Украиной через СБУ. В материалах дела не описывается, как были отобраны эти свидетели и какие свидетели не были переданы в JIT. Прокуратура в своем разъяснении отмечает:

«Первый способ, которым свидетели вошел, через украинский власти. Выступило несколько свидетелей сообщили в СБУ, к вам обратилась СБУ или были арестованы СБУ в ходе расследований к другим преступлениям в Украине и затем услышал как свидетели о сбит МН17».

«По просьбе некоторых свидетелей их против голландских полицейских сделанные заявления включены в этот досье дела



но они не передаются

Украинские власти.

76. В материалах дела не указано, почему эти заявления не были переданы в СБУ и известно ли об этом СБУ. Как правило, свидетели, арестованные за другие преступления и признанные подозреваемыми по этим делам, не являются самыми надежными свидетелями. Мы, конечно, вернемся к этому вопросу на более позднем этапе данного процесса, когда будем оценивать показания свидетелей.

77. В заключение этого раздела, в котором я обрисовал источники доказательств, предоставленных украинскими властями и СБУ, я расскажу о ряде других деталей, с которыми мы столкнулись в материалах дела.

## А н ВОКАТЕНС

### Е. Другие важные вопросы

#### Обломки (ракетный двигатель)

78. В довольно обобщенно сформулированном отчете<sup>25</sup> сообщается, что свидетель указал местонахождение трех осколков и одной трубки, которые были найдены в ходе так называемой спасательной операции в Апрель 2015 г. были взяты под охрану офицерами. Свидетель заявил, что получил эти материалы там за несколько недель до 17 апреля 2015 года. впервые видел.

79. Как долго эти материалы там находились и как они туда попали, в деле не описывается.

В материалах дела не содержится никакой информации о расследовании, которое впоследствии было проведено на месте на Украине с целью исключить возможность того, что эти материалы принадлежали ракете «Бук», запущенной Украиной до 17 апреля 2015 года, и/или что были подброшены доказательства.

80. Если свидетель указывает, что он впервые увидел эти материалы всего через 9 месяцев после катастрофы, есть все основания провести такое расследование. Этот

---

25 05356.

Смотреть Прямо

Этот пункт будет включен в исследовательские запросы в разделе «Восстановление обломков».

81. Теперь я перехожу к более деликатной теме, с которой мы не ожидали столкнуться. К сожалению, это не соответствует нашему восприятию задачи.

### Исследование останков

82. В подфайле LTFO говорится, что в течение нескольких дней после катастрофы стало очевидно, что неизвестный остался Останки 37 человек (тел) уже извлечены и доставлены в морг в восточнoукраинском городе Торез. (...)  
42. В отчете, датированном гораздо позже<sup>43</sup> можно прочитать, что речь шла о морге в Донецке, а не в Торезе, и что тела были вывезены сотрудниками Государственной службы по чрезвычайным ситуациям («ГСЧС»). Сообщается, что это произошло 17 и 18 июля 2014 года в районе Рошипне, где была обнаружена большая часть кабины и шасси. Согласно «бортовому журналу» СЭС, переведенному на голландский язык<sup>44</sup> предназначен для передачи этих останков с целью патологоанатомического исследования в

<sup>42</sup> См. Primo 5982 от 8 декабря 2015 г.; Primo 6416 и Primo 7859

<sup>43</sup> См. Primo 12184 '14 01526

Смотреть Примо



Город Харьков получил разрешение от

Служба безопасности Украины.<sup>45</sup>

83. Вскрытие 27 из 37 тел было проведено в морге на Украине. Я не нашел соответствующего раздела отчетов в материалах дела, а также не видел никаких официальных отчетов, в которых говорилось бы, проводилось ли какое-либо расследование причин этих вскрытий, кто их проводил, кем были эти неизвестные лица или каково их прошлое. Этот пункт также будет включен в наши исследовательские пожелания.

84. Тела, о которых идет речь, были также обследованы в Нидерландах, и было отмечено, что посмертные исследования этих тел уже проводились.

85. В соответствующих отчетах NFI, а также в отчетах, касающихся других вскрытий или других видов исследований человеческих останков, проведенных в Нидерландах, можно заметить, что в главе «Полученная информация» всегда указывается ..... Согласно украинским данным источник самолета был сбит ракетой Бук

Смотреть Примо



system46 ..или      Источники в украинском правительстве  
. etC47.

86. Запросы на эти отчеты датируются август/  
сентябрь 2014 г. . Так вот, это  
подтверждение того, что я сказал ранее:  
вскоре после катастрофы нынешний  
основной сценарий работы прокуратуры  
был разработан Украиной.

Подход ССГ к расследованию дела Украины против России

87. Невозможно отрицать, что Украина имела собственный большой  
интерес в конфликте с сепаратистами, в который хорошо  
вписывался основной сценарий, принятый голландской  
прокуратурой.

88. Почти все, что предоставила Украина, рассматривается ИТ  
и Генеральной прокуратурой как подтверждение  
сценария «БУК». То, что не подтверждает это, не всегда  
подвергается дальнейшему исследованию или  
обоснованию. Я приведу вам следующие примеры.

89. Вскоре после катастрофы в 2014 году СБУ поделилась  
информацией<sup>48</sup> что рейс МН17 мог быть возможен

ОБЪЯВЛЕНИЕ

<sup>46</sup>См. пример Primo 3938.<sup>47</sup>Видеть

как пример Primo 2912 и 4166

<sup>48</sup>См. стр. 35 ARvO.

А р АН

сбит двумя ракетами «Бук» из района Енакиево. Сообщается, что эта информация поступила в СБУ вскоре после катастрофы, в июле 2014 года.

90. ССГ не будет проводить судебно-медицинскую экспертизу в этом месте, поскольку это место не находится в районе, обозначенном как возможный район, в котором на основании расчета ракеты находилась стартовая площадка.<sup>26</sup> ССГ пишет, что эта информация настолько расходилась с результатами других исследований, что целенаправленного расследования по ней не проводилось. В разъяснениях прокуратуры на эту информацию также было обращено внимание. В заключении прокуратуры содержится следующий выбор слов. . . это является признаком того, что данная информация неверна.

91. Информация, предоставляемая Российской Федерацией, всегда тщательно проверяется и обычно описывается как вводящая в заблуждение информация.<sup>27</sup> Такая квалификация дана на основе информации, которой поделилась СБУ в 2014 году.

---

<sup>26</sup> См. стр. 35 ARvO.

<sup>27</sup> См. стр. 58 ARvO.

## СЁКРОНА.КНАЙДЕННЫЙ

ОБЪЯВЛЕНИЕ

о только что упомянутом космодроме в  
районе Енакиево — нет.



92. Еще один пример из объяснения прокуратуры:

"The Общий Интеллект- и  
Служба безопасности сообщает, что этот участок земли  
является «предполагаемым местом смертельного  
расстрела СБУ на основании разведанных»<sup>51</sup>  
Запуск ракеты БКИ-М.

93. Имеется в виду супермаркет в Шижне. Прокуратура  
опровергла эту информацию, заявив: «Вполне  
понятно, что это могло создать впечатление, что  
эта пусковая установка — БУК Телар — имела это  
место недалеко от Фуршета в качестве своего  
конечного пункта назначения... Как могло  
возникнуть это недоразумение? Если бы были  
источники, которые сообщили СБУ, что место  
запуска было за супермаркетом, то они бы  
спросили, слышали ли вы громкий хлопок или  
видели ли вы след дыма?

94. Третий пример – информация СБУ от 16  
сентября 2014 года о том, что МН17 был сбит  
террористами из района села

## СЁКРОНА.КНАЙДЕННЫЙ

ОБЪЯВЛЕНИЕ<sup>с</sup>

Первомайское, возле города Торез „ 52

<sup>51</sup> Пояснение прокуратуры, Альтернативные сценарии, 6.2.3 Фуршет  
супермаркет в Снежном, стр. 29.

<sup>с</sup>См. Primo 11563, приложение 2.

95. В сопроводительном отчете говорится, что, по мнению СБУ, эта атака позволит России обвинить украинское правительство в уничтожении российского самолета и гибели российских граждан.

Затем делается вывод, что СБУ неверно рассчитала расстояние, и представленный сценарий не является правдоподобным. Информация, предоставленная СБУ, отвергается с заявлением о том, что она содержит неточность.

96. Прокуратура в своих разъяснениях заявила, что Российская Федерация действует недобросовестно в данном расследовании. Неужели СБУ действительно это делает?

97. Более того, из объяснения, предоставленного исследователями из Национального управления по авиации и аэрокосмической технике, следует, что Лаборатория (NLR) в Палате представителей в январе 2016 г.<sup>28</sup>но также из интервью с тогдашним председателем OVV Жустрой в октябре 2015 года<sup>29</sup>что следователи OVV сотрудничали с российскими коллегами в приятной и профессиональной манере и что они предоставили им дополнительные данные о боеголовке и конкретной ракетной системе.

---

28 Документ Палаты 2015-2016, 33 997, № 68

29 См. интервью со Свенном Кокельманном (NPC) начало, 13 октября 2015 г.)



98. Согласно отчету OVV, в состав международной следственной группы входили как Российская Федерация, так и Украина.<sup>30</sup> и были проведены три совещания по прогрессу с участием представителей этих стран, среди прочих<sup>31</sup>.

99. В отличие от следственной группы OVV, Российская Федерация не была членом ССГ, а Украина была. Не было никаких юридических препятствий для привлечения Российской Федерации к работе в ССГ, поскольку ООН Конвенция против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года также ратифицирована Российской Федерацией.<sup>32</sup> Фактически Российская Федерация подала запрос на прием в ССГ еще в июне 2015 года, отчасти потому, что считала, что информация и предложения, предоставленные ССГ, были неправильно поняты.<sup>33</sup>

100. Письмом от 9 сентября 2015 года эта просьба была отклонена Национальной службой государственного обвинения с благодарностью за

---

30 См. Приложение 6 к отчету OVV, стр. 16 из 101.

31 См. Primo 05604, приложение 6, стр. 19 и далее.

32 На 26 мая 2004 г., видеть <https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsq no=XVI>

33 См. primo 06983, письмо от 25 июня 2015 г. г-ну Вестербеке



конструктивный сотрудничество и де серьезный  
приближение во время казни принадлежащий  
запрос о правовой помощи от 15 октября 2014 г.<sup>34</sup> .

101. В отчете о расследовании OVV поясняет, что использованный метод естественным образом привел к противоречию и что это также порождает критические вопросы. Эти различные точки зрения способствуют качеству анализа.<sup>60</sup> ССГ не следовала этой процедуре.

#### Соглашения JIT

102. Из соглашений JIT, включенных в файл<sup>35</sup>  
Из сноски в статье 6 следует, что партнеры ССГ принимают решения на основе консенсуса.

103. Консенсус равен единогласию, которое возникает, когда члены определенной группы совместно достигли соглашения. Таким образом, де-факто одна из сторон может заблокировать это соглашение.

---

<sup>34</sup> См. Primo 06983, письмо г-на Вестербеке от 9 сентября 2015 г.

См. Приложение 6 Primo 05604, стр. 19.

<sup>60</sup> См. 10519 и 1051% примо.



104. В соответствующей сноске также говорится, что в случае отсутствия консенсуса решение будет принимать голландский руководитель ССГ с учетом позиций, выдвинутых членами ССГ. Поскольку ССГ в значительной степени зависела от сотрудничества Украины в сборе доказательств, очевидно, что от модели консенсуса не удастся быстро отказаться из-за отмены решения голландской стороной.
105. Это делает вероятным, что Украина, несомненно, могла повлиять на расследование, проводимое ССГ. Как это происходило в рамках ССГ, какие возникли затруднения и какие соображения были приняты во внимание, в материалах дела не описано, и об этом ничего не было отмечено в объяснениях, предоставленных Государственной прокуратурой.
106. 7 июля 2017 года уже был заключен Договор между Нидерландами и Украиной<sup>36</sup> чтобы с точки зрения уголовного права было проще проводить настоящее уголовное разбирательство в Нидерландах. Маловероятно, что Украина заключила бы такое соглашение, если бы ССГ вела расследование сценария с военным самолетом, в котором сама Украина оказалась бы на скамье подсудимых.



107. Расследование, которое проводилось на территории Украины, входило в компетенцию Прокуратуры Украины и фактически проводилось следственным департаментом СБУ.<sup>37</sup> Задача и метод работы службы безопасности, такой как СБУ, заключается не в том, чтобы найти истину, а в том, чтобы обеспечить национальные интересы.<sup>38</sup>

108. История учит нас, что службы безопасности — не самые надежные партнеры, когда дело касается предоставления доказательств:

\*\*\*Video 1 \*\*\*

Сценарий военного самолета

109. Важнейшим вопросом в подфайле альтернативного сценария является то, находился ли военный истребитель украинских ВВС в непосредственной близости от МН17 17 июля 2014 года.

---

37 См. Примо 12484.

38 См. Примо 12484, стр. 2, подпункт 3.2.:

Апрямая угроза жизненно важным интересам Украины

интерес ..

## СЁКРОНА . ОТ СТИГТА

110. Всего через полтора года после катастрофы, 15 января 2016 года, украинские власти предоставили JIT бортовые журналы и планы полетов военных самолетов, которые



независимо от того, были ли они осуществлены 17 июля 2014 года. В соответствующих отчетах по этому вопросу не поднимается вопрос о том, почему этот информация предоставлена так поздно. Я припоминаю, что, например, украинское расследование по двум ракетам «Бук» проводилось в течение двух месяцев после катастрофы (октябрь 2014 года). Неужели было так сложно быстро предоставить обзор перемещений военных самолетов 17 июля 2014 года? Нет, поскольку, согласно предоставленной в конечном итоге информации, около полудня в воздухе на востоке Украины не было никаких военных самолетов.

III. Кроме того, в материалах дела не указано, что на Украине предпринимались какие-либо попытки дальнейшего расследования вопроса о том, была ли предоставленная информация о движении военных самолетов 17 июля 2014 года верной. Таким образом, автор письма от 19 декабря 2015 г.<sup>39</sup> когда соответствующая информация прилагается, а не подвергается сомнению со стороны JIT или, например,

---

<sup>39</sup> См. Primo 06254, приложение 1



Голландский следственный судья, в то время как это важная информация.

112. 15 января 2016 года, в день передачи бортовых журналов и планов полета, отчет OVV уже был опубликован (13 октября 2015 года).

#### АДВОКАТЫ

113. В нем появилсянет. Сообщается, что около полудня 17 июля 2014 года на востоке Украины самолет Су-25 или МиГ-29 ВВС Украины совершил военные полеты. Вскоре после публикации этого отчета Украина предоставила ССГ информацию, которая соответствует выводам расследования OVV и поэтому не вызовет особых подозрений.

114. В деле содержится ряд указаний на то, что украинские ВВС использовали гражданские самолеты в качестве живого щита при бомбардировке военных целей на востоке Украины.<sup>40</sup>. Изображение, которое приходит с ним

---

<sup>40</sup> См. Примо 11353, гл. 4.2. Прикрываясь гражданской авиацией

## СЪКРОНА . ОТ СТИГТА

прошлое можно увидеть на этой фотографии, которая, согласно названию, была сделана ANP 27 сентября 2012 года во время учений украинских ВВС.

\* \* \* Документ 1\* \*\*

115. Я также покажу вам видео из уголовного дела, которое датировано 18 июня 2014 года.<sup>41</sup> Это видео говорит само за себя.

\*\*\*Video 2\*\*\*

116. Кроме того, я ссылаюсь на заявление украинского военнопленного Будника, который содержался в Горвлике 17 июля 2014 года. Относительно дня 17 июля 2014 года он утверждает, что время от времени слышал выстрелы из пушек, а затем сработала сирена воздушной тревоги. Затем он говорит (цитирую): «Наши военно-воздушные силы летал над городом, ведя обстрел [сепаратистов] и подвергаясь ответному обстрелу из ПЗРК. По крайней мере, так это прозвучало.

117. Итак, этот свидетель говорит о «наших военно-воздушных силах», которые пролетели и сепаратисты разбомбили это день<sup>68</sup>.

118. Мне было интересно, что мог слышать этот свидетель в тот момент, когда пролетали его собственные ВВС. Я пытаюсь воссоздать это в следующем видео.

\*\*\*\* Video 3 \*\*\*\*

119. Если бы подозрения в том, что украинские ВВС использовали гражданскую авиацию в качестве живого щита, были верны, такое преступление могло бы преследоваться Генеральной прокуратурой.

<sup>68</sup>См. Primo 10336, стр. 3, и Primo 10431, стр. 2.



Нидерланды будут преследоваться как военное преступление<sup>69</sup>, поскольку присутствие гражданских лиц используется для защиты вооруженных сил от военных операций.

120. Однако, насколько следует из материалов дела, ССГ ничего не предприняла в связи с этим подозрением. Никаких вопросов свидетелям по поводу этого подозрения не задавалось, и, например, не было проведено никакого расследования относительно того, могло ли отсутствие полного закрытия воздушного пространства (о чем я подробно говорил 9 марта) стать причиной того, что гражданские самолеты могли продолжать летать над Украиной и могли использоваться в качестве живого щита.

121. Это до боли ясно показывает, что выбор, сделанный в ходе проведенного исследования, подразумевает, что Прокуратура Нидерландов придерживается позиции, которую правительство Нидерландов занимало в последние годы, как это видно из парламентских документов по этому делу, а именно: мягкие слова в адрес Украины и жесткие слова в адрес Российской Федерации.

<sup>69</sup>См., среди прочего, ст. 5 Ср джо. искусство. 5 член 5 в соответствии с Законом о международной торговле

Преступления и искусство. 8, пункт 2, подпункт b, подпункт xxiii Римского статута и ст. 51 пункт 7 Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям.

### Причина конфликта

122. Эта картина также вырисовывается в объяснении Государственной прокуратуры проблем, связанных с иммунитетом комбатантов. С юридической точки зрения мы понимаем, что в этот момент внимание прокуратуры было сосредоточено на ДНР, но с точки зрения историографии объяснение

На данный момент ОМ не находится в равновесии. В тех же источниках, на которые ссылалась прокуратура, когда речь шла о ДНР<sup>1</sup>, также более чем достаточно информации о том, как воюет украинская армия.

123. Поскольку военные действия с обеих сторон, которые прокуратура обсудила в своем объяснении, не являются предметом настоящего уголовного дела и не расследовались голландскими властями, Поскольку ОМ фактически не был исследован, мы не будем вдаваться в подробности и ограничимся тем, что, по нашему мнению, вдаваться в подробности без представления защиты по данному вопросу выходило за рамки этапа управления. Более того, не было никаких признаков того, что суд оценит этот момент ex officio на данном этапе уголовного разбирательства.

---

### АДВОКАТЫ

<sup>1</sup> См. объяснение ОМ Расследование в отношении подозреваемых, страницы 25 и 26.



124. Также принимая во внимание разъяснения, данные прокуратурой по обвинению, в сочетании с другими причинами уголовного преследования, единственный вопрос, Возможность привлечения Украины к ответственности за военное преступление мало что может дать для правовой защиты Пулатова. Однако это не означает, что истинная причина конфликта должна оставаться вне поля зрения.
125. В разъяснении прокуратуры<sup>72</sup> конфликт на Украине описывается так: «Этот вооруженный конфликт был возник в начале того же года. С февраля 2014 года и далее в зданиях органов власти Донецкой и Луганской областей оккупированы и сформированы вооруженные группы. Этот группы заявили, что они независимы от части Украины и присоединение к России была запрошена Федерация. Группы начали совершить структурное насилие против компетентного органа, а также против недоброжелательно настроенных к ним граждан».
126. В этом описании не учтен тот факт, что в апреле 2014 года на Украине произошел государственный переворот, также известный как украинская революция. Действующее правительство президента Януковича было свергнуто прозападными националистами.

7

---

2 См. объяснение ОМ Введение и контекстное исследование, стр. 6

127. Протесты прозападных националистов начались 21 ноября 2013 года в ответ на решение правительства президента Януковича не подписывать соглашение об ассоциации между Украиной и Европейским Союзом.<sup>3</sup> Эти протесты усилились 18 февраля 2014 года, когда вспыхнуло ожесточенное противостояние между прозападными националистами и правительственными войсками.<sup>4</sup>

128. В этот день правительственные здания были разрушены, а здания также были подожжены прозападными националистами.<sup>5</sup>

129. 19 февраля 2014 года протесты еще больше обострились, и, по словам директора СБУ Александра Якименко, несколько военных баз и складов оружия подверглись нападению со стороны прозападных националистов.<sup>75</sup>

130. 20 февраля 2014 года протесты продолжились, и 60 сотрудников полиции были взяты в заложники прозападными

---

3 <https://www.bbc.com/news/world-europe-25162563>

4 <https://www.nrc.nl/nieuws/2014/02/19/sneI-europese-sancties-tegenoeukraine-oppositie-sobiraetsya-snova-pogovority-s-yanukovichem-a1427076>

5 <https://www.theguardian.com/world/video/2014/feb/18/ukraЯфальшивые протесты->

[видео-партии-президента-виктора-януковича?CMP=tw\\_t\\_gu https://](https://www.euronews.com/2014/02/19/ukraine-Iaunches-antiterroristoperation-after-government-buildings-attacked)

[www.euronews.com/2014/02/19/ukraine-Iaunches-](https://www.euronews.com/2014/02/19/ukraine-Iaunches-antiterroristoperation-after-government-buildings-attacked)

[antiterroristoperation-after-government-buildings-attacked](https://www.euronews.com/2014/02/19/ukraine-Iaunches-antiterroristoperation-after-government-buildings-attacked)



националисты.<sup>6</sup>В тот же день 20 сотрудников полиции получили ранения от выстрелов снайпера, предположительно из числа прозападных националистов.<sup>7</sup>

131.Относительно прозападных националистов Радио Свободная Европа/Радио Свобода пишет:

Прозападные националисты бросали камни и Коктейли Молотова, поджоги автомобилей и автобусов огонь и использовали обломки для строительства баррикад построить улицу.<sup>8</sup>

Вот вам и причина конфликта. Возвращаюсь к сценарию с живым щитом, о котором я говорил ранее.

#### Сценарий «живого щита»

132.Как бы маловероятно ни звучал на первый взгляд сценарий использования живого щита, расследование

---

6 <https://www.kyivpost.com/article/content/ukraine-politics/protesterstakepotice-hostages-in-conflict-337266.htmI?cn-reloaded=1>

7 <https://www.euronews.com/2014/02/20/sniper-fire-brings-disturbingnewdimension-to-ukraine-violence>

8 «Протестующие бросали камни и коктейли Молотова, поджигали автомобили и автобусы, и использовали мусор для строительства баррикад на улицах <https://www.rferl.org/a/ukraine-politics-euromaidanprotests/29608541.html>



Это подозрение важно, поскольку оно может сделать сценарий варп-тена более правдоподобным.

133. Более того, описание принципа работы системы ПВО «Бук» показывает, что практически невозможно идентифицировать невраждебную цель (такую как МН17) как вражескую цель (такую как Су-25 или МИГ-29). Тогда возникает вопрос: была ли вообще запущена ракета «БУК»? И если это произошло, что именно произошло и какова была цель? Мы вернемся к этому подробно при обсуждении пожеланий по исследованию.

Наконец, как следует рассматривать Украину?

134. Украина — это не Дания, а страна занимает 126-е место в индексе коррупции ОЭСР (из 180 исследованных стран). Российская Федерация в этом отношении очень близка. Чем ниже рейтинг страны в этом индексе, тем сильнее проявляется коррупция. Недавно было объявлено, что большое количество украинских прокуроров были уволены, в том числе по подозрению в коррупции.<sup>79</sup>

135. Среди них было шесть прокуроров, участвовавших в текущем расследовании,



включая Пересаду, который в соглашении о ССГ описан как руководитель ССГ<sup>80</sup>. Подписант соглашения JT со стороны Украины Виталий Ярема<sup>81</sup> был, согласно новостному сообщению, уже уволен 15 февраля 2015 года<sup>82</sup>.

136. В интервью после увольнения в 2020 году один из причастных к этому офицеров сказал: «(...) для меня это было дело всей моей жизни... (...) Я хотел доказать, что российское правительство виновато в катастрофе МН17...».<sup>9</sup>

Из этого комментария становится ясно, какова была цель Украины: все было направлено на то, чтобы определить Россию как виновника. Это не свидетельствует о властном подходе к задаче. Это означало бы, что поиск будет направлен на установление истины, а не на установление конкретного подозреваемого.

137. В общем, поводов для того, чтобы весьма критически относиться к тому, что выдвинула украинская сторона в этом дозье, более чем достаточно.

<sup>80</sup>Примо 10519 страница 5

<sup>81</sup>Примо 10519 стр. 3 и 10

<sup>82</sup><https://www.kyivpost.com/article/content/reform-watch/yaremadismissedas-top-prosecutor-official-announcement-pending->

<sup>9</sup> См. статью NRC 17-02-2020

СЕКРОНА-КНАЙДЕНЬИТ



ОБЪЯВЛЕНИЕ С

ADV ос ATEN

Это мешает нам продолжать смотреть на  
реальность через окно, созданное  
Украиной.

## ГААГСКИЙ СУД

Заседание состоялось в судебном комплексе Схипхол

Встреча директоров

Многопрофильная уголовная палата

22 и 23 июня 2020 г.

Номер файла: 09/748006-19

### ЗАМЕТКИ 2 ИЗ 9

Мистер. А.С. тен Доусхате  
и г-н ВСW ван Эйк

#### Исследовательские пожелания

## ПЛАН И СЦЕНАРИЙ ВОЙНЫ Наличие истребителей

### I. Введение

1. Например, в газете Algemeen Dagblad в течение блока сессий, начавшегося на неделе 8 июня 2020 года, можно было прочесть следующее:

«На второй день возобновления судебного разбирательства по делу МН17 прокуратура уделила время изучению этих альтернативных сценариев (...). Прокуратура рассмотрела их один за другим, а затем



## А овок АТЕН

иметь возможность опровергнуть это, приведя неопровержимые факты. (...) Таким образом, завтра прокуратура сможет сосредоточиться на единственном оставшемся ходе событий:

27-летняя ракета «Бук», сбившая пассажирский самолет с 298 пассажирами».<sup>я</sup>

2. Несомненно, понятно, что заявление прокуратуры было передано именно таким образом. Но давайте уже проясним, что наша позиция такова: факты не так уж и суровы.

3. Прокуратура пришла к (промежуточному) выводу, что МН17 был сбит ракетой «Бук», выпущенной с сельскохозяйственного поля недалеко от Первомайского.<sup>2</sup>Подводя итог, по данным Генпрокуратуры, боевики ДНР несут ответственность за поставку и запуск ракеты «Бук». Другие сценарии, помимо вышеперечисленных, можно исключить: JIT описывает в отчете о воздушном столкновении<sup>3</sup>— пояснила прокуратура 9 июня 2020 г.<sup>4</sup>— что был сделан вывод об отсутствии истребителей поблизости от МН17. Прокуратура признает, что «есть более чем достаточно оснований [по мнению адвокатов] для тщательного расследования того, находился ли истребитель рядом с МН17»<sup>5</sup>. Однако это было бы расследовано, после чего прокуратура пришла бы к (промежуточному) выводу, что истребителя не было, поскольку:

<sup>1</sup> <https://www.ad.nl/buitenland/om-hakt-in-op-russisch-bewijs-in-mh17zaaFaa4208e9/?referep=https://www.google.com/>.

<sup>2</sup> Объяснение ОМ, Исследование основного сценария, стр. 5.  
Примо-07670.

<sup>4</sup>Объяснение ОМ, Альтернативные сценарии, стр. 17 ev

<sup>5</sup>Объяснение ОМ, Альтернативные сценарии, стр. 19.



## ПРИЗВАНИЯ

- к возможному давать показания Было проведено исследование; Эти заявления не дают Государственной прокуратуре «никаких серьезных указаний на присутствие военного самолета вблизи МН17, которые могли бы быть дополнительно расследованы»<sup>6</sup>.
- через радар По данным прокуратуры, на момент крушения поблизости от МН17 не было зарегистрировано никаких других самолетов; и по информации предоставленной Украиной, данные полета 17 июля 2014 года в воздушном пространстве Луганской и Донецкой областей военные полеты не осуществлялись.

4. Другие вопросы, на которых ССГ основывала исключение сценария варп/эйнги просьбы, которые мы делаем в этой связи, будут обсуждаться в другом (следующем) разделе нашего ходатайства. В настоящем разделе я объясню, почему факты, касающиеся первых упомянутых столпов - свидетели, радиолокационные и полетные данные — не будьте столь суровы, как предлагает прокуратура, и обсудите наши запросы на расследование и другие запросы в этой связи.

<sup>6</sup> Объяснение ОМ, Альтернативные сценарии, стр. 20.

<sup>7</sup> Например, речевой самописец кабины экипажа, вопрос о возможностях истребителей и характер повреждений.

лл. Давать показания

5. Начну с первого пункта. Свидетели, которых разыскивали, цитирую, с помощью «ходячих вопросов»<sup>8</sup>, но которые, по мнению прокуратуры, не представляли серьезного повода для дальнейшего расследования.

\*\*\*\* Video 4 \*\*\*\*

6. Вы только что увидели подборку изображений, которую мы сделали из репортажей с различных телеканалов и каналов YouTube. Упомянутые в нем лица и журналисты не упоминаются в главах 5.4 и 5.5 Общего закона. речь идет о вводящей в заблуждение публичной информации. Некоторые из этих изображений известны JT, поскольку они были получены от двух журналистов, допрошенных в качестве свидетелей.<sup>10</sup>
- Мы не знаем, просматривала ли следственная группа другие изображения, поскольку в материалах дела не содержится никаких обоснований этого.
7. Для полноты картины я хотел бы сказать следующее:
- Приложение I К своему заявлению об иске я приложил список ссылок, которые позволят вам просмотреть полные версии отчетов, включенных в нашу подборку. Это позволяет поместить более короткие изображения, включенные в нашу подборку, в контекст всего отчета.

<sup>8</sup>Объяснение ОМ, Альтернативные сценарии, стр. 19.

<sup>9</sup> Primo-00003 стр. 51 и далее.

<sup>10</sup>Примо-05761/05771 и 04155A.

8. Поскольку у нас нет сведений о точном хронологическом ходе расследования, а прокуратура не занималась этим вопросом на неделе 8 июня 2020 года, мы не можем определить, предпринимала ли ССГ какие-либо попытки допросить свидетелей, которые появляются в нашем видео. Мы можем установить, что подобных заявлений в материалах дела нет, если только эти свидетели не были допрошены под номером. Однако это не очевидно для свидетелей, которые позволили себя снять на видео.
9. Двое из показанных на видео журналистов были услышаны. Как выяснилось в ходе допросов, они передали материалы своих отчетов в ССГ.<sup>11</sup> Что с этим произошло, нам выяснить в материалах дела не удалось, в частности, было ли это, по мнению прокуратуры, указанием на необходимость дальнейшего расследования и, таким образом, привело к нему.
10. Чтобы обосновать возможную защиту (что сценарий с военным самолетом нельзя исключать или, по крайней мере, он не был достаточно исследован или был слишком легко отвергнут), мы хотели бы выслушать всех свидетелей, которые появляются в этом видео, а также журналистов, которые делали соответствующие записи в то время. Мы хотим начать эти интервью с журналистами/режиссерами, чтобы сначала проверить подлинность изображений, а затем и содержание.

<sup>11</sup>Примо-04155А и 05771.

Мы также будем использовать эти допросы для определения точных имен и местонахождения опрошенных очевидцев. Имена создателей фильма следующие:

- Билли Сикс; • Ольга Львина;
- Брюс Грант.

II. То же самое касается немецких исследователей (Петера Хайсенко и Бернда Бидермана) и представителя специальной миссии ОЭСР (М. Бучуркива), выступивших в последней части видео. С помощью этих допросов защита хочет установить, на каком именно основании она полагает, что осмотренные ею обломки имеют следы повреждений от бортового оружия. Эти допросы могут предоставить защите основу для возможной защиты, согласно которой сценарий с военным самолетом нельзя исключать. Мы обсудим это в части 3 (из 9) искового заявления.

12. С учетом вышеизложенного я не пытаюсь утверждать, ради ясности, что ССГ не проводила никакого расследования в отношении свидетелей. Совместная следственная группа действительно это сделала, также в связи с присутствием истребителя. Это было сделано путем опроса авиадиспетчеров, военнослужащих и других лиц.<sup>10</sup>В материалах дела содержится

заявления 5 пилотов и военных авиадиспетчеров<sup>1115</sup>  
еще 30 человек<sup>15</sup>которые дали показания о наличии  
или отсутствии истребителей. Я не буду утверждать,  
что это мало. Однако, если взглянуть на то, что на  
самом деле заявили эти люди, следует сделать вывод,  
что это расследование было далеко не завершено и  
что многие невыясненные моменты не были до конца  
изучены.

13. Свидетели S03, S27, S36, V44 и заслушанные украинские пилоты  
заявили, что 17 июля 2014 года в воздухе в этом районе не было  
никаких других самолетов. Авиадиспетчеры заявили, что они не  
видели никаких военных самолетов на снимках радара, но  
— как будет объяснено позже, в отношении темы «радар» —  
весьма сомнительно, что они могли бы это увидеть; так имеет ли  
это какую-либо ценность в данном контексте? Я пойду туда позже.<sup>16</sup>  
более подробно.

14. В отличие от вышеупомянутых четырех очевидцев и  
украинских должностных лиц, свидетели Г8150, Безлер,  
Гиркин, Ившина, Купрян, Оржоллет, Сикс, Тиунов, Цемах,  
Ван дер Верфф, С09, С14, С21, В54 и Николаев заявили, что  
они слышали от других — часто конкретных,  
идентифицированных лиц — что они (эти другие)

11 Драпатий, Дьяков, Колейник, Николаев и Волошин.

12 Альшин, Бабич, Каличенко, Каплынов, Клец, Кузнецов, Лазарева, Максименко, Петренко, Поляков,  
Салатов, Ситников, Скиба, Соколенко, Евтушенко.

13 А26, Безлер, (38150, Грикин, Львина, Купрян, N4, 029, Орёллет, Остренко, Поворознюк, Рыжкова,  
S34, Шкляренко, Сикс, Тиунов, Цемах, Васюшенко, Ван дер Верфф, S03, S09, S10,

Сил, С14, С21, С27, С-36, ВТ, В44, В54.<sup>716</sup>Глава<sup>111.111</sup>настоящих судебных прений.

СЕКРОНА ИЗНАЙДЕННЫЙ



АДВОКАТЫ

Вблизи МН17 были замечены истребители.

15. A26, N4, 029, Остренко, Поворознюк, S34, Шкляренко, SIO и SII заявили, что они сами видели истребители в районе МН17.
16. Насколько известно, 24 человека сделали одно или несколько заявлений о наблюдении (сами или через кого-то еще) истребителей в непосредственной близости от МН17. Как возможно, что прокуратура, несмотря на эти заявления, приходит к (промежуточному) выводу об отсутствии серьезных оснований для дальнейшего расследования и, следовательно, об отсутствии истребителей? Лгали ли эти 24 человека? Разве не было бы более вероятным, что остальные четыре очевидца солгали? Или что эти четверо, по-видимому, не видели истребители, но они там были?
17. Поскольку мы не получили запрошенного хронологического описания проведенного расследования, мы не можем выяснить, что произошло с информацией, предоставленной вышеупомянутыми свидетелями; в частности, проводилось ли дальнейшее расследование по этому поводу и были ли предприняты какие-либо последующие действия. Однако, основываясь на информации, имеющейся в материалах дела, и на ответе на разъяснение Генеральной прокуратуры по поводу альтернативных сценариев, следует предположить, что это не так.



## СЁКРОНА ИЗНАЙДЕННЫЙ

случилось. Непостижимо, что, несмотря на зачастую конкретные указания на необходимость дальнейшего расследования с участием очевидцев, тем не менее был сделан (промежуточный) вывод — и без такого дальнейшего расследования — о том, что поблизости от МН17 не было истребителей. В любом случае следует констатировать, что расследование — вопреки тому, что заявила прокуратура в «Разъяснении альтернативных сценариев» — не было завершено.

18. В связи с вышеизложенным и в поддержку своей позиции о том, что сценарий с военным самолетом не может быть исключен, защита желает заслушать ряд свидетелей, которые заявили, что они слышали от кого-то еще, что они видели истребители в непосредственной близости от МН17:

- G8150 заявил, что он слышал от «людей там (в Донецке), что украинский истребитель сбил МН17, что кто-то спустился с парашютом и что было два истребителя, что, как говорят, видели многие;
- Журналистка ВВС Ольга Львовина заявила, что она поговорила с тремя людьми, которые сказали, что видели военный самолет;
- Купрян заявил, что рассказал двум сотрудникам СБО о допросе с Николаевым, после чего эти сотрудники СБУ якобы сообщили ему, что план состоял в том, чтобы разбить Боинг в Россия, но эта часть потерпела неудачу;

- Французский журналист Оржолле заявил, что слышал от фермера Александра, его жены Натальи и ее матери Кати о наличии военных самолетов; Билли Сикс заявил, что он разговаривал с четырнадцатью людьми о присутствии самолетов в районе рейса МН17;
- Ван дер Верфф заявил, что разговаривал с людьми, которые видели или слышали самолеты. Далее он утверждает, что «Саша» говорил о самолете, хотя это можно было бы перевести как «ракета».
- S09 заявили, что им звонили знакомые и говорили, что поблизости находится человек.

SU потерпел крушение;

- S14 заявил, что (...) [в стенограмме протокола допроса не упоминается, прим. [адвокат] сообщил ему, что самолет был сбит украинским истребителем. Другие члены его разведывательной группы также сообщили ему, что видели приближающийся украинский истребитель.

МН17 сбит;

- S21 заявила, что получила

Украинская «Сушка» была сбита; и

- V54 заявил, что он очернил кого-то (...) протокол допроса, примечание. [консультанты] слышали, что «Сушка» врезалась в «Боинг».



19. Защита желает запросить у них (дополнительные пояснения и/или контактные данные и/или другую информацию) об их источнике знаний, чтобы иметь возможность провести дальнейшее исследование на основе этой информации.

#### АДВОКАТЫ

для выполнения. Результаты этого расследования важны для подтверждения того, что истребители были замечены в непосредственной близости от МН17. Это важно для вопроса доказательств: (i) в связи с правдоподобностью альтернативного сценария, а также (ii) в целях для проверки достоверности данных, предоставленных Украиной.

20. Защита также желает заслушать (с той же целью, что и упомянутая выше) свидетелей, которые заявили, что поблизости от МН17 не было истребителя:

- S03 заявил, что в этом районе не было других самолетов, но они также не могли видеть самолет из-за дыма;
- S27 заявил, что в тот день, когда он наблюдал транспортировку ракеты «Бук», он не видел никаких других самолетов;
- S36 заявил, что украинские самолеты в тот день не летали; и
- V44 заявила, что в день катастрофы не видела никаких истребителей.

21. Защита хочет спросить этих свидетелей, что они могли и/или не могли наблюдать или не могли хорошо наблюдать, а также где они находились и когда.

были точны, чтобы прояснить возможность присутствия там истребителя, но они его не увидели.

## ЮРИСТЫ

22. Кроме того, защита желает заслушать свидетелей, которые заявили, что видели истребитель. Прокуратура пришла к выводу, что поблизости от МН17 не было истребителей. Это означает, что, по мнению прокуратуры, эти свидетели не заслуживают доверия. Чтобы расследовать это — например, запросив подробности того, что, по их словам, они наблюдали, насколько хорошо они могли это видеть и т. д. — и, если возможно, дополнительно подтвердить эту надежность, защита желает услышать:

- А26 заявил, что видел в небе два истребителя. Он также указывает, что его друг, находящийся с ним в машине, может подтвердить это. Этого свидетеля допросили только по телефону. Насколько показывают материалы дела, достоверность показаний этого свидетеля дополнительно не проверялась. В отчете также не указано, знал ли свидетель в то время, что его вызовут в следственную группу. Если свидетель этого не знал, то это просто совпадение, что друг (который может подтвердить его заявление (и подтверждает его под кодом «029»)) присутствовал вместе со свидетелем, что может повысить доверие к А26. Кроме того, защита желает допросить А26 об источнике его знаний и подробностях того, что он наблюдал;
- N4 связался с JIT по телефону и сообщил, что видел два истребителя

кто атаковал Боинг. Его жена и сын также были

ЮРИСТ И

кроме того. В дальнейшем N4 не был заслушан JT. Защита хочет запросить у N4 подробности того, что он видел, и его прошлое, а также данные о его жене и сыне, чтобы их также можно было заслушать в качестве свидетелей;

- 029 — друг A26. 026 также заявил, что видел два истребителя. По тем же причинам, которые указаны в отношении A26, защита желает заслушать 029;
- Остренко заявил, что видел летящий истребитель, который начал взлет, после чего услышал взрывы и последовало крушение. Защита хочет допросить его подробнее о подробностях увиденного и его прошлом. Остренко также заявил, что с ним были и другие люди. Защита хочет запросить у него контактные данные этих других лиц, которые могут подтвердить в качестве свидетелей то, что заявил Остренко;
- Поворознюк заявил, что летал на истребителе видел как раз перед крушением MH17. Защита желает допросить его более подробно о подробностях увиденного и его прошлом, а также о том, есть ли у него какая-либо информация, которая может подтвердить его заявление;
- S34 заявил, что видел два истребителя непосредственно перед крушением MH17. Защита желает расспросить его подробнее о деталях

## СЁКРОНА ИЗНАЙДЕННЫЙ

того, что он видел, и его прошлого. Кроме того, S34 предоставил номер телефона своих соседей, потому что



они также видели это и поэтому могут подтвердить заявление S34. Дополнительная информация по этому поводу, например, контактировали ли они друг с другом по этому поводу и что обсуждалось по этому поводу, может быть включена в заявление

### Поддержка S34;

- Шклярченко заявил, что видел, как истребитель атаковал пассажирский самолет. Защита желает допросить его более подробно о подробностях увиденного и его прошлом, а также о том, есть ли у него какая-либо информация, которая может подтвердить его заявление;
- Старший офицер полиции заявил, что видел, как перед взрывом что-то летело, а после взрыва — улетающий военный самолет. Защита желает допросить его более подробно о подробностях увиденного и его прошлом, а также о том, есть ли у него какая-либо информация, которая может подтвердить его заявление;
- SII заявила, что видела истребитель. Защита хочет допросить его подробнее о подробностях увиденного и его прошлом, а также о том, есть ли у него какая-либо информация, которая может подтвердить его заявление.

23. Наконец, также в связи с тем же интересом, о котором упоминалось выше, защита просит Прокуратуру (при необходимости дать распоряжение) предоставить из материалов расследования:

#### СЕКРОНА ИЗНАЙДЕННЫЙ

- (Мета)данные, относящиеся к сообщениям в Twitter, предположительно опубликованным «Карлосом», человеком, выдающим себя за авиадиспетчера.

в восторге от видимости истребителей. Эти твиты очень актуальны, поскольку их содержание поддерживает сценарий с военным самолетом. Защита может использовать метаданные (основанные на времени и месте публикации этих твитов) для проверки подлинности. Кроме того, защита запрашивает копию результатов/информации о расследовании, проведенном JIT в отношении «Карлоса». Об этом говорится в Объяснении ОМ, но там ничего об этом не найдено;<sup>14</sup>

- Файл, содержащий полную запись разговора, якобы проведенного Гринчаком (с Рогальским). Речь идет о разговоре, в котором Гринчак сказал: «Ну, в итоге придется сбивать еще один «Боинг». В файле содержится версия этого разговора, части которого записаны.<sup>18</sup> Рогальский говорит, что в закодированных фрагментах можно было услышать, как он потом говорил: «Точно так же, как это делали сепаратисты».<sup>15</sup> Допрос Рогальского показал, что у него есть полная версия, в которой звук более слышен и ничего не упущено.<sup>216</sup> Следователи JIT, которые выслушивали Рогальского, вероятно, сохранили этот файл, но мы не нашли его в материалах дела и поэтому предполагаем, что он есть в материалах расследования.

### III.Радар

Примо-07670, стр.  
9.<sup>18</sup>Digi13344.

14 Объяснение ОМ, Альтернативные сценарии, стр. 19, где сноска 53 относится к

15 примо-13344,стр. 3

16 Примо-13248,стр. 4



## AD против OCATEN

## 111.1 Введение

24. Я перехожу ко второму столпу, на котором основывается отказ прокуратуры от сценария «воздух-воздух», — это радиолокационные изображения.

25. Прокуратура пояснила, что предоставленная радиолокационная информация была изучена, но, по словам экспертов, никаких других воздушных судов первичный радар не зарегистрировал поблизости от МН17 во время крушения. Это одно из оснований для предварительного вывода прокуратуры о том, что истребителя не было.<sup>17</sup> Прокуратура заявляет, что не видит возможностей для дальнейшего содержательного расследования в этом отношении.<sup>18</sup>

26. Сначала я обращаюсь к вопросу ополнота исследования или значимые возможности для дальнейших исследований. Далее я обсуждаю промежуточное заключение из Государственной прокуратуры, что расследование (частично) покажет, что никакого истребителя не было, а также свяжет это с запросом на расследование.

## 1 1 1 . 11 Полнота исследования ОМ

27. Прокуратура пояснила, что изначально с Украины поступали только данные гражданских вторичных радаров.<sup>19</sup> В ходе

---

<sup>17</sup> Объяснение ОМ, Альтернативные сценарии, стр. 19 и 24. 18

Объяснение ОМ, Альтернативные сценарии, стр. 24.

<sup>19</sup> Пояснение ОМ Исследование радиолокационных данных, стр. 8. Примо-06319.

## СЕКРОНА ИЗНАЙДЕННЫЙ

В исследовании также использовались первичные данные, полученные с мобильной военной РЛС типа П18 «Малахит».2021



28. По данным прокуратуры, Украина не смогла предоставить данные гражданской первичной радиолокации; МН17 действительно пролетел в пределах досягаемости некоторых из этих радаров (в Чугуеве (выведен из строя на техническое обслуживание), Артемовск (уничтожен вооруженной группой) и Донецк (выведен из строя, так как территория находилась под контролем ДНР), однако это не дало никаких результатов. Основная РЛС Днепропетровска использовалась, но ее дальность была недостаточной.<sup>22</sup>

29. Россия также предоставила данные радаров ССГ. В апреле 2015 года Россия предоставила видеозапись дисплея, показывающего комбинацию первичных и вторичных радиолокационных данных с радаров в Усть-Донецке и Бутуринскуте.<sup>223</sup> Ранее Россия предоставила OVV запись, которая по содержанию соответствует этим данным. В мае 2015 года Россия сообщила OVV, что необработанные первичные и вторичные радиолокационные данные не сохранились. Однако эта информация была восстановлена и впоследствии передана в ССГ.<sup>24</sup>

30. Расследование JIT наличия радиолокационных данных также состояло из допроса, вкратце, авиадиспетчеров и инженеров по техническому обслуживанию. Примечательно, что их заявления не совпадают

---

<sup>20</sup> Пояснение OM Исследование радиолокационных данных, стр. 9.

<sup>22</sup> Пояснение OM Исследование радиолокационных данных, стр. 9.

СЕКРОНА ИЗНАЙДЕННЫЙ  
важных частей, ни друг с другом, ни с информацией,  
предоставленной украинскими властями. Таким образом,

---

---

23 Пояснение ОМ Исследование радиолокационных данных, стр. 10. 24  
Исследования радиолокационных данных, стр. 11-12.

Объяснение ОМ

Инженер по техническому обслуживанию Чуашенко заявил, что, хотя он и проводил техническое обслуживание радара, необходимости в его отключении не было. Это согласуется с тем, что сказал проф. Ир. Ван Гендерен заявил в связи со слушаниями в Палате представителей: «Странно, что все системы были отключены одновременно. Когда вы проводите техническое обслуживание, вы делаете это по графику, отключая их одну за другой».

<sup>1128</sup>

31. Насколько известно, ССГ не проводила дальнейшего расследования относительно того, верна ли позиция о том, что у Украины нет дополнительных радиолокационных данных. По мнению защиты, это неверно. В конце концов, кажется по крайней мере крайне маловероятным, что не будет доступно больше данных; в частности, также первичные данные с украинских (гражданских или военных) радаров. Я объясню это.
32. Прежде всего, бросается в глаза, что российским властям были заданы критические вопросы и дополнительные вопросы. Вопрос о том, были ли предоставлены все имеющиеся материалы, а также вопрос о том, являются ли эти материалы подлинными, были повторно рассмотрены и подвергнуты дальнейшему изучению.
- <sup>29</sup>И вот результаты: в конечном итоге были обнаружены и предоставлены многочисленные и, по-видимому, полные данные с гражданских радаров. Критическая позиция ССГ меняется, когда дело касается Украины. Хотя украинские власти изначально заявляли, что первичные радиолокационные данные не хранятся (военные радиолокационные станции не будут работать, поскольку нет украинских

<sup>28</sup><https://www.deIra.tudelft.nl/articIe/cIeltse-inbrenq-tiidens-hoorzitting-mh17> .<sup>29</sup>

См., например, Primo-06261, стр. 32.

Военные полеты были в секторе МН17<sup>30</sup>), действительно являются «первичными данными, полученными с украинского мобильного военного радара». <sup>31</sup> Хотя изначально была предоставлена неверная информация о наличии данных военных радаров, это не стало основанием для проведения ССГ дальнейшего расследования этого вопроса. Подлинность данных, полученных из Украины, также (насколько известно) не подвергалась дальнейшему исследованию — в отличие от российских данных. <sup>32</sup>

33. Помимо того, что Украина не (всегда) открыто заявляла о наличии первичных радиолокационных данных, ситуация на местах дает основания сомневаться в правильности позиции о том, что больше радиолокационных данных нет. Это также признает ССГ, хотя и в отношении России: «Учитывая вооруженный конфликт по ту сторону (...) российской границы и действия

По данным украинских ВВС, было очевидно, что Российская Федерация также использовала военные первичные радиолокационные системы. <sup>33</sup> Исходя из этого рассуждения, также очевидно, что Украина использовала несколько первичных военных радиолокационных систем. Это особенно верно для Украины; именно там происходил вооруженный конфликт. Фактически, из файла можно сделать вывод, что 17 июля 2014 года было решающим моментом в этой войне и что произошли важные события. Например, Демчик, украинский полковник,

31 Toelichting OM Onderzoek naar radargegevens, p. 6

30 Пояснение OM Исследование радиолокационных данных, стр. 8

1 Пояснение OM Исследование радиолокационных данных, стр. 9

32 Примо-06261, стр. 33.

33 Исследование радиолокационных данных, стр. 10.

## АО вок АТЕН

заявил, что около 16 и 17 июля 2014 года сепаратисты предпринимали постоянные попытки прорваться через реку; В то время это был единственный пункт, где могли пройти украинские войска.<sup>25</sup>С военно-стратегической точки зрения кажется крайне маловероятным, что, несмотря на это, на Украине не было ни одного действующего военного радара.

34. В открытых источниках, включая интервью со Стефаном Беком<sup>26</sup>можно найти подтверждение вышеупомянутому подозрению.

\*\*\*\* Video 5 \*\*\*\*

35. Евгений Волков работал с радиолокационными системами Украэроруха, предназначенными для наведения пассажирских самолетов.<sup>27</sup><sup>28</sup>Это радиолокационные системы, которые, по заявлению Украины, были отключены 17 июля.<sup>37</sup>

До сентября 2014 года служил в авиационной воинской части А-0820 в Рогани под Харьковом.

36. По словам Волкова, радары гражданской авиации работали; В период с апреля по июль 2014 года они не были дефектными, вопреки заявлениям украинских властей.<sup>29</sup> Он также указывает, что армия была приведена в состояние повышенной готовности и что радары были включены.<sup>39</sup>Также

<sup>25</sup> Примо-14521, с. 8.

<sup>26</sup> URL-адрес полного интервью указан в приложении. Я.

<sup>27</sup>[http://www.whathappenedtoflightmh17.com/mh17-verzwegen-rad?CY\\$teem-stond-we'-aan](http://www.whathappenedtoflightmh17.com/mh17-verzwegen-rad?CY$teem-stond-we'-aan) <sup>28</sup><http://www.whathappenedtoflightmh17.com/mh17-verzwegen-radarsvsteem-stond-we!-aan/>

<sup>29</sup> Новини NL МН17—Украинский авиадиспетчер: «Радар был включен»: <https://yqutu.be/EAIL>(-

я S4s (минута 5:09)

<sup>39</sup> (точное местоположение этих радаров см. <http://www.whathappenedtoflightmh17.com/mh17-verzwegen-radarsvsteem-stondrwe!-aan/> .

СЁКРОНА ИЗНАЙДЕННЫЙ  
упоминает ли он другие первичные радары в Крематорске,  
Боровой,

Меловая и Мариуполь, охватывающие территорию Донбасса (и даже наблюдающие на 200 км вглубь России).<sup>30</sup> Также, по словам Волкова, неверна позиция о том, что радар в Чугуеве ремонтировался и по этой причине был отключен 17 июля: радаров три, поэтому невозможно, чтобы ремонт привел к отсутствию радиолокационных изображений.<sup>31</sup>

37. Короче говоря, по мнению защиты, вопреки мнению прокуратуры, есть более чем достаточные основания для дальнейшего расследования наличия дополнительных и различных радиолокационных данных с Украины. Я вернусь к тем просьбам, которые мы высказываем в этой связи.

111.111 (Не)правильность (промежуточных) заключений прокуратуры

38. Еще один момент, требующий дальнейшего расследования, касается позиции прокуратуры о том, что, по мнению экспертов, в момент крушения первичный радар не зарегистрировал никаких других самолетов поблизости от МН17.  
<sup>32</sup> Это одно из оснований для

---

30 Новини NL МН17–Український авіадиспетчер: «Радар був включений»;  
<https://voutu.be/EAIv{-i> **S4s** (минута 7:41 и 12:29).

31 Новини NL МН17–Український авіадиспетчер: «Радар був включений»;  
<https://voutu.be/EALX{-i>

32 Объяснение ОМ, Альтернативные сценарии, стр. 19.

Объяснение ОМ,



Предварительное заключение  
прокуратуры: истребителя не было.<sup>33</sup>

39. Прежде всего, следует отметить, что тот факт, что на имеющихся радиолокационных снимках не было видно ни одной ракеты, не привел к такому же предварительному выводу об отсутствии ракеты.

S4s (минута 8:39).

AD voc ATEN

40. Прокуратура поясняет, что шанс что ракета не видна на снимках радара, больше была бы вероятность того, что истребитель будет пропущен. Мы выясним, является ли эта позиция обоснованной. Но что еще важнее, в этом контексте вопрос — если он касается исключения определенных возможностей (в частности: наличия истребителя) — служит следует спросить: это возможный что истребитель там был, но его не было видно на имеющихся радиолокационных снимках? Если ответ на этот вопрос положительный, то имеющиеся радиолокационные изображения не могут быть основой для (промежуточного)  
) заключение прокуратуры о том, что истребителя не было.

41. Заявления авиадиспетчеров, заслушанные JIT, вызывают вышеупомянутый вопрос.  
— что это значит, если смотреть не на что? — подлежит дальнейшему расследованию. Они дают различные и взаимоисключающие утверждения о возможностях обнаружения военных истребителей на радарх. Также примечательно, что их не спрашивают о возможности

<sup>33</sup> Альтернативные сценарии, стр. 19 и 24.



что истребители — независимо от их скорости и возможностей радаров — вообще не видны радарам. Хотя это действительно тоже возможно. Например, JSF, по всей видимости, имеет «специальную краску, которая должна сделать JSF невидимым на радаре».<sup>44</sup>

<sup>44</sup><https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/bgiten'and/artikel/4512051/çQ?ting-die-isf-onzichtbaarmaakt-laait-te-snel-los#:~:text=Een%20speciale%20verf%20die%20JSF,laat%20sneller%20dan%20overwacht%20los.&text=Door%20de%20problemen%20met%20de,vliegtuig%20niet%20langer%20verborgen%20is.>

Ежедневная газета North также сообщает, что F-35 (SF) трудно обнаружить с помощью радара:  
ЮРИСТЫ

42. Кроме того, сомнительно, или на самом деле ничего нет — что может указывать на присутствие истребителя — на имеющихся радиолокационных снимках можно увидеть .
43. Что касается радиолокационных изображений, в отчете OVV говорится, что последний вторичный радиолокационный сигнал от МН17 был получен в 13:20:03 (по местному времени) и что видеоизображения с радара в этот самый момент не показывают никаких целей на первичном или вторичном обзорном радаре в непосредственной близости от рейса МН17.<sup>45</sup> Чуть позже, в 13:21:18, на экране радара рядом с меткой МН17 становится видна вторая основная цель.
44. Похоже, что это наблюдение OVV отражено в расследовании JIT в рамках главы «Расследование неизвестных радиолокационных схем позади МН17 вскоре после сбития».<sup>46</sup> Об этом можно прочитать в отчете.
45. «Во время следующего обновления радара, через восемь секунд после попадания в МН17, на экране радара появляются два отдельных неизвестных первичных радиолокационных участка позади и вблизи рейса МН17, которые ранее не были видны. (...) Эти неизвестные радиолокационные диаграммы исследуются в следующих пяти

## СЁКРОНА ИЗНАЙДЕННЫЙ

вращения радара (= всего 50 секунд) идентифицируются радиолокационной системой как отдельные треки, движущиеся в северном направлении (то есть в сторону украинской территории, добавление адвоката)

[https://www.dvhn.nl/groningen/Deze-35-dingen-wil-ie-misschien-wel-weten-qver-4e:E:3S24957511.html?урожай реферер=https%3A%2F%2Fwww.q00Rje.com%2E](https://www.dvhn.nl/groningen/Deze-35-dingen-wil-ie-misschien-wel-weten-qver-4e:E:3S24957511.html?урожай%20реферер=https%3A%2F%2Fwww.q00Rje.com%2E) <sup>45</sup>См. страницы 42 и 43.

<sup>46</sup>Примо-08030 страница 22/29

двигаться. После пяти обновлений радара эти неизвестные точки радара исчезают с экрана радара и больше не отображаются.<sup>34</sup>

46. В базовом отчете<sup>48</sup> можно прочесть, что доложивший офицер 17-311, который просматривал радиолокационные изображения на обновленном радиолокационном изображении в 13:20:12 (по словам доложившего офицера через восемь секунд после момента сбития рейса МН17 (13:20:03 UTC)), увидел два отдельных неизвестных первичных радиолокационных изображения позади и вблизи рейса МН17, которые он ранее не видел на этом радиолокационном изображении.
47. После измерения он видит, что первый первичный радиолокационный график был отображен на расстоянии 1250 метров к северо-западу и позади рейса МН17. По словам офицера, в это время вторая основная радиолокационная диаграмма отображалась в 750 метрах к северо-западу и также позади рейса МН17.
48. Докладчик завершает свой отчет заявлением о том, что на основании «вышеприведенных данных (...) он не может определить, являются ли эти неизвестные первичные радиолокационные изображения отражениями от отдельных частей самолета или частей военной ракеты». Из отчета неясно, на чем основана эта оценка.
49. Также проф. Ир. Ван Гендерен сделал заявления по этому поводу, в том числе во время вышеупомянутого слушания перед

---

<sup>4</sup>  
34 примо-08030, стр.  
21. Примо-10374.

Палата представителей 22 января 2016 г. В позиционном документе<sup>49</sup> он описывает работу первичного и вторичного радара. Он также заявил, что если «радары что-то увидели, то (...) невозможно [дополнение адвоката] определить, к чему это относится. Если вы видите самолет и ракету, если вы видите развалившийся самолет; вы не сможете этого понять по таким изображениям»

50. В контексте сценария «воздух-воздух» защита желает дополнительно расследовать, могут ли эти первичные радиолокационные изображения быть отражениями от военных истребителей.

#### II. IV Заключение и пожелания по исследованию

51. Короче говоря, следует сделать вывод, что позиция прокуратуры — что, по мнению экспертов, никаких других самолетов первичный радар не зарегистрировал —<sup>50</sup>— следует добавить важный нюанс: в распоряжении этих экспертов была лишь крайне ограниченная часть первичных радиолокационных изображений. Поэтому ходатайства защиты — по вопросу о том, могут ли быть сделаны (промежуточные) выводы, названные Государственной прокуратурой ...связь; по вопросу о том, должны ли быть другие радиолокационные данные; если да, то на вопрос, почему они недоступны и возможно ли это вообще; по вопросу о том, нет ли других и/или дополнительных сведений о выводах, которые можно сделать из возможного отсутствия обнаружения.

<sup>49</sup><https://www.delta.tudelft.nl/article/delftse-inbrenq-tiidens-hoorzitting-mhu> .<sup>50</sup>  
Объяснение ОМ, Альтернативные сценарии, стр. 19.



52. Для дальнейшего расследования и обоснования вышеизложенного защита желает услышать:

- Демчик, украинский командир, давший показания о состоянии войны. В этом контексте защита хотела бы спросить его, среди прочего, о наличии радаров в этом районе; эксперт в области военной стратегии, в частности военный историк Кристо Клеп. Мы пока не контактировали с ним, но, насколько нам удалось узнать из материалов дела, он пока не участвует в расследовании, проводимом JIT. Он мог бы объяснить военно-стратегическую необходимость наличия первичного радара в таком конфликте, который, учитывая «высшую степень готовности» (согласно

Волков), в которой Украина, по всей видимости, оказалась 17 июля 2014 года, особенно после того, как накануне, как сообщается, были сбиты украинские истребители. Защита также хочет задать ему вопросы о передвижениях войск 16 и 17 июля 2014 года и коридоре, который мог быть создан. Если бы эти обстоятельства на месте послужили основанием для действий сторон; инженеров по техническому обслуживанию Бочелюка, Чуашенко, Грищенко и Землянского, чтобы еще раз спросить их, какой именно радар, по их мнению, был отключен в связи с техническим обслуживанием, было ли это необходимо, и представить заявления друг друга и других лиц по этому поводу

и попросите дать ответ, а также узнать источник их знаний. Заслушав этих свидетелей, можно проверить достоверность их заявлений и получить дополнительную информацию, имеющую отношение к (оправдательным) доказательствам;

- Волкову, чтобы задать ему дополнительные вопросы о наличии, зоне покрытия и доступности первичной радиолокационной станции (данных) и источнике его знаний; Авиадиспетчеры Альшин, Бабич, Каличенко, Каплынов, Клец, Кузнецов, Лазарева, Максименко, Петренко, Поляков, Салатов, Ситников, Скиба, Соколенко и Евтушенко, чтобы еще раз спросить их, какие радиолокационные изображения, по их мнению, имеются в наличии, представить заявления друг друга и других лиц по этому поводу и попросить их дать ответ, а также сообщить, каков их источник знаний. Заслушав этих свидетелей, можно проверить достоверность их заявлений и получить дополнительную информацию, имеющую отношение к (оправдательным) доказательствам;



- Эксперт «D21», автор отчета

«Оценка радиолокационных данных и возможностей обнаружения»,<sup>535</sup>на который ссылается Государственная прокуратура, чтобы обосновать исключение возможности военного самолета, чтобы иметь возможность допросить его дополнительно о том, в какой степени это

5

АО против OCA r EN

вполне возможно, что истребитель не будет обнаружен радаром;

- Офицер Примо 17-311, офицер, который приходит к выводу, что заговоры не могут касаться истребителя, с целью допросить его далее об источнике его знаний и основании его вывода, знаниях и навыках в этом отношении;
- Проф. Ир. П. ван Гендерен, профессор, к которому Палата представителей обратилась за разъяснением принципа работы радаров, указал, что сомневается в возможности сказать что-либо (значимое) о происхождении видимых частей радара, а также в позиции, что техническое обслуживание может помешать доступности радиолокационного оборудования. Его информация может подтвердить вышеупомянутые позиции защиты — в любом случае нельзя исключать, что должно быть больше радиолокационного материала, и сомнительно, к каким выводам могут привести эти данные.

53. Мы также запрашиваем копию материалов расследования.

35 Примо-11196.

#### СЁКРОНА ИЗНАЙДЕННЫЙ

- данные радара в Днепропетровске, чтобы подтвердить, что место, где пролетал МН17 в момент крушения, находится вне зоны действия этого радара; и радиолокационные данные с других упомянутых радаров, а именно Краматорск, Боровая, Меловая, Мариуполь и

Чугуев. Если (пока) такой возможности нет, мы просим ваш суд поручить прокуратуре провести дополнительное расследование ее доступности.

54. Запрошенное нами расследование не может — вопреки ожиданиям прокуратуры —<sup>536</sup>— надеемся, что это внесет большую ясность в вопрос (доступности) первичных радиолокационных изображений. Результаты нашего расследования могут предоставить информацию по вопросу о том, находился ли истребитель и/или ракета в непосредственной близости от рейса МН17, и, если нет, что это означает для вопроса о том, мог ли там находиться истребитель. Эта информация может иметь существенное значение для вопроса, на который вашему суду предстоит ответить в настоящем деле: вопроса о том, как — чем — был сбит МН17. Таким образом, ходатайства защиты имеют отношение к вопросу доказательств.

#### IV. Бортовые журналы и планы полетов

55. Наконец, третий столп, на основании которого прокуратура исключает сценарий с военным самолетом: информация из бортовых журналов и планов полетов.<sup>53</sup>

---

<sup>36</sup> Объяснение ОМ, Альтернативные сценарии, стр.24, Пояснение ОМ, Исследование радиолокационных данных, стр. 17.

Примо-07670, стр.13, где делается ссылка на Примо-06400, где на стр. 4 на него делается ссылка.

СЕКРОНА ИЗНАЙДЕННИЙ

56. Данные о полетах военных самолетов 17 июля 2014 года, предоставленные украинскими властями, описаны в Primo-06254 и могут быть найдены в

---

52. Телешитин ОМ. Альтернатива...

экстракты<sup>37</sup>которые являются частью Приложения 1 к настоящему отчету.

57. Краткое содержание плана полета от 17 июля 2014 г.<sup>55</sup>не понятен без устного объяснения авторов. Например, рейсы указаны с соответствующим временем, но соответствующие маршруты не описаны. Кроме того, упоминаются имена «командиров воздушного судна», но неясно, были ли они (фактически) (единственными) пилотами, и они не связаны с обзорами упомянутых полетов.

58. Кроме того, помимо понятности вышеупомянутых документов, есть и другие причины для дальнейшего изучения полноты и подлинности планов полета. Поразительно, что ССГ этого не сделала. Каждый из документов, предоставленных российскими властями, был тщательно изучен несколькими экспертами с целью проверки их подлинности. Однако поскольку, например, в случае с планом полета, соответствующие документы были предоставлены украинскими властями, для расследования этого же вопроса не были вызваны эксперты. Напротив, предоставленная информация считается достаточной, чтобы не рассматривать как минимум 24 противоречивых свидетельских показания в качестве серьезных показаний для дальнейшего расследования.

---

37 «Отрывок».  
примо-06254.

ВОсЕЛ

исследовать. В этом контексте мы также хотели бы более подробно расспросить авторов резюме планов полетов.

59. Вопреки тому, во что (по всей видимости) верит ССГ, мы видим веские основания сомневаться в полноте и подлинности планов полета, независимо от вышеупомянутых показаний свидетелей.

60. Прежде всего, согласно Примо 17-311<sup>56</sup>или 17-309<sup>38</sup> Из планов полетов следует, что истребители украинской армии действительно совершали полеты 17 июля 2014 года, но не над воздушным пространством ДНР и ЛНР.<sup>58</sup>Как это можно объяснить? На территории Украины были боевые вылеты, но не над районом боевых действий? Это не имеет смысла. Территория ДНР и ЛНР была территорией, где шла война; В этой связи также приводится ссылка на заявление украинского командира Демчика. Было бы гораздо логичнее, если бы истребители действительно пролетели над ДНР и ЛНР.

61. То, что это, вероятно, также имело место, очевидно, помимо заявлений свидетелей, которые (слышали, что другие) наблюдали, что поблизости от МН17 находился истребитель, а также из заявлений различных свидетелей. Например V7

Примо-06400, стр. 1.

н д

38 Примо-06254. <sup>58</sup>  
Примо-06400, 4



ВО

утверждает, что около 17 июля 2014 года многие истребители были активны в этой области. V44 и Orjollet утверждают, что полет состоялся по крайней мере 16 июля 2014 года. Остренко заявил, что в то время авианалеты совершались ежедневно. А также Демчик, вышеупомянутый украинский командир, заявил, что их самолеты 16 и

были активны в этом районе 17 июля 2014 года.<sup>59</sup>

62. С военно-стратегической точки зрения кажется несостоятельным предположение, что не будет военных полетов.
- осуществленная украинской армией 17 июля 2014 года в воздушном пространстве над ДНР и ЛНР. Защита также желает заслушать эксперта для дальнейшего расследования и обоснования этого факта.
63. Кроме того, что касается достоверности планов полета, поразительно, что летчик Волошин, который был заслушан в качестве свидетеля, не упомянут (или, по крайней мере, неузнаваемо) в плане полета. Он заявил, что не летал 17 июля 2014 года и что в тот день он провел на земле своего самолета около часа в целях обучения.<sup>60</sup> Это могло бы объяснить, почему он не упомянут в плане полета от 17 июля 2014 года. С другой стороны, свидетель Агапов (псевдоним: Николаев)<sup>61</sup>, украинский механик по обслуживанию боеприпасов, работавший в Вооруженных силах Украины, заявил, что в день катастрофы рейса МН17 он был Волошиным

<sup>59</sup> Примо-14521, стр. 7.

<sup>60</sup> Примо-03614.

<sup>61</sup> Примо-02017 и 04196.

увидел взлет для «боевого полета» на «истребителе  
.62

64. Агапов заявил, что в день и непосредственно перед моментом катастрофы Волошин вместе с двумя другими летчиками, Лагачевым и Джубенко, вылетели на боевых самолетах.  
По словам Николаева, двое других пилотов не вернулись.
65. Николаев также заявил, что после возвращения Волошина из боевого вылета у него состоялся разговор с другим летчиком (Джаковым) и двумя другими летчиками, имена которых он не знает. По словам Николаева, Волошин говорил с Джакивым и другими о самолете, который оказался не в том месте и не в то время.
66. Джакив/Дякив также был заслушан JIT. Он заявил, что был единственным, кто имел доступ к журналам, что он проверил «каждый журнал» и что 17 и 18 июля 2014 года никаких рейсов не было.<sup>63</sup> Неясно, имеет ли он в виду «каждый» бортовой журнал, или только бортовые журналы украинских военных, или только бортовые журналы с конкретного аэродрома. Однако без этой ясности эту информацию невозможно сопоставить с предоставленными планами полетов, которые неясны по многим пунктам, но ясно дают понять, что военные полеты имели место.

17 июля 2014 г.



АО

67. Дьякив далее утверждает, что в украинской армии есть и другие истребители, а именно МИГ-29 и Су-27.

Он не знает, находились ли они в воздухе 17 июля 2014 года, но, как он поясняет, теоретически они были бы способны сбить Boeing 777 на высоте 10 000 метров.<sup>39</sup>

Авторы вышеупомянутой выдержки из плана полета, т.е. данных, предоставленных для получения представления о перемещениях военных самолетов 17 июля 2014 года, также должны иметь возможность внести больше ясности в этот вопрос.

68. Насколько следует из протокола допроса, Дьякива не допрашивали о разговоре, который он имел с Волошиным, утверждает Агапов; и не было ли у него этого на другом свидании.

69. Согласно сообщению на сайте BBC<sup>40</sup> 19 марта 2018 года летчик Волошин был найден мертвым у себя дома в возрасте 29 лет. Местная полиция расценила произошедшее как самоубийство, но объявила о начале расследования убийства.

\* \* \* Документ 2 \* \* \*

70. Волошин был важным свидетелем ССГ. Его смерть, которая вызывает много вопросов, учитывая его возраст и явное предположение, что он был убит, в материалах дела не упоминается. В

<sup>39</sup> Примо-03616, стр. 7.

<sup>40</sup> [www.bbc.com/news/world-europe-43457694](http://www.bbc.com/news/world-europe-43457694).

ВОсЕЛ  
В отчете Air to Air говорится, что «летчик-  
истребитель»



Владислав Волошин (...) скончался 18 марта 2018 года<sup>42</sup>  
На полях в этом контексте упоминается Prіmo-10524, но  
этот документ не был приложен.

71. Тот факт, что вопросы, возникшие после смерти Волошина, остались без ответа и недостаточно освещены в материалах дела, препятствует промежуточному выводу (неоднократно повторяемому прокуратурой) о том, что расследование было настолько полным.
72. Расследование и ответы на вышеуказанные вопросы также важны для расследования настоящего уголовного дела; Ведь информация, которую мог бы пояснить Волошин, важна для подтверждения или исключения одного из расследуемых сценариев. Информация от Волошина и о нем может прямо противоречить информации, предоставленной в этой связи Украиной или от ее имени, на основании которой ССГ пришла к выводу, что 17 июля 2014 года в районе рейса МН17 не было никаких боевых самолетов.
73. Дело в том, что в связи со смертью Волошина стало невозможным допрашивать его по этому поводу. Эта невозможность по крайней мере оправдывает то, что

---

42 Прімо-07670, 18.

СЕКРОНА ИЗНАЙДЕННЫЙ  
становится яснее информация о причинах и обстоятельствах  
этого явления.

74. Что касается понятности, полноты  
и de

Защита хочет узнать подлинность/ de  
достоверность планов полетов и  
документов, которые бы показывали,  
что 17 июля 2014 года поблизости от  
самолета МН17 не было истребителей.

де следующий

заслушать свидетелей/экспертов:

- Авторы Выписки из плана полета и Справки о потерях самолетов: Ю.А. Байдак, А.М. Артеменко и И.М. Янушевич;<sup>43</sup> и авторы отчета<sup>64445</sup> в котором приводится квитанция о получении этих документов, Primo-17309 и 17-311, в которых сообщается, что некоторые рейсы были якобы отменены 17 июля 2014 года; неясно, на чем основан этот вывод;
- Хр. Клеп, военный историк, чтобы задать ему вопросы о правдоподобности позиции о том, что никаких военных полетов не проводилось •<sup>69</sup> Демчик, чтобы дополнительно объяснить, что украинские истребители действительно летали 16 и 17 июля 2014 года и что это также было очень логично, учитывая надвигающийся прорыв сепаратистов, Агапов/Николаев, свидетель, который дал показания о том, что Волошин совершил боевой заход на истребители 17 июля 2014 года и, по версии обвинения,

43 Примо-06254.

44 Примо-06400 и 06254.

45 Также указано и объяснено в маргинальном номере 52. 70

Также указано и объяснено в маргинальном номере 52.

Ан невероятный, по меньшей мере ненадежный сделал заявление. Для дальнейшего изучения этой надежности защита заинтересована в заслушивании этого свидетеля; Лагачев и Джубенко — свидетели, с которыми, по словам Николаевича, Волошин провел боевую операцию 17 июля 2014 года. Они должны быть в состоянии подтвердить, что Волошин (и они сами) управляли военными самолетами в тот день, где они находились, возможно, где был Волошин, использовали ли они (знают ли они, что он) боеприпасы, в частности, сбил ли он/они МН17;

- Джаквив/Дякив, пилот, с которым, по словам Агапова/Николаевича, Волошин 17 июля 2014 года разговаривал о том, что самолет оказался не в том месте и не в то время. Возможно, он сможет ответить на вопрос, какой самолет имел в виду Волошин, об источнике его знаний и других заявлениях по этому поводу, об именах других летчиков, которые, по словам Николаевича, были вовлечены в тот разговор. Эта информация может оказаться важной для подтверждения или опровержения версии о военных самолетах; Следователь, который вел расследование смерти Волошина. Защита желает спросить его, какие выводы были сделаны в этом отношении и, в частности, есть ли признаки того, что его смерть была неестественной и/или могла ли она быть связана с ролью и/или осведомленностью Волошина в связи со сбитием

МН17. Если так, то это может быть причиной

## СЁКРОНА ИЗНАЙДЕННЫЙ

запросить дополнительную информацию об этом расследовании и/или выяснить, имеются ли другие свидетели, которые могли бы дать показания о роли Волошина в вышеупомянутом контексте. Все это делается для того, чтобы подтвердить или опровергнуть версию о военных самолетах.

75. Мы также просим Государственную прокуратуру (дать распоряжение) предоставить копию материалов расследования:

- Primo-10524, (неприкрепленный) документ, упомянутый в Primo-07670 в связи с тем, что «летчик-истребитель Владислав Волошин (...) [погиб] 18 марта 2018 года», с целью выяснить, проводилось ли расследование его смерти и какое именно.

76. Это заявление не является полным, поскольку на данном этапе дела защита еще не смогла проконсультироваться ни с одним экспертом по этому вопросу и не имела достаточно времени для изучения всех документов в деле.  
файл процесса должен тщательно управляться.

СЕКРОНА ИЗНАЙДЕННЫЙ

Приложение 1

ADV 0 KATEH

URL-адреса:

1. <https://youtu.be/22nI6dww17U>
2. <https://youtu.be/iuoIw3jBV4g>



3. <https://youtu.be/mA7pER467uo>
4. <https://youtu.be/097ttAFe05c>
5. <https://youtu.be/vFkdVDOGHq8>
6. <https://youtu.be/qp5w8HKFnfl>
7. <https://youtu.be/pyFkZB3SOgE>
8. <https://youtu.be/8YxNGwC6ygk>
9. <https://youtu.be/EAILX-i-S4s>
10. [https://mailfilter.ictconcept.concept.nl/canit/urlproxy.php?\\_q=aHR0cHM6Ly95b3V0dS5iZS9XRFRGMzNDTUVRMA%3D%3D&\\_s=c3ZzLmNhcm9saW5h&\\_c=3c1aa680&\\_r=c3Zz](https://mailfilter.ictconcept.concept.nl/canit/urlproxy.php?_q=aHR0cHM6Ly95b3V0dS5iZS9XRFRGMzNDTUVRMA%3D%3D&_s=c3ZzLmNhcm9saW5h&_c=3c1aa680&_r=c3Zz)

Обзор видео и документов/схем, относящихся к выступлениям г-жи. Van Eijck и Ten Doesschate dd 22 и 23 июня 2020 г.

2

[www.svsadvocates.com](http://www.svsadvocates.com)

### ГААГСКИЙ СУД

Заседание состоялось в судебном комплексе Схипхол

### ЗАМЕТКИ 3 ИЗ 9

Встреча директоров  
Многопрофильная уголовная палата

22 и 23 июня 2020 г.

Мистер. BCW ван Эйк и

95 t/m 115 niet  
NGEN 3 VAN 9 voorzedaag



Номер файла:  
09/748006-19

Исследовательские пожелания

## ПЛАН ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И СЦЕНАРИЙ

I. Прежде чем обсуждать отчеты о расследовании, которые были опубликованы по данному делу, я хотел бы сначала сделать схематический обзор, чтобы показать, как, по мнению защиты, должна была выглядеть объективная и, следовательно, надежная методология расследования в данном случае. Тем самым мы пытаемся продемонстрировать заинтересованность защиты в подробном допросе журналистов по данному делу о том, каким образом проводилось расследование по данному делу.

АО вок ATEN

[www.svs.law](http://www.svs.law)

### Пояснение к схематическому обзору

2. В этом. По данному делу было выпущено около 130 исследовательских отчетов. Анализировать и картировать все эти отчеты непросто и очень трудоемко.

## СЕКРОНА ИЗНАЙДЕННЫЙ

чтобы показать, как эти отчеты соотносятся друг с другом. На этапе управления это пока не является необходимым, но для того, чтобы обосновать наши исследовательские пожелания относительно этих отчетов, мы посчитали, что нам все же следует провести анализ, в частности, того, каким образом проводились различные исследования, кто их проводил, какие вопросы задавались каждый раз и с какой информацией работали эксперты.

3. Чтобы представить проведенное экспертное исследование в перспективе, я сначала расскажу вам о методологии исследования, которой, по мнению защиты, следовало следовать для получения надежных и независимых результатов.

4. Я расскажу о направлениях расследования, которым необходимо следовать после того, как будет сделан вывод о том, что взрыв изнутри следует исключить.

5. На наш взгляд, исследование должно проводиться по трем направлениям. Они будут касаться следующих направлений, направленных на:

1. Исследование ракет и прогнозирование характера повреждений.



2. Расследование характера повреждений обломков самолета Boeing 777-200 и обнаруженной ракеты части.

3. Исследование металлических частей и фрагментов, обнаруженных в обломках и человеческих останках

6. Исследования должны проводиться независимо и без промежуточной публикации результатов. Это означает, что данные исследования должны проводиться разными институтами и экспертами, чтобы не допустить смешивания информации (загрязнения).

7. Результаты должны быть доступны только после завершения всех исследований. сравниваются бок о бок, чтобы оценить, есть ли соответствие между этими результатами.

8. Я расскажу вам о трех направлениях исследований и объясню, на какие исследовательские вопросы, по моему мнению, важно ответить. Далее я расскажу о том, что на самом деле произошло с точки зрения методологии в настоящем исследовании. Наконец, на этом основании я делаю вывод о том, где методология, фактически использованная в настоящем исследовании, оказалась неверной. Именно по этим пунктам в интересах установления истины и защиты проводится дальнейшее расследование, в том числе путем заслушивания докладчиков по данному делу.



Сейчас я покажу вам схематический обзор, состоящий из 3 страниц, который прилагается к исковому заявлению. Есть еще легенда, которую я сейчас процитирую:

\*\*\*\* Document 3\*\*\*\*

#### Заключение

9. Наш вывод заключается в том, что многие из сделанных нами предложений в данном исследовании этапы исследования были выполнены лишь частично и/или были неполными (см. выделение желтым цветом). Остались без ответа два важных вопроса исследования (см. выделение красным), а именно: можно ли предсказать, где в самолете Boeing 777-200 и на земле находятся части ракеты, и можно ли предсказать характер повреждений каждой ракеты на самолете Boeing 777-200, летящем на высоте около 10 км и скорости около 893 км/ч.
10. Также важно, чтобы порядок, который мы указываем, исследования и, в частности, сохранение конфиденциальности результатов исследования до тех пор, пока все результаты исследования не будут готовы для сравнительного исследования (сопоставления), насколько мы можем видеть в файле, не соблюдались.
- II. Мы также видим, что одни и те же эксперты участвуют в разных направлениях исследований, и поэтому происходит смешение информации. Это будет рассмотрено на примерах в темах, обсуждаемых ниже.



12. В разьяснении прокуратуры было заявлено, что при расследовании типов зенитных ракет материалы с компонентами ракеты «Бук» не были приняты во внимание, чтобы «таким образом результаты различных Исследования можно было бы сопоставлять».

В упомянутой сноске делается ссылка на так называемое расследование взрывчатых веществ, которое было проведено только в ноябре 2016 года и начале 2017 года исследователем Кёбергом. Однако до ноября 2016 года он принимал участие в десятках расследований, в том числе в отношении найденных металлических деталей, и поэтому был осведомлен о многих других результатах исследований NFI (загрязнение).

13. Вот и все мое общее объяснение методологии.

Теперь я перейду к конкретным темам и начну с работы ракеты «Бук».

Эксплуатация ракеты «БУК»

14. В этом случае было предпринято несколько попыток<sub>2</sub>

предприняты попытки определить по характеру повреждений извлеченных обломков, могли ли они быть вызваны ракетой «БУК». Примечательно, что соответствующие исследования всегда исходят из обычного хода событий при разворачивании ракеты «БУК».

15.А именно, сценарий, в котором есть вражеская цель, представляющая собой истребитель, который быстро движется.

<sup>1</sup>

См. Альтернативные сценарии, стр. 22.

<sup>2</sup>См. отчеты National Aviation и RMA и NFI.



Космическая лаборатория (NLR),

изменит направление и скорость. В этом случае часто случается так, что ракета не поражает цель противника, но приближается к ней.

16.Для того чтобы ракета была эффективной в этом случае, в ракете имеется неконтактный взрыватель, вызывающий детонацию.

17.В деле содержится ряд заявлений военнослужащих, объясняющих принцип работы ракеты «БУК». Все они указывают на то, что пассажирский самолет является идеальной целью для ракеты «БУК», поскольку такой самолет летит практически по прямой с той же скоростью. В отличие от военного истребителя.

18.Поэтому очевидно, что при невозможности промаха по цели ракету «БУК» не обязательно подрывать с помощью неконтактного взрывателя. В конце концов, ракета может легко столкнуться с целью.

19.В отчете ОVV<sup>з</sup>Принцип действия БУК  
описывается следующим образом:

"Пропорциональный **НАВИГАЦИЯ** системы наведения  
использовать информацию об обнаружении цели, которая

---

з 710 143 ОVV/  
См. стр. 143 ОVV

---

[www.svs/](http://www.svs/)

полученный от искателя, чтобы направить ракету на точка удара с для наведения на цель. Если цель не движется и не меняет скорость, следует за ракетой по более или менее прямой линии к этому точка удара. (...) Ракеты БУК-система (ракеты 9М38 и 9М38МИ) оснащен как ударным, так и бесконтактный предохранитель. Ударный воспламенитель детонирует боеголовку, когда ракета попадает в цель попадает в цель. Однако в большинстве случаев ракета не попадает в цель напрямую, а проходит мимо этот чуть не попал в цель».

20. Два механизма зажигания ракеты также обсуждаются в рамочном отчете «Оружейного файла».<sup>4</sup> В нем говорится, что ракета оснащена как взрывателем столкновения, так и неконтактным взрывателем. Ударный взрыватель посылает сигнал в так называемый блок безопасности и взведения при столкновении ракеты с целью. Здесь также подчеркивается, что в большинстве случаев ракета не поразит цель.

21. Окно отчета о судебном расследовании<sup>5</sup> также упоминается .... для достижения детонации нуждаться де ракета не попала в цель. Ракета может также детонирует, если находится вблизи цели

(максимум 17 метров).

4Примо 06762, стр. 60с  
См. Primo 8233, стр. 19.

7  
www.svs./a  
ж



22.Итак, есть два сценария:

- а. ракета «БУК» детонирует при срабатывании взрывателя удара или столкновения, когда ракета попадает прямо в цель, или
- б. Неконтактный взрыватель активируется, когда ракета проходит близко к цели.

23.Примечательно, что ни в одном из отчетов не рассматривался и/или не исследовался первый сценарий, а именно, что ракета «БУК» взорвалась из-за фактического попадания взрывателя в самолет. Все моделирования траектории полета ракеты показывают детонацию за пределами цели.

24.Рассматривая представленные отчеты, можно сделать вывод, что проводилась проверка соответствия характера повреждений, в основном кабины пилотов, подрыву ракеты «БУК» с помощью неконтактного взрывателя. Значит, где-то рядом с самолетом. Была причина, по которой кабина была в центре внимания: она была все еще относительно цела, в отличие от остальной части самолета, и я имею в виду, в частности, большую часть отсутствующих



средняя часть. Вскоре основное внимание исследователей переключилось на зону кабины экипажа.

www.

АО вок АТЕН

25. На основании изображения повреждений было сделано заключение, что детонация вверху слева самолет должен был иметь место .

26. Нет никаких прецедентов, которые позволили бы проверить, верно ли предположение в этих сообщениях о том, что ракета была взорвана с помощью неконтактного взрывателя. В конце концов, не известно ни одного случая, когда ракета «БУК» сбивала дружественную цель, например, пассажирский самолет.

27. Важность установления истины требует расследования того, верна ли позиция прокуратуры о том, что ракета «БУК» взорвалась за пределами самолета. Если дальнейшее расследование установит, что это, скорее всего, ракета «БУК» в этом конкретном случае Если самолет был поражен напрямую, то первый вопрос заключается в том, куда именно был поражен самолет и каковы были бы предсказуемые последствия.

28. Если это не соответствует характеру повреждений, то не должно возникать ошибки, что ракета «БУК» взорвалась вне самолета.

СЕКРОНАКНАЙДЕННЫЙ

приехал. Нет, необходимо выяснить, отличается ли характер повреждений от этого сценария настолько, что можно сделать вывод о том, что самолет не мог быть сбит «Буком». Защита не желает строить догадки по этому поводу на данном этапе уголовного разбирательства, а хочет оценить в ходе дальнейшего расследования, можно ли превратить догадки в факты или нет.

29.Конкретно: в ходе дальнейшего расследования защита сначала хочет определить точную работу ракеты «БУК» в сценарии, в котором ракета ищет цель, которую невозможно пропустить.

30.Далее необходимо будет выяснить, какова наиболее вероятная картина повреждений, которые могут возникнуть, если пассажирский самолет на самом деле попал ракетой «Бук» и какова наиболее вероятная точка падения.

31.Наконец, необходимо ответить на вопрос, по-прежнему ли вероятно, что ракета «БУК» могла поразить МН17.

32.Для проведения данного расследования защита желает заслушать свидетелей и экспертов, указанных ниже. Защита хочет использовать эти допросы, чтобы также задать вопросы об идентификации целей системой «БУК-Телар», так называемой системой опознавания «свой-чужой». <sup>1</sup> процесс или идентификация врага или друга. В сегодняшнем вступлении я уже указывал, что несколько очевидцев, имеющих опыт с БУК-Теларом или изучавших его, указывают на то, что крайне маловероятно, что пассажирский самолет будет идентифицирован БУК-Теларом как враждебный.

---

<sup>1</sup> Идентификация Друг или Враг.

33. В своем объяснении прокуратура заняла позицию, что в момент крушения Вблизи рейса НМ17 не обнаружено военных самолетов. Это означало бы, что, по мнению прокуратуры, командир «БУК-ТеИар» принял пассажирский самолет за военный. Прокуратура называет это ошибочным сценарием.<sup>7</sup> По-видимому, это не включает сценарий, при котором была предпринята попытка сбить военный самолет, но случайно был сбит пассажирский самолет.

34. По мнению защиты, в материалах дела содержится много информации, которая делает маловероятным возникновение ошибочного сценария прокуратуры. Я объясню это и добавлю, что ряд аспектов требуют дальнейшего разъяснения, поэтому я ранее указывал, что мы также хотим использовать слушания по эксплуатации «БУК-Телар», чтобы задать вопросы о системе идентификации. Что говорится в деле по этому поводу на данный момент?

35. В процессе идентификации с помощью радиолокационной системы «БУК-ТеИар» выявляются различные характеристики характера обнаруженного радаром объекта. В материалах дела это описано подробно и в деталях. Подводя итог:

- во-первых, это скорость объекта;



7 См. Пояснение ОМ Заключение, стр. 6  
8 06762 и приведенные там ссылки.

## ВОК

-во-вторых, подвижность и направление - в-третьих, полета, а также - в-четвертых, присутствие определенных условий помех (которые могут указывать на военную цель), и в-пятых, размер или размер цели.

36. После этого определения командир может также просмотреть более подробный обзор, включающий показатели для:

-расстояние до цели, -  
указатель высоты и -  
указатель параметров курса.

37. Все эти условия настолько различимы и отличаются в пассажирском самолете от военного, что командир в БУК-Телар может довольно легко сделать вывод, что потенциальная цель, обнаруженная радаром, является дружественным объектом. Например, важна высота объекта, поскольку пассажирский самолет обычно летает на другой высоте, чем большинство военных истребителей.

38. Также очень важно, что запуск может быть осуществлен только после завершения следующих шагов (также в этом порядке). Другими словами, в

## СЕКРОНА-КНАЙДЕННЫЙ

В системе ВУК-ТеІаg также реализована своего рода процедура безопасности, которая не позволяет дружественным объектам восприниматься как враждебные.

[www.svs.faw](http://www.svs.faw)



считаются:

А. Первые признаки характера цели

появляются, когда становится видна точка с указанными выше характеристиками цели. Это первая визуальная оценка.

Б. На приборах, имеющихся в распоряжении командира, отображаются следующие показатели: расстояние, скорость, высота и параметры курса. Это отличительные особенности устройства.

С. Затем командир вручную выполняет запрос IFF. Затем точка меняет форму, превращаясь в символ друга или врага. Когда появляется символ друга, происходит так называемый запрет запуска "9", который рассматривается как предохранитель. Командир переключает переключатель, который запрещает стрельбу по этой цели. После этого стрельба возможна только если вручную перевести переключатель с "друг" на "враг", но это возможно только в очень исключительных случаях.

Д. После отслеживания цели радар непрерывно излучает ее, а система TELAR автоматически и непрерывно выполняет запрос «свой-чужой».



## ВОК

вне. Если на предыдущих этапах в качестве цели был неправильно указан враг, об этом будет автоматически сообщено на этом этапе.

Е. После этого командир также производит звуковое распознавание с помощью своей специальной шапки. Это так называемая аудиоидентификация. Звук пассажирского самолета существенно отличается от звука военного самолета.

39. На этом мы завершаем объяснение процесса идентификации и работы БУК-Телар. На основании рассмотренных фактов и обстоятельств защита приходит к выводу, что крайне маловероятно, что МН17 был случайно идентифицирован как враждебная цель установкой Telar.

Защита желает заслушать следующих свидетелей по этим вопросам.

40. Свидетель Таранков, давший два развернутых заявления 15 мая 2011 года и 22 сентября 2015 года. В нем говорится, что он служил в украинской армии в зенитно-ракетной бригаде. Отчасти в ответ на это он дал подробные объяснения относительно работы «БУК-Телар».

41. Свидетель G9081, который также дал показания 18 августа 2014 года в Primo 01197 о работе зенитно-ракетного комплекса «БУК-МИ».

Во время допроса он работал свидетелем.

#### АО во КАТ т Н

Королевские военно-воздушные силы Нидерландов в качестве специалиста по системам противовоздушной обороны. По его словам, его знания о «БУКе» также получены из открытых источников. Он, среди прочего, поясняет, что случайный запуск невозможен, поскольку для того, чтобы радар вступил в строй и ракета была готова к запуску, необходимо выполнить ряд преднамеренных действий. Защита желает допросить этого свидетеля подробнее по этому поводу, в том числе идентифицировать цели.

42.Свидетель Гребенюк, который 22 июля 2015 г.<sup>10</sup> сделал заявление. В заявлении указано, что на момент дачи показаний он занимал должность начальника управления вооружения и снабжения ВВС Министерства обороны Украины. В частности, он рассказывает о ракетах «Бук», которые использовала украинская армия в 2014 году, и о том, как идентифицировать ракеты «Бук».

43. Primo 06675 сообщает об исследовании, проведенном 27 ноября 2014 г. Произошло это на пусковой установке ракеты с типовым обозначением 9A310M1 «Телар» на военном комплексе в Украине. Результаты этого расследования зафиксированы в отдельных отчетах, но видеозаписи, сделанные в ходе расследования, расшифровываются в Primo 06675. О том, как работает ВУК-TeIar, можно прочитать много интересного. Данный отчет был составлен Primo 17-230. Защита



хотел бы допросить этого свидетеля о работе ВUК-Telar, как он узнал об этом во время расследования 27 ноября 2014 года, и в частности об идентификации целей.

44. Primo 06963 содержит анализ системы идентификации ВUК-Telar от 8 апреля 2016 года. В нем также рассматривается идентификация целей. Настоящий документ подготовлен Робертом Дзайей, федеральным агентом 16404 Федеральной полиции Австрии. Защита желает допросить этого свидетеля относительно его анализа.

45. Под Primo 04928 дается описание видеозаписи, которая была получена в ходе пресс-конференции, проведенной 2 июня 2015 года российской компанией «Алмаз-Антей». В ходе пресс-конференции Михаил Малышевский и Ян Новиков рассказали о принципе работы ракеты «БУК». Защита хочет допросить двух докладчиков на этой пресс-конференции о том, как ракета «БУК» идентифицирует свои цели, как эта ракета может взорваться и о месте пуска, рассчитанном «Алмаз-Антеем».

46. В ходе этих слушаний защита также хочет представить автора руководства, содержащего техническое описание ракет серии 9М38МИ.лл слышишь что



несомненно, будет сотрудником завода-изготовителя «Алмаз-Антей». Имя этого автора может быть запрошено следственным судьей при приглашении и вызове в суд указанных выше свидетелей «Алмаз-Антея».

44. В этом руководстве, согласно отчету, полицейский отчет называется «Бук»<sup>12</sup> говорили об ударе и близком воспламенении ракеты БУК, о которых я упоминал ранее<sup>23</sup>и защита также хочет задать конкретные вопросы по этому поводу.

45. После того, как в ходе этих слушаний будет установлено точное фактическое функционирование ракеты «БУК», защита желает заслушать экспертов о точке падения в случае прямого попадания и ущербе, который можно ожидать в данных обстоятельствах. Защита пока не смогла установить имена этих экспертов из-за ограничений на поездки, введенных из-за коронавируса. Так что это произойдет на более позднем этапе.

46. Результатом этого расследования может стать вывод о том, что МН17 не мог быть сбит ракетой «Бук». В результате на первый план выходит сценарий с военным самолетом.

12

См. Примо 06762.

13

06762, стр. 60.

**ВОК**

50. В данном случае отклонение этого сценария основывается главным образом на трех столпах, а именно:

- а. информация Министерства обороны Украины, указывающая на то, что в районе МН17 не было военных истребителей, и
- б. вторичные радиолокационные снимки (первичные отсутствуют) от Украинской авиационной администрации, на которых не видно никаких военных истребителей, и
- в. профиль повреждений извлеченных обломков, где ни одна из ракет класса «воздух-воздух», предположительно использованных в регионе украинскими истребителями, не соответствовала профилю повреждений извлеченных обломков<sup>2</sup>.

Первые два столпа мы сегодня уже обсудили. Я ограничусь обсуждением расследований в отношении авиационных ракет украинских истребителей.

---

<sup>2</sup> См. страницу 137 отчета OVV и страницы 29–31 ARvO.

Первый

51. Есть два отчета опубликовано, в котором  
вопрос был в том, можно ли оценить,

---

3 См. 9330, отчет NFI от 12 мая 2017 г. и Primo 8686, отчет NFI от 30 ноября.2016.

Смотреть Примечание

ракеты, как упоминается в документах, предоставленных исследователю,<sup>4</sup> можно считать оружием, использованным для сбития МН17. К ним относятся системы вооружения класса «воздух-воздух» и ряд систем вооружения класса «земля-воздух». Всего 19 видов. Оба отчета, составленные одним и тем же исследователем, были составлены относительно поздно в ходе исследования, а именно 30 Ноябрь 2016 г. и 12 мая 2017 г.

52. Два отчета<sup>17</sup> основаны на четырех источниках, предоставленных исследовательской группой. Это касается следующих отчетов:

Для примо 8686:

- а. Отчет 179.001, озаглавленный «Альтернативный сценарий «воздух-воздух»», версия: Промежуточная от 3 сентября 2015 г., AFP20368;
- б. Отчет 179.002, озаглавленный «Достоверный список вооружений, которые имеют возможность и характеристики, чтобы достичь высоты МН17», версия: 16 февраля 2016 г., AFP 16404.

Для примо 9330:

- а. Отчет 201.001, озаглавленный «Официальный отчет МИВД от 3 марта 2017 г.;
- б. Отчет 201.002, озаглавленный «Письмо от 21 февраля 2017 года, адресованное Киевскому институту судебной экспертизы».

Я вернусь к этим отчетам позже.

---

<sup>4</sup> См. документы: 179.001/179.002/201.001 и 201.002. <sup>17</sup>  
Примо 8686 и примо 9330.

## ЮРИСТЫ

---

53. Прежде чем исследователь начнет свое исследование, он читает в предоставленной ему информации следующее:  
: ...Самолет потерпел крушение недалеко от восточнoукраинского села Грабово в Донецкой области, в районе, где пророссийское восстание на подходе . На борту находились 15 членов экипажа и 283 пассажира, из которых 192 были голландцами. По данным украинских правительственных источников, самолет был сбит ракетой «Бук»....

54. С одной стороны, следователю предлагается расследовать, могли ли конкретные ракеты, помимо ракеты «Бук», сбить МН17, но с другой стороны, следователю говорят, что, по мнению украинского правительства, ответ на его расследование должен быть отрицательным.

55. В отчете за ноябрь 2016 года можно прочитать, что исследователь прямо заявляет, что его исследование включало только информацию, представленную в предоставленных документах, что дает исследователю некоторые сомнения относительно надежности результатов:

«В своей оценке, помимо собственных знаний и опыта, я однозначно принимаю во внимание только информацию, содержащуюся в документах (...).

эти документы относительно немного  
(подробная) информация о боеголовках (...).

По моему опыту, было бы должен быть более известным о таких системах оружия из более прямых источников, таких как производитель. В некоторых случаях открытые источники в Интернете также содержат более подробную информацию, но я не могу оценить ее достоверность. Поэтому я не буду включать информацию из этих открытых источников в свою оценку и буду основывать свое суждение исключительно на информации в документах (...).

Как видно из Таблицы 3, меньше половины ракетных систем, явно указанных в документации (...), какова масса заряда взрывчатого вещества. На основании этих данных и известных мне данных, например, о боевой части ракеты «БУК», можно сделать разумный, но совершенно неточное предположение что масса взрывчатого вещества в более крупных ракетных системах (особенно в системах ЗРК) составляет примерно треть от общей массы боеголовки. (...)

56. Более конкретно вес взрывчатки можно  
прочитать в отчете за ноябрь 2016 года:

«Исходя из моего понимания ущерба, нанесенного обломкам, Я оцениваю что количество взрывчатых веществ порядка 50 кг находится рядом с



самолет взорвался. Здесь есть значительная марка  
вверх, потому что я настоящим не использовать  
моделей, и мой опыт основан на взрывы на суше .  
Однако я считаю маловероятным, что вес будет  
намного больше 100 кг или значительно меньше  
20 кг. "

57. Все это приводит исследователя к следующему  
комментарии внизу оба отчеты:

Когда более подробный информация  
станет доступной информация, например,  
о форме; масса, состав осколочного  
материала и масса заряда взрывчатого  
вещества, затем переоценка ракетных  
систем в документации (...) может  
привести к иному выводу .”.

58. В ARv0<sup>6</sup> и в пояснениях прокуратуры не отражена  
осторожность, с которой исследователь относится к  
своим выводам, и оговорки, которые он делает по  
этому поводу. В материалах дела однозначно сделан  
вывод о том, что ущерб, нанесенный обломкам, не  
соответствует ущербу, который был бы нанесен, если  
бы этот пассажирский самолет был поражен оружием,  
применявшимся на (украинских) истребителях.<sup>78</sup> .

---

<sup>6</sup> См. стр. 30. 7  
См. стр. 32



А о ВОКАТЕНС

59. Помимо того, что выводы исследователя не подкреплены узнаваемыми аргументами, можно также прочесть, что некоторые ракетные системы кроме ракеты БУК также может соответствовать картине повреждений. Защита желает допросить исследователя М. Коберга относительно сделанных им оговорок, а также относительно того, каким образом он проводил свое исследование и на каких фактических обстоятельствах он основывает свои выводы.<sup>9</sup>
60. Кроме того, в интересах защиты иметь возможность проверить основную информацию на полноту и точность, чтобы иметь возможность оценить результаты отчета. Поэтому защита просит предоставить четыре основных отчета/документа, упомянутых в пункте 52 настоящего заявления.
61. Помимо расследования возможных ракет, которые можно было бы считать оружием, способным вызвать повреждения на обломках, г-н Кёберг также исследовал следы взрывчатых веществ на обломках.<sup>22</sup> Это исследование также приводит к тонкому выводу, а именно, что он не может

---

<sup>9</sup> А именно: СКИИ Круг (SA-4 Ganef), C-300B (9M38/SA-12A/SA-23 Gladiator), P-33 (AA-9 Amos) и P-37 (AA-13 Axehead) Primo 8688.

СЕКРОНАКНАЙДЕННЫЙ  
исключить возможность того, что в воздухе и/или на  
земле было несколько взрывов. В конце концов, есть

aw

На обломках, найденных в разных местах, обнаружены  
следы взрывчатки. Следы были также обнаружены на  
деталях, в отношении которых не было никаких  
вещественных доказательств того, что они находились  
вблизи взрыва. Защита также хочет допросить г-на  
Кёберга о результатах этого расследования.

Информация MIVD, использованная в ходе расследования

62. По мнению исследователя Кюберга, повреждения МН17 могли  
быть вызваны только следующими ракетными системами  
класса «воздух-воздух»:

я. Р-33 ii. Р-  
3723.24

Далее я попытаюсь проанализировать, какие  
выводы содержатся в материалах дела относительно  
ответа на вопрос, имели ли ВВС Украины эти ракеты  
в своем распоряжении в июле 2014 года. Это  
непростая задача, поскольку различные  
официальные сообщения противоречат друг другу, а  
основные источники неверно обобщены.

Ракета Р-33 и Р-37

63. В официальном отчете МВД от 5 июля 2017 года говорится, что  
российские вооруженные силы используют только ракеты Р-33

<sup>23</sup>См. Primo 09330,  
стр. 10583.<sup>24</sup>См.  
Primo 08686, стр.  
10223.

<sup>24</sup>[www.svs.law](http://www.svs.law)

используется с MIG-31 FOXHOUND<sup>10</sup>. По данным Минобороны, ракета P-37 (AA-x13) была разработана как преемница ракеты P-33. Сообщается, что разработка P-37 была прекращена в 1998 году, и она так и не была принята на вооружение. Ракета P-37M (AA-13 AXENEAD) является дальнейшим развитием ракеты P-37.

Сообщается, что по состоянию на июль 2017 года ракета P-37M все еще находилась в стадии разработки и еще не была принята на вооружение.

Вот вам и официальный отчет MIVD.

64. В Primo 10618 содержание этого официального отчета представлено совершенно неверно. В этом отчете говорится, что в официальном отчете МВД указано, что P-33 и P-37 используются самолетами МИГ-25 и МИГ-31, а Украина их не использует. Однако в официальном сообщении МИВД об этом не говорится.

65. Это упущение продолжается в отчете о воздушном бою, и там также говорится, что P-33 и P-37 могут быть запущены только с борта истребителя МИГ-31 «Фоксхаунд».<sup>26</sup> Ссылка делается на вышеупомянутый отчет: Primo 10618. Однако в нем говорится нечто иное, а именно:

«...в официальном отчете МИВД указано, что ракеты P-33 и P-37 используются в качестве ракет истребителями типа МИГ-25 и МИГ-31. . . Поэтому неверно, что только МИГ-31



## АО вок АТЕН

«Foxhound» может запускать ракеты Р-33 и Р-37. МИГ может это сделать  
25 тоже. К сожалению, эти принципы сотрудников полиции не соблюдаются в  
разъяснениях, предоставленных прокуратурой.  
взят на себя<sup>11</sup> .

66. В Primo 10618 можно прочитать, что после распада Советского Союза на Украине осталось некоторое количество ракет Р-33, но, по словам автора этого отчета, их невозможно установить и/или использовать ни на одном истребителе украинских ВВС.<sup>29</sup>

67. Из отчета невозможно определить точный источник знаний офицера.

Открытые источники, на которые ссылается должностное лицо, не включены в качестве приложения к настоящему отчету. Судя по всему, это доклад под названием «Оружие воздушного базирования Р-33 и Р-37» Джейн. В нем мы читаем, что ракета Р33 .. была одобрена для перевозки на самолете МиГ-31 и может также были допущены к эксплуатации на Су-27 ... . Из показаний свидетеля Билова<sup>30</sup>(старший инженер ВВС Украины) можно сделать вывод, что в составе ВВС были Су-27, и я ранее отмечал, что ракеты Р-33 остались на Украине после распада Советского Союза.

68. В другом открытом источнике, а именно в ВВС

---

<sup>11</sup> Объяснение ОМ, Альтернативные сценарии, стр. 22 <sup>29</sup>  
Primo 10618, стр. 11323.

<sup>3</sup>См. Примо 4262

---



Журнал<sup>1213</sup>, можно прочитать, что Су-27 действительно был Р-

## AD vos ATEN

Можно выпустить 33 ракеты. На основании этих данных я пришел к выводу, что Р-33 может использоваться самолетами МИГ-25 и МИГ-31, а также Су-27. В составе украинских ВВС по крайней мере имелись Су-27 .

69. Следующий важный вопрос: есть ли признаки того, что в июле 2014 года в составе украинской армии был истребитель МИГ-25 в дополнение к Су-27? из Р-33 или Р-37 на борту? Билон не говорил о ракете Р-37 и ему не задавали никаких вопросов по ней. На довольно общий вопрос: Что вы можете нам рассказать о них (комментарий адвоката: R33 и R35)? он ответил 28 марта 2015 года... Эти ракеты не состоят на вооружении Вооруженных сил Украины.

70. Независимо от вопроса о том, что именно имел в виду свидетель в своем ответе и относилось ли это также к июлю 2014 года, никаких дополнительных вопросов о совместимости истребителей, имеющихся в распоряжении ВВС, с ракетой Р-33 или ракетой Р-37 задано не было. Это актуально, поскольку, согласно открытым источникам, эти ракеты подходят для Су-27 и МиГ-25. Эти самолеты находились в распоряжении Военно-воздушных сил Украины.

71. В любом случае, мы нашли в Интернете фотографию, датированную 2011 годом, на которой запечатлен МИГ-25 в киевских Жулянах.<sup>32</sup>

\*\*\*\* document 4\*\*\*\*

<sup>32</sup>[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Mikoyan-Gurevich\\_MiG-25\\_Foxbat, Украина](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Mikoyan-Gurevich_MiG-25_Foxbat,_Украина) --

Военно-воздушные силы JP7252704.jpg

72. Для того чтобы получить ясность относительно того, что установила JIT в ходе своего расследования относительно имеющихся авиационных ракет и истребителей украинских ВВС, в интересах защиты допросить докладчика primo 17-311 о его докладе primo 10618 и заслушать свидетеля Билова о его заявлении от 28 марта 2015 года.
73. Расследование JIT основывалось на информации, предоставленной СБУ и Министерством обороны Украины о ракетах класса «воздух-воздух» Украинские истребители, завершены.
74. В результате также появилась уверенность в том, что ракеты, которые, по мнению следователя NFI, могли соответствовать картине повреждений, использовались украинскими Военно-воздушными силами.
75. Здесь следует сделать оговорку, что информация, предоставленная следователю в этом деле,<sup>14</sup>мы не можем найти его в цифровом файле, а также нет ссылки на файл исследования. К сожалению, в данном случае это обычное явление. Я уже запрашивал эти документы незадолго до этого (см. пункт 60).

### Отчет NLR о ракетах и бортовых пушках

76. Вот вам и мои комментарии по поводу воздушных ракет.

Возможный бортовые пушки о котором истребители могут иметь в своем распоряжении, были оценены в отчете NLR от сентября 2015 года, который был составлен от имени OVV<sup>34</sup>.

77. Это расследование также основывалось на информации, предоставленной СБУ и украинскими властями, о том, что украинские ВВС не использовали никаких других характеристик пушек и ракет класса «воздух-воздух», кроме тех, которые охватываются расследованием.<sup>35</sup>

78. Кроме того, в отчете NLR говорится, что в начале этого исследования примерно 25% обломков (и, следовательно, не 25% горячих самолетов) были доступны для исследования. В ходе расследования были получены дополнительные обломки, однако из отчета нельзя сделать вывод о том, были ли в конечном итоге исследованы все имеющиеся обломки.

79. Следует отметить, что изображения, использованные в отчете для подтверждения выводов относительно возможного ущерба, причиненного детонацией Р-60, не соответствуют данной модели ракеты. Образы сожженного

<sup>34</sup> См. Primo 05604, приложение 5.

<sup>35</sup> См. страницу 7 отчета NLR (приложение 5 Primo 05604): . .это касается отдела

Известные свойства систем защиты



## ЮРИСТЫ

Боеголовка и характер повреждений, возникших в результате детонации, являются изображениями боеголовки ракеты AIM-7 Sparrow. Это не было предметом судебно-медицинского исследования, но было установлено на основании фотографии из Интернета.

80. В отчете не объясняется происхождение и значение этих фотографий, не говоря уже об их объяснении.

Единственное очевидное сходство заключается в том, что эта ракета имеет боеголовку со стальными стержнями, как у Р-60. То, как был сделан этот вывод, и то, что эти стержни, по-видимому, совершенно одинаковы, далее не обосновывается.

81. Для удобства NLR затем заключает: все другие головки пружин с содержанием стержней также вне. Всего таких ракет шесть. Характеристики этих ракет в отчете не приводятся, и эти ракеты также не испытывались.

82. Остаются еще три возможные ракеты, которые, по данным NLR, имеют осколочную боевую часть. Однако эти ракеты исключаются исключительно на том основании, что они не содержат никаких фрагментов в форме бабочек, которые, как утверждается, были найдены среди обломков.

Примечательно, что NLR не устанавливает никакой связи между характером повреждений на обломках и повреждениями, которые могли быть получены исследуемыми ракетами.

причина.

## АДВОКАТЫ



Ракета класса «земля-воздух»

83. Наконец, NLR разработала версию, согласно которой МН17 был сбит ракетой класса «земля-воздух». На странице 45 отчета NLR поясняет, что выявлено около 20 типов ракет, которые находятся на вооружении в Российской Федерации и на Украине и способны поражать цели на высоте 33 000 футов. «Эти ракеты используют радиолокационное наведение и оснащены осколочной боеголовкой».
84. В отчете не содержится обзора этих двадцати ракет и не дается дополнительных пояснений характеристик этих ракет. При изучении сценария «земля-воздух» все наземные ракеты, кроме серии 9М38, не рассматриваются NLR (если мы правильно посчитаем, то их около 16), и исследование было сосредоточено исключительно на ракетах серии 9М38, поскольку:
- «Анализ показывает, что только ракеты серии 9М38 семейства зенитных ракетных комплексов «Бук» оснащены осколочной боевой частью, в которой используются уникальные осколки в форме бабочки, обнаруженные в обломках самолета рейса МН17».
85. Поразительно, что NLR сразу же решила исключить другие типы ракет и не проводить никаких исследований.

расследовать возможность того, что именно такой тип ракеты был использован для сбития рейса MH17. По-видимому, это указывает на форму целенаправленного мышления.

#### Заключение

86. В интересах защиты заслушать автора отчета NLR о его методе исследования, сделанном им выборе и влиянии этого выбора на надежность сделанных им выводов.

87. Автором данного отчета является Дж. (Йохан) Маркеринк, старший научный сотрудник NLR. В деле отсутствует резюме г-на Маркеринка, что означает невозможность определить его образование и квалификацию. Это также не обсуждается в отчете NLR.

#### Исследования выступов и RMA

88. Существует несколько источников, которые вытекают из повреждений кабины, например, то, что бортовые пушки объясняют наличие входных и выходных отверстий.

Например, немецкий исследователь П. Хайсенко (см. видео 4 сборника показаний свидетелей защиты), который



включая выхлопные газы над выступами, видимыми на обломках. Отчасти на этом основании он приходит к выводу, что характер повреждений соответствует характеру бортовой пушки. Его наблюдение согласуется с покрытием, которое также имеет NFI.

### AOV 0 KATEN

найден среди обломков. Я покажу вам соответствующие фотографии:

\*\*\* документ 5\*\*\*

89. Следователи JT также заметили выпуклости, о которых упоминает Гайсенко, что, согласно материалам дела, даже их удивило.<sup>15</sup> Так называемый тест Arena, проведенный бельгийской RMA<sup>37</sup> показало бы, что эти выпуклости также могут быть вызваны внешним взрывом. Однако внимательное прочтение отчета RMA показывает, что исследователи в значительной степени смягчают это утверждение. Они пишут, а именно<sup>38</sup> что хотя природа эффекта лепестков все еще полностью понято полученные экспериментальные данные свидетельствуют о том, что такой эффект существует и в случае MN17 нельзя исключить

---

15 См. Primo 8233, стр. 13

<sup>37</sup> Королевская военная академия основана в Брюсселе, см.

Primo 12500 [Смотреть Primo 12500](#)

СЕКРОНАКНАЙДЕННЫЙ  
предполагая, что сценарий, описанный в отчете  
OVV, верен<sup>16</sup> .

90. Каждый юрист признает существенную научную оговорку в этой осторожной формулировке a contrario. Заключение Прокуратуры в ходе разъяснения настоящего отчета, в котором говорится, что RMA пришла к выводу, что выпуклости на обломках не являются противопоказанием для удара снаружи внутрь<sup>17</sup>, является семантическим



AD vos ATEN

33

рассматривается правильно, но, конечно, не охватывает фактическую основную нагрузку.

91. 00k Что касается расстояния, на котором ракета должна была находиться от самолета, бельгийские исследователи весьма осторожны в своих выводах. Они пишут, что испытание показало, что для достижения повреждений и лепестков, сопоставимых с тем, что происходит, между целью и боеголовкой требуется минимальное расстояние в 2,7 метра.

---

16 Там же, а полный текст цитаты звучит следующим образом:

«Хотя точная природа эффекта лепесткового движения наружу до сих пор не полностью понята, полученные экспериментальные данные указывают на то, что наблюдение такого эффекта не может быть исключено в случае инцидента с МН17, предполагая только детонация за пределами фюзеляж самолета И только фрагмент траектории путешествуя снаружи внутрь самолета, как утверждается в окончательном отчете Совета по безопасности Нидерландов.

17 Пояснение OM FC), стр. 20

#### СЪКРОНАКНАЙДЕННЫЙ

Обломки самолета получили повреждения. Особо подчеркивается, что это только ориентировочное значение есть и что условия испытаний на арене не такие, как во время инцидента с МН-17 особенно в отношении относительных скоростей как самолета, так и ракеты, атмосферных условий, материалов и конфигураций мишеней и так называемого предварительного напряжения на частях обломков из-за внутреннего давления (*"pressurization"*)<sup>41</sup>.

#### 92. Защита желает заслушать следователей RMA

относительно отчета, приложенного к делу под номером Primo 12500, и допросить их, среди прочего, о методе расследования и значении упомянутых оговорок, сделанных ими в своих отчетах.

Это доктор Ир. Йохан Галлант (подполковник), доктор Ир.

Фредерик Коге (майор IMM), доктор Ир. Эли Труйен (капитан).

<sup>41</sup> Полная цитата на английском языке выглядит следующим образом: «Испытания показывают, что минимальное расстояние в 2,7 м требуется между целями и боеголовкой (в случае целой ракеты) для того, чтобы повреждения и лепестки были сопоставимы с тем, что наблюдается на фюзеляже обломков МН17. Важно отметить, что это лишь ориентировочное значение, поскольку условия испытаний на арене не совпадают с условиями во время инцидента МН-III, особенно в отношении относительных скоростей ракеты и самолета, атмосферных условий, материалов и конфигураций мишеней, а также предварительного напряжения в фюзеляже самолета из-за внутреннего давления».

Запрос на пересмотренные отчеты NFI

93. Расследование причин крушения рейса МН17 в значительной степени основано на исследованиях NFI.

94. NFI проводила эти расследования по поручению Совета безопасности Нидерландов и Службы государственного обвинения.

Министерство. Весьма примечательно, что первые исследовательские вопросы, как следует практически из всех отчетов NFI из досье судебно-медицинской экспертизы, были сформулированы уже 23 июля 2014 года. Дальнейшая проработка запросов произошла в последующий период.

95. Первое завершённое расследование NFI, сосредоточенное на составе найденных металлических деталей, датируется 12 декабря 2014 года, primo 2911. Некоторое время спустя, 23 декабря 2014 года, был опубликован второй отчет NFI.<sup>18в</sup> котором принимал участие эксперт г-н Кёберг.

Примечательно, что этот первый отчет включает в себя следующее в качестве контекста для исследовательского вопроса:

'Т...] По данным украинских источников,  
самолет был сбит бомбой... "

ракетная система.

96. С самого первого расследования эксперты NFI столкнулись с этим контекстным определением. Вопрос в том,

---

<sup>18</sup> Primo 2913. Это тот же эксперт, которого два года спустя попросили оценить, мог ли МН17 быть сбит ракетой, отличной от ракеты «Бук».



АДВОКАТЫ

в какой степени это оказало влияние на исследования и, следовательно, на составленные отчеты.

97. Помимо того, что определение контекста влияет на исследование и результаты, изложенные в отчетах, важно также увидеть, изменились ли выводы в ходе исследования. В файле содержится как минимум два отчета NFI, которые представляют собой пересмотренные версии, указывающие на то, что выводы были скорректированы.

98. Изменение выводов подразумевает, что появилась новая информация, на основании которой отчет пришлось изменить, или что формулировка была изменена по другим причинам. Однако никаких дополнительных пояснений по этому поводу в отчетах не содержится.

99. Это касается следующих отчетов:

а. Primo 8184 (сравнительное исследование металлических фрагментов левого крыла и частей ракеты)

б. Primo 8886 (предварительное исследование металлических фрагментов).

100. Для обеспечения прозрачности в ходе расследования и возможности проверки новой информации и анализа того, как эта информация повлияла на выводы расследования, важно, чтобы отчеты, составленные до внесения изменений, были приобщены к материалам дела. Мы просим Вас поручить прокуратуре сделать это.

### Запросить отчеты RMA

101. Для этой части мне нужно некоторое введение, чтобы прояснить, какие отчеты все еще отсутствуют в материалах дела. В этом введении я также сошлюсь на отчет NLR, поскольку именно в нем заключается важность этого запроса.
102. В деле содержится несколько отчетов из Королевской военной академии Брюсселя (RMA). RMA, среди прочего, разработала план исследований для испытаний на арене в Украина<sup>43</sup>.
103. В файле указано, что пластины-свидетели двух испытаний на арене из Украины в Гильзе-Райене были реконструированы с целью картирования картины распределения удара по фрагментам. Конструкция испытаний на арене из Украины в Гильзе-Райене была полностью имитирована. <sup>45</sup>
104. В своем отчете «Расчет района запуска ракеты для расследования крушения MH17» (primo 10509, приложение C) NLR, по-видимому, проводит сравнение между результатами испытаний на арене RMA и характером повреждений на обломках.
105. NLR берет свои результаты из отчета RMA от 24 марта 2017 года под названием «Анализ испытаний на арене: пространственные и скоростные



AD vos ATEN

распределения"<sup>46</sup>. На странице 4<sup>47</sup>В этом отчете описывается, что конструкция аренных испытаний в Гилзе-Райене была полностью смоделирована для того, чтобы иметь возможность выполнять измерения на контрольных пластинах, чтобы определить пространственное распределение

[пространственное распределение] фрагментов. На странице 10<sup>48</sup>В отчете говорится, что целью исследования пространственного распределения является определение характера фрагментации. Эту картину можно сравнить с картиной повреждений на обломках МН17.

106. С этой целью в отчете приведены четыре графика, показывающие количество ударов на каждую контрольную пластину: два графика для испытания только с боеголовкой и два графика для испытания с полной ракетой. Однако эти графики не снабжены описанием или интерпретацией.

107. На странице 18<sup>49</sup>Отчет включает главу «Связь пространственного и скоростного распределений». Эта глава относительно короткая и в ней говорится о том, что было проведено сравнение и дано описание удара осколка. Однако никаких дальнейших объяснений не дается. Далее следует почти 200 страниц резюме результатов, добавленных в качестве приложения к отчету.

108. Что касается пространственного распределения фрагментов, то только численные данные

представлены отдельные отверстия. В отчете не содержится никаких

<sup>46</sup> Примо 10512.

<sup>47</sup> Примо 10512, стр. 2877.

<sup>18</sup> Примо 10512, страница 2883. <sup>15</sup> Примо 10512, страница 2891.

## АО вок АТЕН

закключение и не дает интерпретации представленных данных.

109. Однако из Примо 12419 можно сделать вывод, что RMA подготовило еще один отчет, в котором были исследованы пространственные и скоростные распределения. Это касается следующего отчета:

а) Расследование МН17: Анализ испытаний на арене: пространственное и скоростное распределение — статистический анализ и сравнение, экспертный отчет ABAL-МН17-10 v1, нояб. 2017.

110. Этот отчет, по-видимому, является продолжением отчета от 24 марта 2017 года, поскольку, как следует из названия, в нем также был проведен статистический анализ и сравнение.

111. Поскольку NLR в своем отчете от марта 2018 года в значительной степени основывает свои выводы относительно характера повреждений на выводах RMA, защита просит приобщить вышеупомянутый отчет к делу. В конце концов, этот отчет может дать более глубокое представление о характере повреждений, возникающих при взрыве ракеты «БУК», и результаты могут

сравниваются с результатами исследования, проведенного NLR.

112. Мы хотели бы сначала изучить эти отчеты, прежде чем решить, хотим ли мы задавать вопросы исследователям RMA и/или NLR относительно выявленных мной неясностей в отчете NLR.



113. В деле отсутствует еще один отчет RMA. Из primo 12419 следует, что следующие два отчета также не были включены в материалы дела:<sup>50</sup> :

- а) Расследование МН17: Точка взрыва боеголовки относительно конструкции самолета, экспертный отчет АВАЛМН17-11, март 2018 г.
  
- б) Расследование МН17: Ориентация боеголовки относительно конструкции самолета, экспертный отчет АВАЛМН17-13 v.2, апрель 2018 г.

114. Судя по названиям, отчеты под пунктами а) и б) оба касаются определения точки взрыва ракеты «БУК» в отношении рейса МН17. Для защиты важно принять к сведению эти отчеты и сравнить результаты с результатами отчетов ТN0.<sup>51</sup> в ходе которого также была определена точка взрыва ракеты применительно к рейсу МН17.



115. Просим Вас поручить Прокуратуре приобщить к материалам дела три недостающих отчета, а именно:

А) Расследование МН17: Анализ испытаний на арене:  
пространственное и скоростное распределение —  
статистический анализ и сравнение, экспертный отчет ABAL-  
МН17-Ю vI, ноябрь 2017 г.

5

<sup>50</sup>Ссылка на эти отчеты включена в primo 12419.1  
Primo 05604, приложение 7 и 8.

#### А о ВOKATEHC

В) Расследование МН17: Точка взрыва боеголовки  
относительно конструкции самолета, экспертный  
отчет ABALМН17-11, март 2018 г.

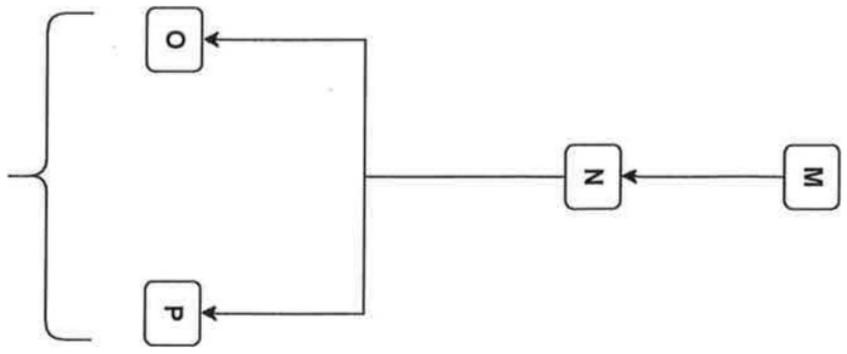
С) Расследование МН17: Ориентация боеголовки  
относительно конструкции самолета, экспертный  
отчет ABALМН17-13 v.2, апрель 2018 г.



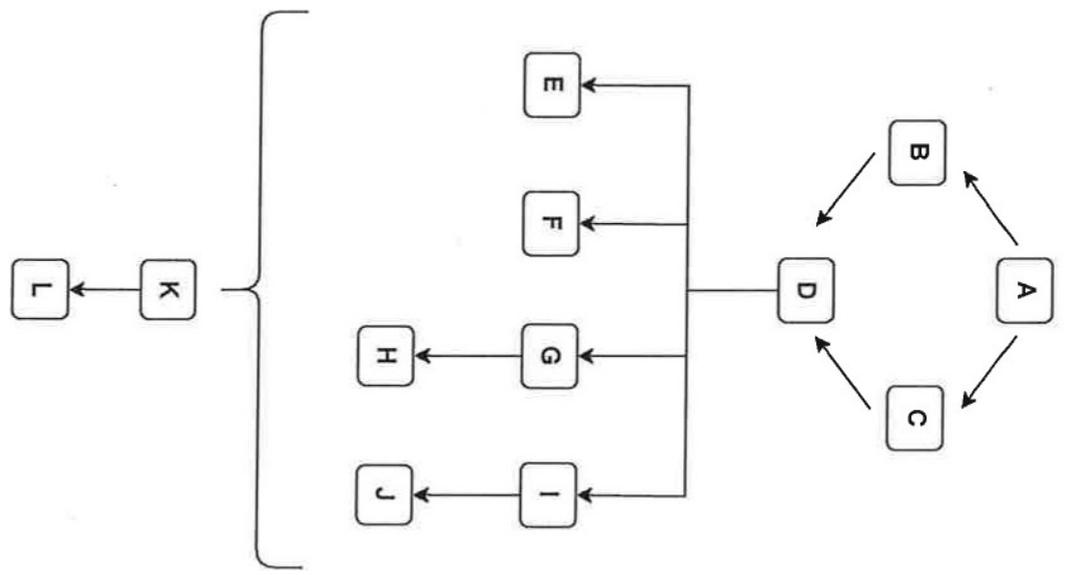


# Methodologie

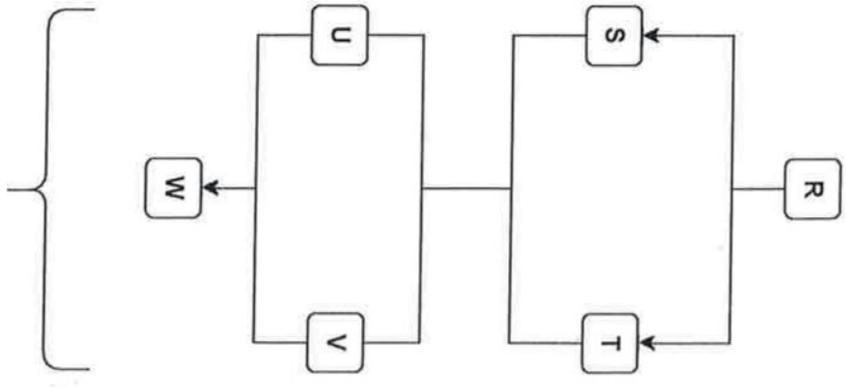
Onderzoekslijn 2  
chadepatroon



Onderzoekslijn 1  
Raketten



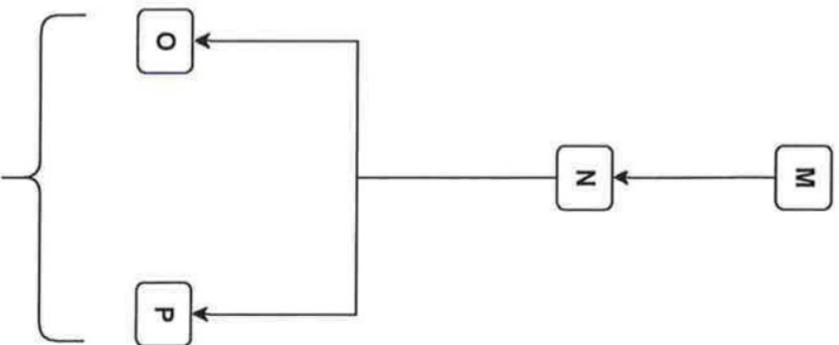
Onderzoekslijn 3  
Metaal delen



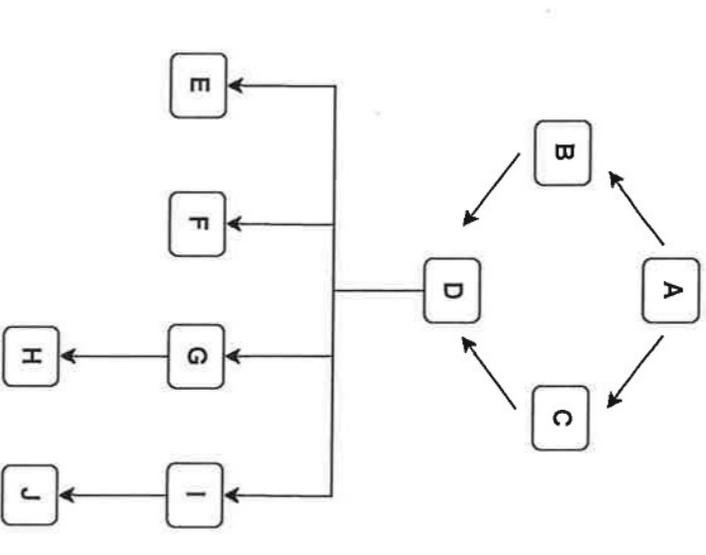


# Methodologie

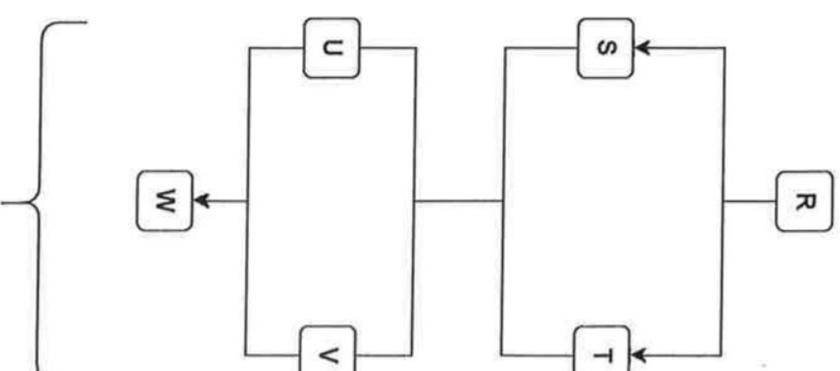
Onderzoekslijn 2  
Schadepatroon



Onderzoekslijn 1  
Raketten



Onderzoekslijn 3  
Metaal delen



Q

Match?



L

Match?



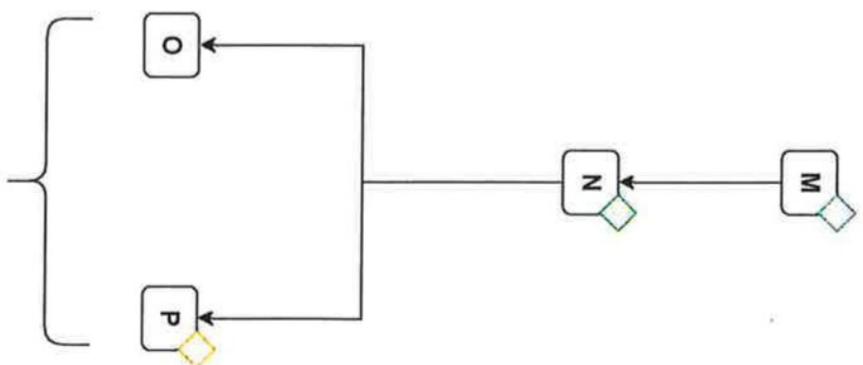
X



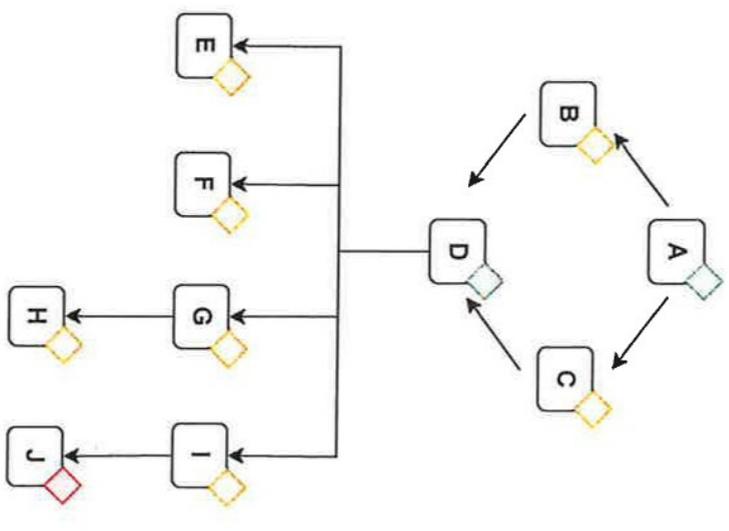


# Methodologie

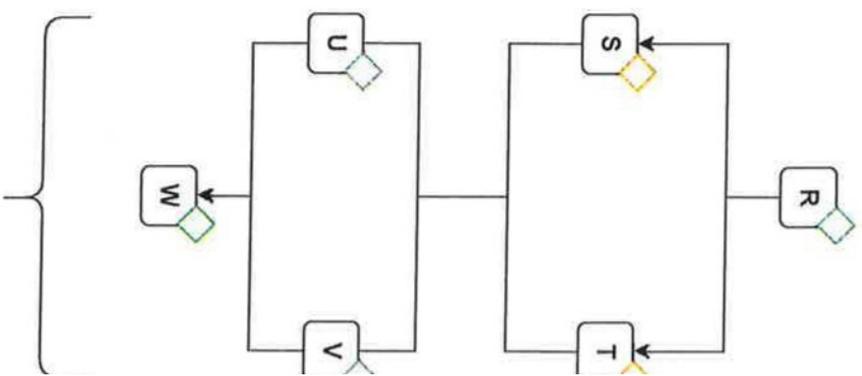
Onderzoekslijn 2  
Schadepatroon



Onderzoekslijn 1  
Raketten



Onderzoekslijn 3  
Metaal delen



Match?



Match?



- Niet gebeurd en/of niet de juiste vragen gesteld
- Wel de juiste vragen gesteld
- Gedeeltelijk gebeurd en/of gedeeltelijk de juiste vragen gesteld
- Niet van toepassing



Линия исследований 1

А Какие типы ракет существуют?

Две возможности.

Б Ракеты класса «земля-воздух» (наземного базирования)

С Воздух-воздух (авиационные ракеты, в том числе бортовые пушки)

Следующее относится к обеим ракетам:

Д Какие из этих ракет и орудий присутствуют/используются в зоне конфликта?

Следующие исследовательские вопросы применимы к полученным ракетам:

Е Каковы внешние характеристики ракет?

Такие как цвет, размер, вес, тип крыльев, наличие раздвижных пластин и наличие проводки.

Ф Из каких частей состоит боеголовка?

Такие как (1) внешние характеристики осколков в боеголовке, форма и вес и (2) состав осколков.

Г Как именно функционируют ракеты и бортовые пушки (от определения цели до запуск)?





## АДВОКАТЫ

ЧАС Как взрываются ракеты и пули из бортовой пушки?

I Какова ожидаемая траектория полета ракеты и как она взрывается на высоте 10 км?  
высота?

Дж. Можно ли предсказать, где части этой ракеты впоследствии окажутся в самолете Boeing 777-200 и/или у пассажиров и/или на земле?

К Можно ли с высокой степенью уверенности предсказать характер повреждений, нанесенных каждой ракетой/бортовой пушкой самолету Boeing 777-200, летящему на высоте около 10 км и скорости около 893 км/ч?

Если да, переходите к вопросу L. Если нет, исследование заканчивается.

Л Может ли этот анализ обеспечить высокую степень уверенности в отношении ущерба, нанесенного самолету Boeing 777-200 по типу ракеты и/или бортовой пушки? Речь идет о ракетах и бортовых орудиях, обнаруженных в ходе расследования.

### Линия исследований 2

М Какова картина повреждений, обнаруженных на самолете?

Н Является ли эта картина повреждений полной?

тау: есть ли 100% реконструкция?







SJÖCRONA.VAN

АО вок ATEN

Две возможности:

Ода > затем перейдите к вопросу Q р Нет > Можно ли на основе ограниченной картины повреждений сделать ответственный вывод с высокой степенью уверенности о типе ракеты и/или бортовой пушки, вызвавших повреждения?

Если да > переходите к вопросу T

Если нет > конец исследования

В: Можно ли сделать вывод о типе ракеты на основании характера повреждений?

и/или какая бортовая пушка использовалась?

Исследовательская линия :

Р Какие металлические части/фрагменты были найдены?

Несколько дополнительных вопросов:

с Когда были найдены детали?

Т Где были найдены детали?

Несколько исследовательских вопросов:

Ты    Каков состав этих частей?



V Какovy внешние характеристики деталей?

Например, обратите внимание на цвет, размер, вес и степень деформации.

ВтВ чем сходство и различие этих частей?

x Можно ли с высокой степенью уверенности сделать вывод на основании этих металлических частей/фрагментов?

Можно ли сделать заявление о типе ракеты и/или бортовой пушки, поразившей самолет?

Если да, то какие именно?

Если нет, то почему?





СЪЁКРОНА ВАН СТИГТ

MONA · VAN STIGT

ADVOCATEN



v. Eijca

C 15.53 - 16.11

## ГААГСКИЙ СУД

Заседание состоялось в судебном комплексе Схипхол

Встреча директоров

Многопрофильная уголовная палата

22 и 23 июня 2020 г.

Номер файла: 09/748006-19

### ЗАМЕТКИ ПО ДЕЛУ 4a OT 9

Мистер. BCW ван Эйк и  
г-н. AS ten Доусхате

Исследовательские пожелания

## СПУТНИКОВЫЕ СНИМКИ

### Спутниковые снимки США

1. Тесно связаны со сценарием «воздух-воздух» и спутниковые снимки, которые США до сих пор отказываются публиковать.
2. Заместитель госсекретаря США Виктория Нуланд уже Декабрь 2014 г. объявили, что у США есть первичные радиолокационные и спутниковые снимки, показывающие сбитие рейса МН17, и, кроме того, что власти США

## ВОК

быть готовым положительно рассмотреть запрос Нидерландов о его рассекречивании.

3. На 21 января 2016 г. имеет министра безопасности и Джастис проинформировал президента Палаты представителей о том, что американские власти в целях расследования крушения рейса МН17 поделились секретной радиолокационной и спутниковой информацией с MIVD:

«Американские власти по запросу MIVD поделились секретной радиолокационной и спутниковой информацией, полученной от их служб разведки и безопасности. OVV, если прокуратура смогла принять это к сведению через MIVD. В той мере, в какой эти данные необходимы для расследования уголовного дела, они будут предоставлены в прокуратуру посредством официальных отчетов. "2

1 «Заместитель госсекретаря Виктория Нуланд заявила в декабре 2014 года, что она благосклонно отнесется к просьбе рассекретить эту информацию: «Андрей, сначала о вашей точке зрения относительно разведки США на момент трагического сбития малайзийского самолета, во-первых, просто хочу сказать вам, что — просто хочу напомнить вам, что госсекретарь Керри, по-моему, это было 21 июля, в субботу после сбития, очень подробно рассказал о том, что нам было известно из наших собственных источников, в том числе предоставил существенные сведения о траектории стрельбы. И тогда он ясно дал понять, что, по нашему мнению, самолет был сбит ракетой «Бук» с территории, контролируемой сепаратистами. Мы придерживаемся этого мнения. Мы предоставили всю нашу информацию, включая нашу секретную информацию.

информация для голландцев, которые являются следователями [и для ИКАО, Международной организации гражданской авиации]

Организация. поэтому любые попытки утверждать обратное также не соответствуют действительности. Я полагаю, что в контексте голландского дела, когда они это раскроют, они, вероятно, попросят нас рассекретить часть этого, и я думаю, что мы сможем помочь в этом отношении»"

Парламентские документы II 2015-2016, 33 997, 62, стр. 2.



4. В том же письме министр продолжает, что он был проинформирован от имени прокуратуры о том, что «прокуратура в настоящее время располагает достаточной информацией и что теперь нет необходимости делать запросы на дополнительную информацию в области радиолокационных и спутниковых данных. Если ситуация изменится, правительство сделает все необходимое, чтобы предоставить данные, имеющие отношение к уголовному расследованию, в распоряжение прокуратуры».

5. Министр повторил эти заявления в ходе дебатов в Палате представителей 4 февраля 2016 г. :

«Если Государственная прокуратура обратится к правительству Нидерландов с просьбой о какой-либо форме рассекречивания ввиду важности уголовного разбирательства, она немедленно передаст этот запрос соответствующим органам, в данном случае — правительству США.

Я не знаю, как все пойдет, и не буду это комментировать. Я отмечаю, что информация доступна через Службу военной разведки и безопасности, что прокуратура указывает, что ей не требуется дополнительная или иная информация, и что эта информация также может быть использована в уголовном судопроизводстве на основании официального отчета MIVD. "3



6. Министр иностранных дел также заявил в том же заявлении:  
дебаты, подчеркивает, что он примет меры для

Труды 2015-2016, 51, № 12.

www.svs.

## ВОК

Власти США получают рассекреченную радиолокационную и спутниковую информацию по запросу прокуратуры или министра юстиции. По его словам, Соединенные Штаты также будут готовы сделать все возможное любыми способами в ответ на запросы Государственной прокуратуры и Объединенной следственной группы:

«Если возникнет необходимость в рассекречивании данных, мы, конечно, немедленно примем меры. На данный момент американские власти поделились с MIVD по просьбе Нидерландов секретной радиолокационной и спутниковой информацией, полученной от их разведывательных и служб безопасности. И OVV, и прокуратура смогли принять к сведению эту конфиденциальную информацию через MIVD. Прокуратура и MIVD предусмотрели, что эти данные также могут быть предоставлены посредством официальных отчетов, чтобы они могли способствовать доказательственной деятельности в ходе судебного преследования и суда.

Я думаю, что Соединенные Штаты в частности готовы сотрудничать всеми возможными способами в рамках своих собственных правил.

СЪЁКРОНА ВАН СТИГТ  
сделать максимум в отношении рассекречивания  
на основании запросов от государственных прокуроров и  
JIT."4

7. Несколько недель спустя, 22 февраля 2016 г. Министры безопасности и юстиции, иностранных дел, обороны, внутренних дел и по делам королевства, а также государственный секретарь по инфраструктуре и окружающей среде проинформировали Палату представителей

Там же.



что «Государственная прокуратура указала, что в настоящее время она располагает достаточной информацией и что теперь нет необходимости делать запросы на дополнительную информацию в области радиолокационных и спутниковых данных. [...]

ОВВ убедительно доказало на основе многочисленных источников, что крушение рейса МН17 произошло в результате взрыва вблизи кабины пилотов боевой части 9Н314М ракеты серии 9М38, выпущенной из зенитно-ракетного комплекса «Бук». «Необработанные данные с первичных радиолокационных станций не оказывают влияния на этот вывод», — написали они в Палату представителей.<sup>5</sup>

8. Рассекреченные радиолокационные и спутниковые снимки пока не были приобщены к материалам уголовного дела. Министры безопасности и юстиции и иностранных дел заявили 5 сентября 2017 г. что «информация относительно американских радарных данных [была] предоставлена следственной группе»<sup>6</sup>. Однако первичные радарные и спутниковые изображения так и не были предоставлены. Сама прокуратура неоднократно подчеркивала, что для уголовного расследования крайне важно получить эти первичные изображения.

9. В запросе об оказании правовой помощи американским властям от 5 Апрель 2016 г. В конце концов, написано, что американские образы очень важны для уголовных расследований.<sup>7</sup>

<sup>5</sup> Парламентские документы II 2015-2016, 33 997, № 71. Там

<sup>6</sup> же, стр. 14.



<sup>7</sup> «Официальные лица правительства США говорили о снимках, которые могут прояснить ситуацию с крушением МН17. У меня есть основания полагать, что эти снимки находятся в распоряжении США. должностных лиц и что это имеет большое значение для расследования.

причина

5

ЛОС

10. В письме прокурора Ньювенхейса от 12 Апрель 2016 г., адресованное г-же. Дж. Х. Фридман из

Министерство юстиции США, Запрос о правовой помощи от 5 апреля 2016 г., с дополнительными уточнениями. Прокурор представляет подробный обзор двадцати географических координат, изображения которых, а также указанные даты и время, имеют «наиболее важное значение» для расследования.<sup>8</sup>

II. Однако Соединенные Штаты так и не выполнили просьбу

Нидерландов об оказании правовой помощи. Или

Из материалов дела невозможно сделать вывод о том, какая именно служба государственного обвинения Нидерландов также проинформировала

Соединенные Штаты и настоятельно рекомендовала им удовлетворить запрос.

В ARvO об этом говорится на стр. 96 только вербально выразили, что «США не предоставляют спутниковые снимки» P

12. Единственным ответом на голландский запрос на получение снимков, который следует из материалов дела, является меморандум американского офиса директора национальной разведки от 24 августа 2016 года. В этом меморандуме, среди прочего, говорится, что на основе информации, полученной от американского Разведывательные службы пришли к выводу, что рейс МН-17 был сбит ракетой класса «земля-воздух» SA-II, которая поразила около шести

Я считаю, что для расследования крайне важно получить представление о соответствующих изображениях и о том, что они могут раскрыть.

Я прошу предоставить мне все изображения, имеющие отношение к расследованию».

<sup>8</sup>Примо 08537.

<sup>9</sup>Примо 00003.

6



километров к югу от села Снежное в Восточной

Говорят, что Украина была запущена.<sup>10</sup>

13. Прокуратура подтвердила, что вышеупомянутый меморандум является единственным ответом Соединенных Штатов на запросы Нидерландов об оказании правовой помощи в предоставлении американских радиолокационных и спутниковых снимков. Служба государственного обвинения также заявила в ответ на вопросы вашего суда, что «на основании этой информации национальный прокурор пришел к выводу, что меморандум Управления директора национальной разведки подтверждается источниками, к которым он обращался». Однако «некоторые из базовых метаданных и исследовательских данных не были ему предоставлены.
14. Первичные рассекреченные радиолокационные изображения, на которых основан вывод меморандума, несомненно, имеют очевидную важность для рассмотрения этого дела вашим судом. Поэтому непонятно, почему прокуратура принимает выводы, сделанные американцами в ответ на исходящие запросы о правовой помощи, не зная исходного материала.
15. Российская Федерация также указала на раннем этапе, а именно 24 ноября 2014 г.<sup>12</sup>, что во время катастрофы американский спутник находился выше

---

<sup>10</sup> Приме 09334  
Примо 09334.

<sup>11</sup>См. ответы прокуратуры на вопросы суда, стр. 2.

<sup>12</sup>См. Примо 4939

Пролетел над территорией Украины. В рассматриваемом докладе Российская Федерация предлагает американцам раскрыть эти спутниковые данные.

16. Это те усилия, на которые сами американцы на раннем этапе заявили, что будут смотреть с одобрением. Кроме того, правительство Нидерландов в последние годы неоднократно подчеркивало, что будут предприняты все возможные усилия для получения рассекреченных первичных радиолокационных и спутниковых снимков от властей США.

17. Это не первый случай, когда правительство Нидерландов получает отказ от Соединенных Штатов. Я вкратце расскажу вам, как 21 апреля 2020 года Палата представителей в конечном итоге получила от министра обороны рассекреченную информацию, полученную от американских разведывательных служб. Документы содержат разведанные о размещении голландского оружия в Хавидже (Ирак) в июне 2015 года в контексте участия в международной военной коалиции по борьбе с ИГИЛ. Рассекреченная информация была предоставлена журналистам NRC Handelsblad и NOS, которые сослались на американский Закон о свободе информации.

18. 7 мая 2020 года министр направил письмо Председателю Палаты представителей относительно предоставления этой рассекреченной информации. Из этого письма следует, что сам министр уже ранее представил американскому

## СЪЁКРОНА ВАН СТИГТ власти запросили документы с

чтобы поделиться ею, но безрезультатно. На вопрос о том, как стало возможным, что министр не смогла получить разрешение от своего американского коллеги на предоставление документов Палате представителей, в то время как журналисты смогли получить эти документы, применив Закон о свободе информации, она ответила следующим образом:

«В соответствии с просьбой, изложенной в предложении Карабулута (парламентский документ 35363, № I), я направил своему американскому коллеге Эсперу запрос о том, могут ли отчеты о расследованиях, проведенных Центральным командованием по размещению оружия в Хавидже, быть предоставлены Палате публично или конфиденциально. В ответе на мое письмо (приложение к парламентскому документу 27925, № 707) было заявлено, что «из-за грифа секретности в настоящее время невозможно предоставить больше документов об авиаударах» и что «хотя мы понимаем, что ваша Палата представителей запросила полный доступ к документам, которыми мы ранее с вами поделились, эти секретные документы могут быть предоставлены только лицам, имеющим соответствующие допуски к секретной информации. »

В настоящее время США опубликовали рассекреченные версии отчетов в соответствии с Законом США о свободе информации. Я не имею представления о мотивах, побудивших меня сделать это публичным или нет.

документов в контексте Свободы

Закон об информации. <sup>13</sup>

19. Сравнение с расследованием крушения МН17 очевидно.  
Как и в расследовании размещения голландцами оружия в Ираке, голландские власти в ходе расследования катастрофы МН17 (через Службу государственного обвинения) запросили у американских властей предоставить секретную информацию. Как и в том случае, в ходе данного расследования прокуратура получила ответ о том, что данная секретная информация не может и не может быть передана.
  
20. Однако, по-видимому, мост для предоставления рассекреченных разведанных США можно преодолеть, прибегнув к Закону о свободе информации. Два голландских СМИ, ссылаясь на этот закон, получили рассекреченные американские секретные разведанные относительно размещения оружия в Ираке, которые ранее не были предоставлены министру по его запросу, ссылаясь на их гриф секретности.
  
21. В деле Хавиджи журналисты смогли получить информацию от американских разведывательных служб в соответствии с Законом о свободе информации, которая ранее не предоставлялась министру обороны, несмотря на соответствующий запрос. Что касается расследования крушения рейса МН17, информация о том, почему в

<sup>13</sup>Письмо министра обороны от 7 мая 2020 г., BS2020007810, стр. 6.



Запросы об оказании юридической помощи несколько раз направлялись в Главное управление внутренних дел, но не следственной группе.

22. В пояснении Прокуратуры отмечается, что из Соединенных Штатов было получено не изображение, а информация.<sup>14</sup> Кроме того, было заявлено, что общеизвестно, что в США имеются системы раннего оповещения.

23. В разъяснении Государственной прокуратуры также "...говорится, что в Нидерландах существует правовая возможность проведения уголовной проверки государственной тайны, полученной от голландских разведывательных служб." <sup>15</sup> со ссылкой на статью 66, пункт 4 Закона о разведке и службах безопасности 2017 года.

24. В нем говорится (цитирую):

Проверка будет разрешена по запросу уполномоченного сотрудника прокуратуры. во всех данных, касающихся сообщения которые необходимы для оценки точности сообщения. Статьи 135 и 136 применяются mutatis mutandis.<sup>16</sup>

<sup>14</sup>

См. Пояснение ОМ Исследование спутниковых данных, стр. 7

<sup>15</sup> То же самое

<sup>16</sup> Статья 66, пункт 4, Закон о службах разведки и безопасности 2017 года: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0039896/2020-01-01>

25. В деле, которое привело к вынесению решения Апелляционным судом в Гааге в 2013 году, Национальный государственный прокурор по борьбе с терроризмом («LOvJT») был заслушан в суде по поводу официального отчета, составленного AIVD.

После его объяснений Суд заключает:

.... что содержание информации, выдаваемой AIVD официальные отчеты только в ограниченной степени LOvJT можно протестировать<sup>17</sup>. .. .

26. Это также относится и к настоящему делу, поскольку некоторые из основных метаданных и исследовательских данных нет был предоставлен для проверки LOvJT<sup>2</sup> .

27. Человеком, который, согласно материалам дела, сможет прояснить, что именно видно на спутниковых снимках, является Кеннет Р. Столворти, менеджер Национальной разведки по Европе и Евразии и Национальный Менеджер по кризисным ситуациям разведки на Украине. Согласно его меморандуму в Национальную прокуратуру от 23 августа 2016 г.з. В нем он пишет следующее: . Я имею доступ и ознакомился со всей секретной и соответствующей несекретной информацией, касающейся крушения самолета MH17 17 июля 2014 года.

28. Защита просит, чтобы Столворти был заслушан в качестве свидетеля о том, что именно он наблюдал в качестве информации и

---

2 См. Пояснение ОМ Исследование спутниковых данных, стр. 8 со ссылкой на Primo 14127 3 См. Primo 09334, стр.1 или под номером 10597



немедленно использовать это слушание для расследования того, каким образом и на каких условиях Соединенные Штаты готовы передать спутниковые снимки в интересах этого дела.

Спутниковые снимки НАТО

29. Primo 12236 описывает, что запросы в НАТО также направлялись через MIVD относительно того, имеется ли там информация, которая имела или могла бы иметь отношение к уголовным расследованиям. Согласно отчету, выяснилось, что НАТО или от ее имени не предоставило Министерству обороны никакой информации или данных, которые указывали бы на то, что самолет ДРЛОиУ зарегистрировал или мог зарегистрировать вышеупомянутый самолет.

30. После внимательного прочтения я понимаю это предложение следующим образом: а именно, что НАТО не предоставило MIVD никаких соответствующих данных, но в нем не говорится, что у НАТО нет таких соответствующих данных.

31. Поэтому защита просит суд поручить следственному судье провести расследование в НАТО с целью выяснить, проводились ли наблюдения и/или регистрации 17 июля 2014 года примерно в то время, когда самолет системы ДРЛОиУ сбил рейс МН17.

СЪЁРОНА ВАН СТИГТ  
были сделаны в районе Восточной Украины и если да, то  
потребовать выдачи этих наблюдений и  
регистраций.



[www.svs.](http://www.svs.)



АДВ

н. Eijck  
(16.12 - 16.20) OK

### ГААГСКИЙ СУД

Заседание состоялось в судебном комплексе Схипхол

Встреча директоров

Многопрофильная уголовная палата

22 июня 2020 г. в 10:00 утра

Номер файла:  
09/748006-19

### ЗАМЕТКИ 46 из 9

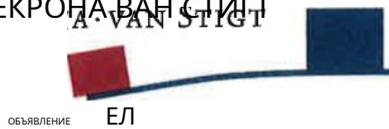
Мистер. BCW ван Эйк и  
г-н. AS ten Доусхате

Исследовательские пожелания

## РЕЧНОЙ САМОПИСАТЕЛЯ (VCR) И КАССЕТЫ УВД

1. Помимо только что рассмотренных спутниковых снимков, есть еще один объективный источник, который мог бы предоставить информацию о том, что произошло на самом деле. Это бортовой самописец.
2. В контексте сценария боевых действий также важно определить, что именно слышно на видеомэгнитофоне.  
Аудиозапись с видеомэгнитофона, воспроизводимая с минуты на минуту, была добавлена к текущему уголовному делу 20 февраля 2020 года.

СЪЁРОНА ВАН СТИГТ  
30:11:8624. Это последние две минуты из 30.  
минут аудио.



3. Аудиозапись резко обрывается в точке UTC 13:20:03 (15:20:03 (по голландскому времени) без какого-либо внешнего взрыва, слышимого человеческим ухом. Какой бы сценарий ни произошел, конечно, странно, что аудиозапись обрывается так внезапно, без каких-либо необычных звуков и без сигнала бедствия от пилотов.
4. Поскольку видеомэгнитофон является одним из наиболее объективных источников для определения того, что именно произошло, защита просит предоставить ей возможность прослушать оригинальную и полную 30-минутную запись в присутствии своего эксперта. Целью данного расследования также будет определение того, слышны ли звуки от ракеты или бортовой пушки.
5. Кроме того, защита хочет расследовать, что произошло с видеомэгнитофоном после 15:20 17 июля 2014 года (по голландскому времени) и 22 июля 2014 года, дня, когда видеомэгнитофон был передан в OVV.<sup>2</sup>.
6. Поэтому защита также просит предоставить вашему суду возможность провести более техническую экспертизу видеомэгнитофона назначенным экспертом, в частности, для выяснения того, был ли видеомэгнитофон получен OVV 22 июля 2014 года полностью неповрежденным и неотредактированным. Защита осведомлена о том, что OVV отметила по этому поводу в своем отчете, но мы считаем задачей защиты провести проверочное расследование, например, на фоне



учитывая, что неясно, каким образом видеомаягнитофон попал в руки OVV 22 июля 2014 года.

7. Только после завершения этого расследования мы сможем определить, имеет ли смысл расследовать, как видеомаягнитофон попал в руки OVV. Поскольку имена следователей OVV, получивших видеомаягнитофон, не указаны в отчете OVV и материалах дела, мы не можем сейчас предоставить каких-либо конкретных свидетелей.
8. На данный момент у нас нет имени эксперта, который мог бы провести это исследование. Мы, конечно, к этому еще вернемся.
9. В своем объяснении Государственная прокуратура сосредоточилась на звуковых волнах высокой частоты, которые можно было услышать снаружи кабины. Прокуратура основывает свои выводы исключительно на расследовании, проведенном Советом по безопасности.
10. Из данного отчета невозможно сделать вывод о том, как именно проводилось данное исследование. имели место и какие исследователи были вовлечены. Общее описание проведенных работ, в том числе по CVR, приведено в одном из приложений к отчету. Настоящим



в описании не упоминаются  
вышеупомянутые звуковые волны.

## АДАТЕС

II. Поскольку прокуратура поддерживает соответствующие выводы восемь. Прежде чем исключить сценарий с военным самолетом, защита заинтересована в расследовании того, являются ли полученные результаты надежными и, например, были ли учтены в базовом исследовании все переменные, включая переменные сценария с военным самолетом.

12. Поэтому защита желает допросить соответствующих исследователей. В связи с этим мы просим Прокуратуру ответить на наши исследовательские запросы в рамках протокола о сотрудничестве с OVV и сообщить, какие исследователи пришли к выводам, на которых Прокуратура основывает свое объяснение.

### ленты АТС

13. Не только видеокассеты могут дать ясность относительно обстоятельств непосредственно перед контактом с МН17 потерян. Аудиозаписи Центра управления воздушным движением (УВД) тоже могут это делать. Мы не смогли найти эти записи в файле. Primo 01120 упоминает, что между пилотами и диспетчерской службой велась радиопереговоры, однако никаких ссылок на эти аудиозаписи не приводится. Включена ссылка на письменную расшифровку этого радиосообщения.с 12:53:29 до 13:35:30. Перевод с русского на голландский выполнен Tolk-240 содержит только заголовок «Содержание разговоров»

Вос



4

слова английские и непонятные. Другими словами, текста нет.

14. В этом же приложении содержится русско-английский

текст за период времени 13:26:35-13:48:59. Это можно увидеть в момент начала не относится к последним 30 минутам до потери связи с МН17. В нижней части этого окна приводится официальный отчет о состоявшемся полете, 21 приложение, но аудиозаписи не включены. Мой поиск в материалах дела привел к цифровому медиа-досье, которое, как мы понимаем, должно функционировать как хранилище ссылок в материалах дела. Этот файл содержит не менее 4902 файлов и имеет размер 113 ГБ. Индекс не был добавлен, а файлы были объединены без какой-либо узнаваемой структуры. По ключевым словам я не нашел ни одной записи АТС.

15. Важность этих записей очевидна. Во-первых, важно определить,

что говорили члены экипажа друг другу непосредственно перед потерей связи, согласно этим аудиозаписям.

Авиадиспетчерская служба обсудила, был ли подан сигнал бедствия, и, во-вторых, эти аудиозаписи также могут быть использованы для определения того, какие звуки были слышны на заднем плане непосредственно перед потерей связи.



16. Вывод состоит в том, что защита просит суд обязать прокуратуру (или следственного судью) запросить у украинского правительства так называемые оригинальные записи АТС.

власти и обеспечить их безопасность как можно скорее  
АОА r EN, чтобы они могли  
можно приложить материалы дела. После  
прослушивания этих записей собственным  
экспертом защита сообщит суду, желает ли она  
заслушать каких-либо свидетелей по этим записям.  
Если эти оригинальные записи будут включены в  
материалы расследования, их можно будет быстрее  
приобщить к материалам дела.

СЕКРОНА• ОТНАЙДЕННЫЙ

Вос