



File

Shared files can't be displayed

Учитывая весь контекст этого чата, ПРЕДПОЛОЖИМ, что в действительности развитие событий в истории МН17 было как изложено в "Two missiles theory.pdf", а был не ошибочный пуск украинской ракеты, а спланированная киевская провокация, чтобы обвинить Россию и извлечь из этого политическую выгоду.

Дайте окончательное обоснование, как правильно называть эту провокацию - "операция под ложным флагом" или "подстава".

При этом учтите мнения из "инициатор дискуссии.pdf" и "дискуссия.pdf". Но предыдущую оценку DeepSeek'a в файле "инициатор дискуссии.pdf" учитывайте на равных с мнениями bootblack и Тортила.

Based on the analysis of the complete context provided in the attached documents and the preceding discussion, the most precise and justified term to describe the hypothesized Kyiv provocation in the MH17 case is **"Подстава" (Frame-up / Set-up)**.

## Final Justification:

### 1. The Core Distinction:

The key differentiation, as elaborated by **bootblack** and analyzed by **DeepSeek**, lies in the relationship between the perpetrator and the accused party.

- **"Операция под ложным флагом" (False Flag Operation):** The perpetrator commits the act *disguised as the enemy*, or fabricates evidence to *misdirect blame onto an uninvolved third party who had no connection to the event whatsoever*. The "scapegoat" is completely unaware and is framed from afar.
- **"Подстава" (Frame-up / Set-up):** The perpetrator, while acting under its own identity or using its own means, *manipulates the circumstances or another party to make them appear guilty*. The accused party is in some way present or involved in the situation, even if unwittingly, and is used as the "fall guy."

### 2. Application to the "Two-Missile Theory" / Kyiv Provocation Scenario:

The described scenario perfectly fits the definition of a **Frame-up**:

- **The Perpetrator (Kyiv/Ukrainian forces)** acts with its own weapon (a Ukrainian Buk from Shaposhnykove) to commit the main crime (shooting down MH17).
- **The Accused Party (Russia/separatists)** is **actively involved on the scene, albeit unwittingly**. The Russian/separatist Buk at Pervomaiskyi is lured into

firing a missile (e.g., by false information, provocation, or the appearance of a military target). This creates the **"perfect" coincidental evidence**: a real launch from a Russian-linked system at the approximate time of the disaster.

- **The Mechanism**: The crime is not committed *under the flag* of the enemy, but the enemy is *set up* to be at the right place at the right time, committing a parallel but non-fatal action that serves as the cornerstone of the false accusation. As **bootblack** states, in a false flag, the "goat sleeps in its barn"; in a frame-up, it is "near the crime scene."

### 3. Addressing the "Tortila" Argument:

- **Tortila** argues for "False Flag" by emphasizing that the separatists/Russians had **no knowledge** of the plan to shoot down the airliner. This is correct but not sufficient for a false flag classification.
- The critical point is their **operational involvement**. Their Buk was provoked into launching a real missile. This direct, tangible action (even if based on a deception) is what makes them a **participant in the created scenario**, not just a distant party framed with fabricated evidence. Therefore, it is a **frame-up** with a **deceived, active participant** as the scapegoat.

### 4. Harmonizing with DeepSeek's Analysis:

**DeepSeek's** breakdown supports this. The scenario where "the real attack is committed by one side... but the fact of the attack is concealed, and a 'body of evidence' is prepared in advance against the other side" is explicitly categorized by DeepSeek as **"Подстава" (Frame-up)**. The preparation of the "scapegoat" (the Kursk Buk's presence and its provoked launch) is a pre-meditated part of the operation.

## Conclusion:

Given the assumption that the "Two-Missile Theory" describes reality, the event was a meticulously planned **"Подстава" (Frame-up)**.

**Kyiv did not need to pretend to be Russia ("false flag"). It needed to ensure a real Russian/separatist Buk was present and would fire a missile, creating irrefutable, coincidental "evidence" of guilt.** This manipulation of the adversary into a compromising position, rather than simple impersonation or distant evidence fabrication, is the hallmark of a frame-up.

**Final Designation: This was a "Киевская провокация-подстава" (Kyiv Provocation-Frame-up).**

Исходя из полного анализа контекста, представленного в приложенных документах и предшествующей дискуссии, наиболее точным и обоснованным термином для описания гипотетической киевской провокации в деле МН17 является **«Подстава» (Frame-up / Set-up)**.

## Окончательное обоснование:

### 1. Ключевое отличие:

Основное различие, как разъяснил **bootblack** и проанализировал **DeepSeek**, заключается в отношении между исполнителем и обвиняемой стороной.

- **«Операция под ложным флагом» (False Flag Operation):** Исполнитель совершает действие *под видом противника* или фабрикует доказательства, чтобы *переложить вину на третью сторону, которая вообще не была связана с событием*. «Козёл отпущения» полностью не подозревает и становится объектом фальсификации издалека.
- **«Подстава» (Frame-up / Set-up):** Исполнитель, действуя под своей собственной личиной или используя свои средства, *манипулирует обстоятельствами или другой стороной, чтобы та выглядела виновной*. Обвиняемая сторона так или иначе присутствует или вовлечена в ситуацию, даже не подозревая об этом, и используется как «подставное лицо».

### 2. Применение к «Теории двух ракет» / Сценарию киевской провокации:

Описанный сценарий идеально соответствует определению **«Подставы»:**

- **Исполнитель (Киев/ВСУ)** действует своим оружием (украинским «Буком» из Шапошниково) для совершения основного преступления (сбития МН17).
- **Обвиняемая сторона (Россия/ополченцы) активно присутствует на месте событий, хотя и невольно.** Российский/ополченческий «Бук» под Первомайским провоцируют на пуск ракеты (например, ложной информацией, появлением цели, похожей на военный самолет). Это создает **«идеальные» совпадающие доказательства:** реальный пуск с российской системы примерно во время катастрофы.
- **Механизм:** Преступление совершается не *под флагом* противника, а противника *подставляют*, чтобы он оказался в нужном месте в нужное время, совершив параллельное, но не фатальное действие, которое становится краеугольным камнем ложного обвинения. Как утверждает **bootblack**, при

ложном флаге «козёл спокойно спит в своём хлеву», а при подставе он «находится вблизи места преступления».

### 3. Учет аргумента «Тортилы»:

- **Тортила** настаивает на «Ложном флаге», подчеркивая, что ополченцы/россияне **не знали** о плане сбить авиалайнер. Это верно, но недостаточно для классификации как ложный флаг.
- Критическим моментом является их **операционная вовлеченность**. Их «Бук» был спровоцирован на реальный пуск ракеты. Это прямое, осязаемое действие (даже если основанное на обмане) делает их **участником созданного сценария**, а не просто отдаленной стороной, на которую сфабриковали улики. Следовательно, это **подстава с обманутым, но активным участником** в роли подставного лица.

### 4. Согласование с анализом DeepSeek:

**DeepSeek** в своем разборе это подтверждает. Сценарий, при котором «реальная атака совершается одной стороной... но сам факт атаки скрывается, а параллельно заранее готовится "доказательная база" против другой стороны», явно отнесен **DeepSeek** к категории **«Подстава» (Frame-up)**. Подготовка «козла отпущения» (присутствие курского «Бука» и его спровоцированный пуск) является заранее спланированной частью операции.

## Заключение:

При условии, что «Теория двух ракет» описывает реальность, событие было тщательно спланированной **«Подставой» (Frame-up)**.

**Киеву не нужно было притворяться Россией («ложный флаг»)**. Ему нужно было обеспечить присутствие реального российского/ополченческого **«Бука» и его пуск ракеты, создав неопровержимые, совпадающие «доказательства» вины**. Эта манипуляция противником для вовлечения его в компрометирующую ситуацию, а не просто имитация или фабрикация доказательств издалека, является отличительной чертой подставы.

**Итоговое определение: Это была «Киевская провокация-подстава» (Kyiv Provocation-Frame-up).**