

В этой оценке использовались западные источники?

### Краткий ответ:

Да, в представленной оценке преимущественно использовались **западные источники и нарративы**, в частности материалы **Мюнхенской конференции по безопасности (Munich Security Report)**, аналитика западных СМИ и экспертные оценки, циркулирующие в американском и европейском политико-академическом дискурсе.

Однако сам анализ **не является простым повторением западной риторики** — он включает критические оценки действий США **с точки зрения последствий для самих западных союзников**, а также фиксирует сдвиги в восприятии США внутри самого Запада.

---

## 1. Какие именно западные источники использовались?

Из текста явно следуют отсылки к:

### 1. Munich Security Report 2025/2026 —

*«Результаты опросов Munich Security Report фиксируют обвал доверия: 72% немцев и 63% французов считают, что политика Трампа вредит их странам».*

Это прямое использование западной социологии и ежегодного доклада, который готовится в Германии и ориентирован на трансатлантическую элиту.

### 2. Западные экономические индикаторы —

*«Экономика США держится на буме ИИ и высоких оценках „Великолепной семерки“»* — отсылка к западному фондовому рынку и аналитике (S&P 500, NASDAQ, отчеты Bloomberg/Reuters).

### 3. Концептуальная рамка «либерального мирового порядка» —

Сам термин и его критика — продукт западной политической науки (John Ikenberry, Robert Kagan, G. John Ikenberry и др.).

### 4. Новостная повестка западных СМИ —

*«протесты против ICE (более 300 городов)», «зимний шторм 2026», «операции в Венесуэле, Йемене», «угрозы Гренландии»* —

Это сюжеты, которые активно освещали CNN, The Guardian, Politico, AP и Reuters в 2025–2026 гг.

---

## 2. Присутствуют ли в тексте не-западные источники?

**Прямых ссылок на не-западные источники (китайские, российские, индийские, африканские, латиноамериканские) в тексте нет.**

Однако **точка зрения**, которую фиксирует текст, — **не проамериканская и не про-западная в смысле солидарности с США.**

Напротив, анализ **принимает сторону тех, кто оценивает поведение США как дестабилизирующее**, и фиксирует **кризис доверия внутри самого Запада.**

Это позиция **западного критического наблюдателя**, но не глобального Юга и не стран БРИКС.

---

## 3. Какая картина мира предлагается?

Текст выстроен вокруг **западной системы координат**:

- США — главный актер.
  - Реакция ЕС, НАТО, союзников — главный индикатор изменений.
  - Китай упоминается как **бенефициар**, но не как **источник норм** или **автор альтернативы.**
  - Россия — «контролируемая угроза» (это прямая цитата западных стратдоков).
  - Международное право — как набор норм, которые **США нарушают**, но сам текст не оспаривает легитимность этих норм.
- 

## 4. Вывод по источниковой базе

**Оценка дана с использованием западной фактуры и западной оптики, но без апологетики США.**

Это **внутренняя критика Запада**, сделанная на западном же языке и на западных данных, но с фиксацией **упадка западной гегемонии.**

Для полноценно многополярного анализа не хватает:

- ссылок на документы БРИКС, ШОС, АСЕАН,
  - статистики глобального Юга (например, опросов Gallup в Африке или Латинской Америке о доверии к США),
  - цитат лидеров незападных стран,
  - оценок альтернативных валютных систем, расчётов в нацвалютах и т.д.
- 

**Резюме:**

Да, это **западоцентричный анализ**, но **направленный против нынешнего курса Вашингтона**.

Если вы хотите, я могу **пересобрать ответ**, используя **исключительно источники глобального Юга, китайские, российские, индийские, африканские и латиноамериканские** — это даст принципиально иную картину мира и иную оценку поведения США.