

Голосование Совета ИКАО по делу рейса МН17

Дело МН17: российский взгляд



ЧАСТНЫЙ ОБЪЕКТИВИСТ

13 МАЯ 2025 ГОДА

Это мой внеплановый пост - произошло знаменательное событие.

Вчера (12 мая) вечером информационное пространство всколыхнуло заявление от МИД Нидерландов, объявившего себя победителем в разбирательстве ИКАО по МН17. Официальной информации от ИКАО пока не поступало, но голландцы были переполнены радостью и гордостью, спеша впереди всех похвастаться новостью перед своими врагами и поделиться этой радостью с друзьями. В своем заявлении МИД Нидерландов утверждал, что, по данным Совета ИКАО, *Российская Федерация несет ответственность за крушение рейса МН17*. Они заявили, что Нидерланды и Австралия просят Совет ИКАО поручить Российской Федерации начать переговоры о форме возмещения ущерба и контролировать этот процесс.

Ну, в общем-то, все сообщения СМИ, в том числе и российских, основывались именно на этом заявлении МИД Нидерландов и цитировали его.

Тогда заявление ИКАО у нас он выходил поздно ночью, а у них, в Канаде, — посреди дня.

Это заявление не содержит того, что говорят голландцы, и поэтому есть (небольшая) вероятность того, что их заявление отражает, в какой-то степени, их желания, их интерпретации. *"не удалось отстоять свои*

обязательства по международному воздушному праву"и «несет ответственность за крушение рейса MH17»В конце концов, это далеко не одно и то же.



Кроме того, фраза «*Это первый случай в истории ИКАО*»в заявлении ИКАО вызывает беспокойство. Легитимность такого решения уже можно несколько усомниться - почему так, впервые? В чем именно уникальность? Вы впервые в истории решили, что вы судебный орган?)) Неужели обычных, традиционных средств недостаточно, чтобы объявить Россию виновной?

Гаагский суд, который более двух лет рассматривал дело MH17, не обвинил Россию, но организация, которая занимается гражданской авиацией, решила стать судом.*впервые в истории ИКАО*и объявил Россию ответственной! Хаха.

Все эти «новшества» требуют пояснений.

Ну и, конечно, надо смотреть и изучать мотивировочную часть. Лично мне пока непонятно, как можно "пришивать" Россию к MH17 на основании статьи 3bis* Конвенции о международной гражданской авиации. Даже предвзятый голландский окружной суд не установил, что "Бук" и экипаж, сбивший Boeing, принадлежали российской армии.

Article 3 bis*

a) The contracting States recognize that every State must refrain from resorting to the use of weapons against civil aircraft in flight and that, in case of interception, the lives of persons on board and the safety of aircraft must not be endangered. This provision shall not be interpreted as modifying in any way the rights and obligations of States set forth in the Charter of the United Nations.

b) The contracting States recognize that every State, in the exercise of its sovereignty, is entitled to require the landing at some designated airport of a civil aircraft flying above its territory without authority or if there are reasonable grounds to conclude that it is being used for any purpose inconsistent with the aims of this Convention; it may also give such aircraft any other instructions to put an end to such violations. For this purpose, the contracting States may resort to any appropriate means consistent with relevant rules of international law, including the relevant provisions of this Convention, specifically paragraph a) of this Article. Each contracting State agrees to publish its regulations in force regarding the interception of civil aircraft.

c) Every civil aircraft shall comply with an order given in conformity with paragraph b) of this Article. To this end each contracting State shall establish all necessary provisions in its national laws or regulations to make such compliance mandatory for any civil aircraft registered in that State or operated by an operator who has his principal place of business or permanent residence in that State. Each contracting State shall make any violation of such applicable laws or regulations punishable by severe penalties and shall submit the case to its competent authorities in accordance with its laws or regulations.

Article 3 bis*

a) Les États contractants reconnaissent que chaque État doit s'abstenir de recourir à l'emploi des armes contre les aéronefs civils en vol et qu'en cas d'interception, la vie des personnes se trouvant à bord des aéronefs et la sécurité des aéronefs ne doivent pas être mises en danger. Cette disposition ne saurait être interprétée comme modifiant de quelque manière que ce soit les droits et obligations des États en vertu de la Charte des Nations Unies.

b) Les États contractants reconnaissent que chaque État, dans l'exercice de sa souveraineté, est en droit d'exiger l'atterrissage, à un aéroport désigné, d'un aéronef civil qui, sans titre, survole son territoire ou s'il y a des motifs raisonnables de conclure qu'il est utilisé à des fins incompatibles avec les buts de la présente Convention; il peut aussi donner à cet aéronef toutes autres instructions pour mettre fin à ces violations. À cet effet, les États contractants peuvent recourir à tous moyens appropriés compatibles avec les règles pertinentes du droit international, y compris les dispositions pertinentes de la présente Convention, spécifiquement l'alinéa a) du présent article. Chaque État contractant convient de publier ses règlements en vigueur pour l'interception des aéronefs civils.

c) Tout aéronef civil doit respecter un ordre donné conformément à l'alinéa b) du présent article. À cette fin, chaque État contractant prend toutes les mesures nécessaires dans ses lois ou règlements nationaux pour faire obligation à tout aéronef immatriculé dans ledit État ou utilisé par un exploitant qui a le siège principal de son exploitation ou sa résidence permanente dans ledit État de se conformer à cet ordre. Chaque État contractant rend toute violation de ces lois ou règlements applicables passible de sanctions sévères et soumet l'affaire à ses autorités compétentes conformément à son droit interne.

Даже если бы это было установлено - статья 3bis* предполагает преднамеренное применение оружия против гражданского самолета. Но тот же Гаагский суд считает, что стрелявшие целились в военный самолет во время войны, не зная и не видя, что перед ними гражданский самолет.

Такое решение ИКАО открывает широкие возможности для того, чтобы не закрывать воздушное пространство и разрешать гражданские полеты над зонами конфликтов: разрешайте, летайте как хотите, а если собьют — виноваты будут те, кто стрелял, в любом случае — это их проблемы, а тот, кто пустил самолеты в опасную зону, не виноват!

В целом, мы с нетерпением ждем публикации официального документа. Сообщается, что это произойдет на ближайшей сессии Совета, которая пройдет с 9 июня по 4 июля 2025 года.

Я, конечно, не юрист, но пока никаких последствий для России не вижу, кроме репутационных потерь и очередной волны русофобии. Которая уже началась - австралийский министр снова начал твердить о об «ужасном преступлении» и «возмутительном поведении»:

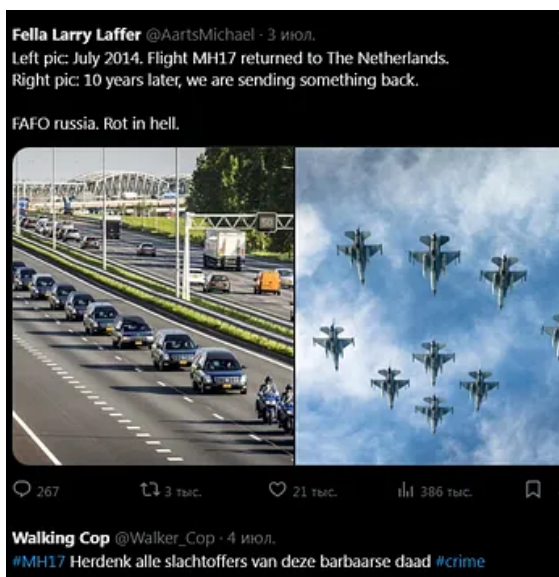
«Мы призываем Россию наконец признать свою ответственность за этот ужасный акт насилия и выплатить компенсацию за свое вопиющее поведение, как того требует международное право».

Несмотря на то, что, повторяю, даже их предвзятое следствие и суд считают, что МН17 был сбит по ошибке. Так же, как иранский А300 в Персидском заливе в 1988 году. Я написал об этом ранее.

Пока я вижу основания (даже без мотивировочной части) и необходимость обжаловать это решение. Я вижу, что у России были реальные причины хлопнуть дверью и послать Совет ИКАО куда подальше, что она и сделала в июне прошлого года.

И о компенсации. Голландцы мечтают о какой-то компенсации, требуют каких-то переговоров. Но такие переговоры уже были — в 2018-20 годах. Но в 2020 году Нидерланды подали межгосударственную жалобу на Россию в ЕСПЧ и, таким образом, лишили переговоры смысла.

Кроме того, Нидерланды и Австралия де-факто встали на путь мести за МН17 - какую компенсацию вы теперь хотите?))



Мсть и официальная денежная компенсация взаимоисключающие. Либо одно, либо другое. Вы (я говорю это Нидерландам) сделали свой выбор и теперь можете получить только ответную мсть. А насчет компенсации, езжайте в Украину - пусть поделится деньгами, которые получили от авиакомпаний за пролеты пассажирских самолетов над зоной боевых действий в 2014 году. В том числе и от MAC .

Ну вот и все. Через месяц дождемся официальных обоснований ИКАО такого решения - тогда и поговорим. А по темам, которые я анонсировал ранее, встретимся раньше.))