

Продукты и услуги > Информационно-правовое обеспечение > ПРАЙМ > Документы ленты ПРАЙМ > Решение ВК Верховного Суда РФ от 5 декабря 2012 г. N ВКГПИ12-54...

 Обзор документа

23 января 2013

Решение ВК Верховного Суда РФ от 5 декабря 2012 г. N ВКГПИ12-54 Об отказе в признании недействующими п. 2 приказа Министра обороны РФ от 30 декабря 2011 г. № 2700 «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации» и абз. 4 и 5 п. 2 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утв. вышеназванным приказом

Именем Российской Федерации

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Шалякина А.С., при секретаре - Абсалямове А.А.

с участием старшего прокурора управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Богданова А.Г., представителей Министра обороны Российской Федерации Смолкиной А.В. и Лысова И.А., а также представителя Министерства юстиции Российской Федерации Чижиковой Т.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Железняк Е.П. о признании недействующими п. 2 приказа Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700 «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации» и абз. 4 и 5 п. 2 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного вышеназванным приказом, установила:

Железняк Е.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать недействующими п. 2 приказа Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700 «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации» (далее - Приказ) и абз. 4 и 5 п. 2 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного вышеназванным приказом (далее - Порядок).

По его мнению, нормы, содержащиеся в оспариваемых пунктах приказа Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700 и Порядка, нарушают его права и противоречат Конституции Российской Федерации, Федеральному закону «О статусе военнослужащих», Указам Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», от 16 августа 2004 г. № 1082 «Вопросы Министерства обороны Российской Федерации», постановлению Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации».

Железняк Е.П. утверждает, что Министр обороны Российской Федерации в нарушение предоставленных ему полномочий изменил оспариваемыми положениями систему обеспечения военнослужащих денежным довольствием, в то время как ему предоставлены полномочия лишь по подготовке предложений в данной области. Оспариваемый приказ Министра обороны Российской Федерации опубликован 28 мая 2012 г., однако в самом приказе содержатся положения, согласно которым военнослужащий обеспечиваются денежным довольствием в соответствии с Порядком с 1 января 2012 г.

Кроме того, до вступления в силу приказа Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2758 «О правовых актах Министерства обороны Российской Федерации» действовал приказ Министра обороны Российской Федерации от 30 июня 2006 г. № 200 «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации». Таким образом, по мнению заявителя, в Вооруженных Силах Российской Федерации существовали одновременно два порядка обеспечения военнослужащих денежным довольствием, которые противоречат друг другу.

Абз. 4 п. 2 Порядка, допускающий выплату военнослужащим денежного довольствия на указанный военнослужащим счет в банке на условиях, произвольно определяемых и в настоящее время не определенных Министерством обороны Российской Федерации, не предусматривающий обязательность выплаты военнослужащему денежного довольствия по месту службы при его волеизъявлении, носит неопределенное содержание.

Также имеет место неопределенность и в абз. 5 п. 2 Порядка, который определяет, что по решению Министра обороны Российской Федерации денежное довольствие может выплачиваться через Федеральное казенное учреждение «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» или иные финансово-экономические органы, в то время как приказом Министра обороны России от 30 июня 2006 г. № 200 установлен иной порядок выплаты денежного довольствия военнослужащим.

Представитель Министра обороны Российской Федерации Смолкина А.В. в своих возражениях требования заявителя не признала и просила отказать в их удовлетворении.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Макарова Н.А. в своих возражениях требования заявителя признала частично, указав, что редакция п. 2 приказа Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700 нуждается в корректировке, а в абз. 4 п. 2 Порядка слова «на условиях, определенных в Министерстве обороны» необходимо исключить.

Надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания Железняк Е.П. в суд не прибыл и просил рассмотреть заявление без его участия.

В судебном заседании представители Министерства обороны Российской Федерации Смолкина А.В. и Лысов И.А. также возражали против удовлетворения заявления Железняк Е.П., ссылаясь на то, что приказ издан в соответствии с полномочиями Министра обороны Российской Федерации и не нарушает прав заявителя. При этом Лысов И.А. пояснил, что п. 2 Приказа не устанавливает время

вступления в силу данного нормативного правового акта, как об этом указывает заявитель, а лишь определяет дату, с которой военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации предписано обеспечить выплату денежного довольствия в соответствии с новым порядком. Что же касается абз. 4 и 5 п. 2 Порядка, то данные нормы также не нарушают прав Железняк Е.П., поскольку предусматривают альтернативные способы обеспечения денежным довольствием централизованно через «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» или финансовые органы воинских частей на банковский счет либо по месту военной службы.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Чижикова Т.Ю., ссылаясь на неоднозначную трактовку в абз. 4 п. 2 Порядка слов «на условиях, определенных в Министерстве обороны», вместе с тем оставляла на усмотрение суда разрешение заявления Железняк Е.П. в целом по существу.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей Министра обороны Российской Федерации Смолкиной А.В., Лысова И.А., Министерства юстиции Российской Федерации Чижиковой Т.Ю., заключение прокурора Богданова А.Г., полагавшего необходимым отказать в удовлетворении требований заявителя, Верховный Суд Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700 «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации» утвержден Порядок обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации.

Оспариваемый приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 12 мая 2012 г., регистрационный № 24125, и опубликован в «Российской газете» 28 мая 2012 г.

Правоотношения, связанные с обеспечением военнослужащих денежным довольствием регулируются Федеральным законом от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», в соответствии с ч. 32 ст. 2 которого порядок обеспечения военнослужащих денежным довольствием определяется федеральными органами исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

В соответствии с подп. 7, 30, 43 и 44 п. 10 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 г. № 1082, реализация мер правовой и социальной защиты военнослужащих, лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей отнесена к непосредственным полномочиям Министерства обороны Российской Федерации. Министр обороны Российской Федерации решает вопросы обеспечения прав военнослужащих, лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, предоставления им льгот, гарантий и компенсаций, при этом Министр обороны Российской Федерации определяет порядок обеспечения военнослужащих Вооруженных Сил денежным довольствием. Также Министр обороны Российской Федерации вправе издавать приказы, директивы, положения, наставления, инструкции, уставы и иные нормативные (правовые, нормативные правовые) акты, давать указания, организовывать и проверять их исполнение.

Таким образом, оспариваемый приказ издан правомочным на это должностным лицом - Министром обороны Российской Федерации в пределах его компетенции и в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В соответствии с абз. 4 п. 2 Порядка денежное довольствие военнослужащим выплачивается по месту их военной службы либо перечисляется на указанный военнослужащим счет в банке на условиях, определенных в Министерстве обороны.

Указанная норма предусматривает два альтернативных способа выплаты военнослужащим денежного довольствия - по месту службы либо на указанный военнослужащим счет в банке.

При этом с учетом закрепленной в ст. 421 ГК РФ недопустимости понуждения к заключению договора и необходимости заключения военнослужащим, изъявившим желание получать денежное довольствие на банковский счет, соответствующего договора, из содержания оспариваемого абз. 4 п. 2 Порядка следует, что при отсутствии иного волеизъявления военнослужащего денежное довольствие выплачивается ему по месту военной службы.

Что же касается положений данной нормы, согласно которым денежное довольствие перечисляется на указанный военнослужащим счет в банке на условиях, определенных в Министерстве обороны, то с учетом наличия альтернативного способа обеспечения денежным довольствием, данная норма прав заявителя не нарушает и закону не противоречит.

В соответствии с абз. 5 п. 2 Порядка по решению Министра обороны Российской Федерации денежное довольствие может выплачиваться через Федеральное казенное учреждение «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» или иные финансово-экономические органы.

Определение учреждения или органа, осуществляющего выплату денежного довольствия военнослужащим, также относится к порядку обеспечения военнослужащих указанным видом довольствия и относится к компетенции Министра обороны Российской Федерации на основании вышеприведенных требований Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, направлено на реализацию мер правовой и социальной защиты военнослужащих и прав заявителя не нарушает.

Ссылки заявителя на неопределенность указанной нормы в связи противоречащими ей положениями приказа Министра обороны России от 30 июня 2006 г. № 200 несостоятельны, поскольку данный нормативный правовой акт утратил силу в связи с изданием приказа Министра обороны России от 30 декабря 2011 г. № 2758, вступившего в силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования (опубликован в «Российской газете» - 28 мая 2012 г.), то есть в день вступления в силу оспариваемого Порядка.

В силу п. 12 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении десяти дней после дня их официального опубликования, если самими актами не установлен другой порядок вступления их в силу.

С учетом вышеуказанной даты опубликования оспариваемого приказа в «Российской газете» указанный нормативный правовой акт вступил в силу 8 июня 2012 г.

Согласно оспариваемому п. 2 Приказа заместителям Министра обороны Российской Федерации, главнокомандующим видами Вооруженных Сил Российской Федерации, командующим войсками военных округов, родами войск Вооруженных Сил Российской Федерации, руководителям центральных органов военного управления, командующим объединениями, командирам соединений и воинских частей, начальникам (руководителям) организаций Вооруженных Сил Российской Федерации предписано обеспечить с 1 января 2012 г. выплату денежного довольствия военнослужащим в соответствии с Порядком, указанным в пункте 1 Приказа.

Данная норма дату вступления в силу Приказа и Порядка не устанавливает, в связи с чем прав заявителя не нарушает и вышеназванным нормативным правовым актам не противоречит.

В силу ч. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 253 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации решила:

в удовлетворении заявления Железняк Е.П. о признании недействующими п. 2 приказа Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700 «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации» и абз. 4 и 5 п. 2 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного вышеназванным приказом, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.С. Шалякин

ОБЗОР ДОКУМЕНТА

Оспаривались нормы, касающиеся порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил РФ.

Одна из этих норм предусматривает, что довольствие военнослужащим выплачивается по месту их службы либо перечисляется на указанный ими счет в банке на условиях, определенных в Минобороны России.

По мнению заявителя, эти положения незаконны. Они допускают выплату довольствия на указанный военнослужащим счет в банке на условиях, произвольно определяемых (и в настоящее время не установленных Минобороны России).

При этом не предусматривается, что при волеизъявлении военнослужащего обязательна выплата ему довольствия по месту службы.

ВС РФ счел положения законными и разъяснил следующее.

Оспариваемая норма предусматривает два альтернативных способа выплаты военнослужащим денежного довольствия: по месту службы либо на счет в банке, указанный военнослужащим.

Предполагается, что в случае, когда военнослужащий изъявляет желание получать денежное довольствие на банковский счет, с ним заключается соответствующий договор.

По общему правилу, закрепленному в ГК РФ, понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда такая обязанность предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством.

С учетом этого при отсутствии иного волеизъявления военнослужащего довольствие ему выплачивается по месту службы.

Таким образом, оспариваемое положение, вопреки мнению заявителя, не является неопределенным.